

ББК 76-12
А 43

Издание осуществлено при поддержке
Института «Открытое общество», Будапешт,
проект «Журналист, знай свое право!»

Составитель – Олег Панфилов
Авторы – Борис Пантелеев, Олег Панфилов,
Андрей Блинушов

Редактор – Ирада Гусейнова

А 43 **Активное** ненасилие. Как правильно провести публичную акцию протеста. — М.: «Права человека», 2003. — 71 стр.

Настоящее издание – первое в России и странах СНГ пособие для активных людей, способных воспользоваться своим конституционным правом на публичный протест. Эта книга – не для экстремистов или радикалов, она дает возможность понять, что право выразить свой протест, публично защитить себя или своего коллегу – первый шаг к гражданскому обществу. К тому состоянию общества, когда основы Конституции выражаются непосредственно тем, кто и составляет реальную власть в стране.

ББК 76-12

ISBN 5-7712-0265-7

© Центр экстремальной журналистики, 2003
© Художественное оформление,
издательство «Права человека», 2003

*10-летию
Конституции
Российской Федерации
посвящается...*

*«Граждане Российской Федерации имеют
право собираться мирно,
без оружия, проводить собрания,
митинги и демонстрации,
шествия и пикетирование».*

**Статья 31-я
Конституции
Российской Федерации**

*«I. Каждый обладает свободой собраний.
II. Каждый имеет право,
заблаговременно оповестив об этом соответствующие
государственные органы, совместно с другими мирно и без
оружия собираться, проводить собрания, митинги,
демонстрации, уличные шествия и пикетирование».*

**Статья 49-я Конституции
Азербайджанской Республики**

*«Граждане имеют право собираться мирно,
без оружия, для проведения собраний,
митингов, шествий и демонстраций».*

**Статья 26-я Конституции
Республики Армения**

*«Свобода собраний, митингов,
уличных шествий, демонстраций
и пикетирования, не нарушающих
правопорядок и права других граждан
Республики Беларусь, гарантируется государством.
Порядок проведения указанных мероприятий
определяется законом».*

**Статья 35-я Конституции
Республики Беларусь**

- «1. Все, кроме лиц, находящихся на службе
в Вооруженных Силах, полиции и службе безопасности,
имеют право без предварительного
разрешения собираться публично
и без оружия как в помещениях,
так и под открытым небом.*
- 2. Законом может быть установлено требование
предварительного уведомления властей,
если собрание или манифестация проводятся в местах
движения транспорта или людей.*
- 3. Власти могут прервать собрание
или манифестацию только в случае,
если они принимают противозаконный характер».*

**Статья 25-я Конституции
Грузии**

*«Граждане Республики Казахстан
вправе мирно и без оружия собираться,
проводить собрания, митинги и демонстрации,
шествия и пикетирование.
Пользование этим правом
может ограничиваться законом
в интересах государственной безопасности,
общественного порядка, охраны здоровья,
защиты прав и свобод других лиц».*

**Статья 32-я Конституции
Республики Казахстан**

*«Каждый в Кыргызской Республике
имеет право: ...собираться мирно,
без оружия, свободно проводить митинги
и демонстрации».*

**Статья 16-я Конституции
Кыргызской Республики**

«Митинги, демонстрации, манифестации, шествия или любые иные собрания являются свободными и могут организовываться и проводиться только мирно и без какого бы то ни было оружия».

**Статья 40-я Конституции
Республики Молдова**

«Гражданин вправе участвовать в установленных законом собраниях, митингах, демонстрациях и мирных шествиях. Никто не может быть принудительно привлечен к участию в них».

**Статья 29-я Конституции
Республики Таджикистан**

«Гарантируется свобода собраний, митингов, демонстраций в порядке, установленном законодательством».

**Статья 27-я Конституции
Туркменистана**

«Граждане имеют право осуществлять свою общественную активность в форме митингов, собраний и демонстраций в соответствии с законодательством Республики Узбекистан. Органы власти имеют право приостанавливать или запрещать проведение этих мероприятий только по обоснованным соображениям безопасности».

**Статья 33-я Конституции
Республики Узбекистан**

«Граждане имеют право собираться мирно, без оружия и проводить собрания, митинги, шествия и демонстрации, о проведении которых заблаговременно уведомляются органы исполнительной власти или органы местного самоуправления. Ограничение относительно реализации этого права может устанавливаться судом в соответствии с законом и только в интересах национальной безопасности и общественного порядка – с целью предупреждения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья населения или защиты прав и свобод других людей».

**Статья 39-я Конституции
Украины**

Содержание

К читателю. <i>Олег Панфилов</i>	7
Вопросы и ответы. <i>Борис Пантелеев</i>	9
Философско-правовые основы самовыражения. <i>Борис Пантелеев</i>	18
Общественность и критика. <i>Борис Пантелеев</i>	23
Польский опыт ненасильственных акций протеста. <i>Борис Пантелеев</i>	26
Опыт российских правозащитных организаций. <i>Андрей Блинушов</i>	30
Бесконечное множество вариантов. <i>Б. Пантелеев</i>	38
Из мониторинга Центра экстремальной журналистики. <i>Олег Панфилов</i>	40
Полезные ссылки. <i>Борис Пантелеев</i>	64

К читателю

Тема, о которой идет речь в этой книге, долгое время в России, а еще ранее — в Советском Союзе, считалась запретной. Выражать свое мнение в то время считалось занятием антигосударственным, «демагогическим». Поддерживать можно было только партию и правительство. Любая попытка выразить свою позицию заканчивалась арестом и тюремным заключением, а то и выдворением из страны. При этом в Конституции 1977 года декларировались свободы слова, печати, собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций, но проявление этих свобод гарантировались лишь «в соответствии с интересами народа и в целях укрепления и развития социалистического строя».

Что изменилось с того времени? После распада СССР Россия и другие страны СНГ приняли новые Конституции. И Конституции всех независимых государств без исключения предоставляют своим гражданам права на проведение митингов, собраний и прочих мирных акций. Однако трудно себе представить, чтобы такая акция проходила в Туркменистане или Узбекистане. Подобная активность общества в других странах, к примеру в Беларуси, Азербайджане, Казахстане, вызывает неприятие властей, а то и безоговорочный запрет без объяснения причин.

И все же, несмотря на противодействие властей, люди периодически осмеливаются таким образом общаться с ней, властью, даже в странах с жестким политическим режимом. В этом случае необходимо уточнить: публичная акция необходима и действенна только тогда, когда власть отказывается соблюдать другие права и свободы граждан. Иначе говоря, любая акция, проведенная грамотно, мирно и привлекая значительное число сторонников, демонстрирует гражданскую позицию части общества — того общества, которое в каждой Конституции называется составляющей частью государства.

Почему эта книга адресована журналистам? Прежде всего потому, что ситуация с подавлением свободы слова, права граждан на объективную и достоверную информацию, права журналистов на свободное распространение информации сохраняется

повсеместно. Эта книга написана специально для них еще и потому, что журналисты, работающие более 10 лет в условиях «прикрытой» свободы, часто называемой гласностью, так и не смогли добиться в течение этого времени соблюдения своих прав. Убийства журналистов, покушения на их жизнь, закрытия СМИ, возбуждение уголовных дел за клевету и оскорбление должностных лиц, штрафы в «круглую» сумму, выплаты которых приводят издания к краху, — темы, а точнее, проблемы, которые самими журналистами воспринимаются как норма нынешнего времени, как естественное отношение власти к прессе. Наверное, это можно назвать постсоветским синдромом молчаливого согласия, вызванного кротким положением журналистов и прессы, не осознавших законы, регламентирующие их деятельность. Молчание журналистов, которые по инерции с советских времен смотрят на свои конституционные права как на нечто нереальное и недостижимое.

Эта книга для тех, кто не только знает свои права, но и намерен сделать их реальностью. Эта книга для тех, кто не может иными способами добиться своих прав и когда единственным способом выразить свое отношение к подавлению свобод остается акция. Но еще раз повторю: акция, грамотно подготовленная, мирная, собравшая значительное число единомышленников и выдвигающая соответствующие требования. И не надо бояться обвинений в организации «массовых беспорядков». Так могут говорить только чиновники, не желающие видеть выражение гражданской позиции. Но это их проблемы. У журналистов своя борьба за права.

В книге вы можете познакомиться не только с юридическими аспектами проведения публичных акций, но и полезными советами по их организации, а также с примерами выступлений, уже проведенных журналистами в странах СНГ.

Главный призыв книги к читателю:

«Журналист, знай свое право!»

**Олег Панфилов,
директор
Центра экстремальной журналистики**

Вопросы и ответы

Что такое «активное ненасилие»?

Активное ненасилие — это целостная система взглядов, убеждений и соответствующих им действий, позволяющая сознательно реагировать на происходящую в окружающем нас мире несправедливость, творчески и мирно преобразуя действительность в рамках существующего международного и национального законодательства.

Как согласуется понятие «активное ненасилие» с современным правом?

Отлично согласуется и с международно-правовыми стандартами, и с действующим отечественным законодательством, поскольку является практической реализацией общепризнанной свободы самовыражения и крайне желательной для всех активной гражданской позиции. Именно так цивилизованные люди отстаивают во всем мире свои политические, экономические, культурные права. На этом общепризнанном правовом постулате основана деятельность многочисленных международных и национальных общественных объединений экологов, потребителей, налогоплательщиков и т.п. Но понятие «активное ненасилие» гораздо шире и богаче, чем просто противодействие преступности, борьба с беззаконием. Таким образом, можно и нужно реагировать не только на так называемый «правовой беспредел», но и на любое проявление несправедливости в любой сфере человеческой деятельности.

Каким конкретно содержанием наполнено понятие «активное ненасилие»?

Речь идет о специально подготовленном практически и выверенном юридически сознательном выражении протеста в виде акций и кампаний, планируемых и проводящихся как индивидуально, так и группой лиц. Какую именно форму приобретут эти акции, какими методами будет проводиться кампания, это зависит от конкретных людей и реальных обстоятельств. Самое важное в этом вопросе —

последовательное воспитание и соблюдение основных принципов «активного ненасилия», то есть мирное разрешение конфликтов с помощью всех предоставленных законом возможностей.



Какое отношение журналисты и другие работники СМИ имеют к этой проблеме?

Окружающая нас действительность, к сожалению, дает немало ежедневных поводов для «активного ненасилия». Журналисты независимо от их воли вовлечены во все эти проблемы,

во-первых, как законопослушные граждане своей страны,

во-вторых, как члены журналистского трудового коллектива или акционеры — собственники своего издания

и, конечно же, в-третьих, собственно как профессионалы, обязанные в силу своей миссии оперативно и объективно освещать все события, связанные с выражением любых значимых протестных настроений в нашем трансформирующемся обществе.

Почему сегодня особенно актуально изучение проблемы «активного ненасилия»?

Действительно, общий рост напряженности в мире, попытки обуздания международного терроризма, развитие в нашей стране экстремистских настроений и увеличение маргинальных и радикально настроенных групп населения вызвали к жизни особый интерес к Культуре Мира вообще и альтернативным, то есть эволюционным способам урегулирования социальных конфликтов, в частности.

Проведенные специальные сравнительно-исторические и социологические исследования показали, что тематика «активного ненасилия» всегда была особо актуальна в странах молодой демократии и в условиях формирования нормального гражданского общества.

Какие формы и методы «активного ненасилия» могут сегодня использовать журналисты для защиты своих прав?

Спектр совершенно законных способов привлечь внимание общества к выявленной несправедливости и выразить свой

активный протест против нее на самом деле чрезвычайно широк. В этом случае при желании можно одновременно использовать и обычные общегражданские формы выражения несогласия и специфические журналистские. В том, что касается личного творческого самовыражения, следует исходить из принципа «что прямо не запрещено законом — то разрешено». В том, что касается деятельности редакции и СМИ в целом, следует учитывать организационно-правовую форму субъекта протеста, права и обязанности, закрепленные в его уставных документах.

Что такое общегражданское «активное ненасилие» по закону и на практике?

Этим фундаментальным вопросам целиком посвящены статьи 17, 18, 29, 31, 33 и ряд других статей действующей ныне Конституции РФ, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.

Согласно ст. 17 ч. 3, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В ст. 18 закреплено, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

В ст. 29 ч. 3 закреплено, что никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Из этого следует, в частности, что критическое и даже протестное мнение также уважается и гарантируется непосредственной действующей и обязательной для всех Конституцией.

Статья 31 гласит, что граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, шествия и пикетирование.

Согласно ст. 33, граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Комплекс перечисленных конституционных прав позволяет нам утверждать, что «активное ненасилие» — это совершенно законная форма выражения протестных настроений,

доступная всем гражданам, иностранным и лицам без гражданства, находящимся на территории Российской Федерации.

Что такое манифестация?

Наиболее общим правовым термином для обозначения и выражения протеста является манифестация. Большой юридический словарь дает такое определение понятию манифестация (от лат. manifestatio — обнаружение, проявление): в конституционном праве обобщенное название различных индивидуальных, коллективных, массовых выступлений граждан (демонстрации, шествия, митинги, пикеты и любые другие выступления под открытым небом).

Свобода манифестаций — одна из основных конституционных политических свобод граждан любой демократической страны. Она представляет собой возможность проводить демонстрации, шествия, митинги, пикеты и осуществлять любые другие выступления под открытым небом (все это охватывается термином «манифестация»). В развитых демократических странах к манифестациям, кроме простых пикетов, обычно применяется уведомительный порядок, причем власти могут запретить манифестации в местах, имеющих важное значение для нормального функционирования городского транспорта, и в качестве обязательной альтернативы предложить проведение их в других местах. В статье 31 Конституция РФ гарантирует право граждан РФ проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования только при условии, если эти мероприятия носят мирный и невооруженный характер. Однако порядок проведения этих мероприятий в РФ до сих пор регулируется подзаконными актами, что, по мнению многих экспертов, не отвечает общепринятым в демократических странах стандартам.

В случае если принятое в вашем городе, населенном пункте положение о порядке проведения демонстраций, на ваш взгляд, противоречит Конституции РФ, его можно обжаловать соответствующему прокурору и в судебном порядке.

Что такое пикет?

Большой энциклопедический словарь дает также подробное специальное определение понятию пикет (франц. piquet):

1) элемент сторожевого охранения в некоторых европейских армиях 18–19 вв., в русской армии с 80-х гг. В 19 в. пикеты стали называть сторожевыми заставами; 2) группа бастующих рабочих, патрулирующая в районе забастовки. В настоящее время под пикетом понимают группу демонстрантов, выражающих протест, несогласие с решениями, политикой правительственных органов.

Что такое демонстрация?

Также в Большом энциклопедическом словаре можно найти и развернутое определение широкоизвестного термина демонстрация (от лат. demonstratio — показывание):

- 1) шествие и другие формы массового выражения общественных настроений;
- 2) наглядный способ ознакомления с каким-либо явлением, предметом;
- 3) (перен.) проявление, свидетельство чего-либо;
- 4) действия, подчеркнута выражающие протест, неприязнь и т. п.



Что такое голодовка?

Для любопытных приводим также официальную трактовку всеупотребительному ныне понятию голодовка — это отказ от пищи в знак протеста; одна из форм политического, экономического, социального протеста. Различают обычную голодовку и сухую, то есть такую, когда протестующие отказываются не только от приема пищи, но и воды. Проведение голодовки — мера чрезвычайная и всегда сопровождается наблюдением врачей.

Что такое забастовка?

Большой энциклопедический словарь свидетельствует, что забастовка — это прекращение работы лицами наемного труда с предъявлением администрации определенных требований, касающихся условий труда. Это одна из форм разрешения коллективных трудовых конфликтов. Политическая забастовка обычно сопровождается выдвижением требований к правительству. Право на забастовку предусмотрено законодательством многих стран, в т. ч. Российской

Федерации. Во многих странах запрещены забастовки государственных служащих и военных.

Большой юридический словарь дополнительно сообщает, что забастовка по определению Федерального закона «О порядке разрешения коллективных трудовых споров» от 20 октября 1995 г. — это «временный добровольный отказ работников от выполнения трудовых обязанностей (полностью или частично) в целях разрешения коллективного трудового спора». Право на забастовку гарантируется ст. 37 Конституции РФ (п. 4). Если примирительные процедуры не привели к разрешению коллективного трудового спора либо работодатель уклоняется от примирительных процедур, не выполняет соглашение, достигнутое в ходе разрешения коллективного трудового спора, работники вправе использовать собрания, митинги, демонстрации, пикетирование, включая право на забастовку. Участие в забастовке является строго добровольным. Никто не может быть принужден к участию или отказу от участия в забастовке. Представители работодателя не вправе организовывать забастовку и принимать в ней участие. Решение об объявлении забастовки принимается собранием (конференцией) работников организации, филиала, представительства или профсоюзной организацией, объединением профсоюзов. О начале предстоящей забастовки работодатель должен быть предупрежден в письменной форме не позднее чем за десять календарных дней.

Что такое стачка?

Часто используемый журналистами модный термин стачка является всего лишь синонимом понятия «забастовка», дополнительной смысловой нагрузки не несет, однако в российском законодательстве и правоприменительной практике официально не употребляется.

Что такое бойкот?

Большой энциклопедический словарь определяет термин бойкот (англ. boycott — от имени английского управляющего Дж. Бойкота, в отношении которого впервые в 1880 г. ирландскими арендаторами была применена эта мера), как:

1) форма политической и экономической борьбы, предполагает полное или частичное прекращение отношений с отдельным лицом, организацией, предприятием, например

отказ наниматься на работу, покупать продукцию данного предприятия...

2) в международных отношениях, по Уставу ООН, — одна из принудительных мер (без применения вооруженных сил) для поддержания мира. Заключается в отказе государства поддерживать отношения с каким-либо государством или группой государств...

Каковы специфические журналистские формы проявления «активного ненасилия»?

Применительно к журналистам это самые различные акции и кампании — всевозможные спланированные действия или комплекс действий, направленные на решение конкретной задачи, прежде всего для защиты их профессиональных прав, поддержки коллег и гарантий свободы слова в целом.

Это действие или бездействие, которые могут предпринять журналисты и другие сотрудники СМИ для выражения своего протеста. Наиболее распространенными и эффективными из них, на наш взгляд, являются:

1) отказ от публикации, распространения явно лживых официальных сообщений и публичное уведомление об этом широкой общественности;

2) отказ от замены публикаций, снятых по цензурным соображениям, и помещение вместо них «белого пятна», сетки настройки телепередач;

3) отказ от официальной профессиональной премии или учреждение альтернативных корпоративных наград «за мужество и профессиональную честность в исполнении журналистского долга»;

4) учреждение звания «враг прессы» для чиновников, наиболее отличившихся в сокрытии или искажении информации, нарушении прав журналистов;

5) возложение цветов, установка памятного знака на месте гибели коллег, поджога редакции, другого явного нарушения профессиональных прав журналистов;

6) организация выставки работ погибшего при исполнении профессиональных обязанностей, пострадавшего или интернированного коллеги;



- 7) публикация серии карикатур, анекдотов, сатирических статей и других материалов, направленных на развенчивание культа личности и рассеивание панических настроений в обществе;
- 8) публикация и раздача листовок, открытых писем в адрес властей, образцов жалоб в правоохранительные органы по поводу массовых нарушений прав человека в той или иной сфере;
- 9) объявление «минуты молчания» в телерадиоэфире в знак протеста против конкретных неправомерных действий, специальная тематическая заставка;
- 10) сбор подписей читателей и всех заинтересованных граждан в поддержку конкретного СМИ или против действий должностных лиц, нарушающих действующее законодательство;
- 11) марш протеста, костюмированное шествие как разновидность демонстрации протеста;
- 12) использование других возможностей и ресурсов Интернета.

Перечень этот является открытым и очень условным. Каждый из практикующих журналистов наверняка сможет привести еще десяток других примеров.

Почему любую письменную жалобу чиновники не могут проигнорировать?

До сих пор в Российской Федерации действует Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 апреля 1968 года № 2534-VII «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан». Естественно, что, принятый несколько десятков лет назад, он применяется в части, не противоречащей Конституции РФ и другим федеральным законам, и направлен на рассмотрение, как указано непосредственно в его названии, жалоб, предложений и обращений.

Согласно правилам, установленным Указом, обращение, петиция, протест должны быть представлены в письменном виде (несмотря на то, что отсутствует обязательность именно письменного обращения, но это следует из



общего смысла документа) и должны быть подписаны с указанием фамилии, имени, отчества, места жительства, работы или учебы заявителя. Обращение, не содержащее этих сведений, признается анонимным и рассмотрению не подлежит.

Предложения и заявления подаются гражданами в те государственные и общественные органы, предприятия, учреждения, организации или тем должностным лицам, к непосредственному ведению которых относится решение данного вопроса. Если решение данного вопроса не относится к ведению данной структуры, то не позднее чем в пятидневный срок жалоба должна быть направлена по принадлежности, с извещением об этом заявителя.

Заявления и жалобы разрешаются в срок до одного месяца со дня поступления в государственный, общественный орган, на предприятие, в учреждение, организацию, обязанные разрешить вопрос по существу, а не требующие дополнительного изучения и проверки — безотлагательно, но не позднее 15 дней. Если для разрешения заявления или жалобы необходимо проведение специальной проверки, истребование дополнительных материалов либо принятие других мер, сроки разрешения заявления или жалобы могут быть в порядке исключения продлены руководителем или заместителем руководителя соответствующей организации, но не более чем на один месяц, с сообщением об этом лицу, подавшему заявление или жалобу.

Нарушение правил, установленных Указом, следует квалифицировать как халатность, т.е. неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, о чем специально сказано в Постановлении Пленума Верховного суда СССР от 18 апреля 1986 года.

Однако уголовная ответственность по статье 293 УК РФ наступает только в случае существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, наступивших вследствие неправомερных действий чиновника.



Философско-правовые основы самовыражения

*«Осознать зло и не противостоять ему —
значит предать в себе человека».*

Махатма Ганди

Окружающая нас действительность всегда изначально конфликтна и противоречива, поскольку таков всеобщий диалектический закон развития. Каким бы совершенным, по мнению отдельных людей, ни было то или иное общественное устройство, прогресс в нем возможен только через вскрытие и преодоление внутренних и внешних противоречий. Конфликт в обществе, таким образом, — это всего лишь индикатор наличия нормальной жизни его членов.

На признании этого фундаментального позитивного свойства противоречия как залога любого развития основано, в частности, естественное право каждого гражданина на свободное выражение собственного мнения. Действительно, только различные взгляды и оценки одного и того же явления позволяют выявить и описать уже реально существующий в нем или потенциальный конфликт. А правильно и своевременно диагностированное противоречие может быть разрешено с минимальными проблемами для его участников и наилучшими последствиями для процесса в целом.

Именно поэтому право человека на выражение собственного мнения является безусловной первичной ценностью, признанной и подтвержденной в международном и национальном законодательстве. Так, ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод специально посвящена свободе самовыражения и информации. Конвенция подписана 4 ноября 1950 года, вступила в силу 3 сентября 1953 года, ратифицирована государствами — членами Совета Европы. Российская

Федерация взяла на себя обязательства соблюдать эту Конвенцию в 1998 году. Кроме того, ратифицировав 11-й Протокол этой Конвенции, Россия признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека, что делает возможным публичное судебное разбирательство конфликтов с государством по заявлению каждого гражданина.

Европейский суд характеризует свободу самовыражения в широком смысле как «основополагающее условие развития каждого индивида и прогресса в демократических обществах». Представление различных точек зрения на любой конфликт – современный стандарт добросовестной журналистики.

Основы такого подхода закреплены также во Всеобщей Декларации прав человека Организации Объединенных Наций 1948 года и подтверждены Международным Пактом ООН о гражданских и политических правах человека 1966 года.

В части 4 ст. 15 Конституции РФ признается, что международное законодательство по вопросам защиты прав человека является составной частью национальной правовой системы и применяется непосредственно.

Важнейшим выводом, который можно сделать из анализа международных стандартов по данному вопросу, является следующий: правовой защите подлежит любое мнение независимо от его содержания и формы выражения.

Таким образом, наибольшую практическую значимость для любого активного законопослушного гражданина приобретает вопрос о том, как и в каких конкретно формах он может выразить свое мнение по тому или иному вопросу.

В этом случае возможны, видимо, как минимум три равновеликих варианта поведения, одинаково уважаемые и защищаемые законом: это **одобрение, отказ от выражения собственного мнения и протест.**

Во-первых, согласие с собеседником, **одобрение** идеи, консенсус переговорщиков являются идеальными вариантами разрешения конфликтных ситуаций. В этом случае проблема исчерпывается, противоречие снимается в результате взаимных шагов навстречу друг другу, достижения взаимоприемлемых компромиссов, обоюдных уступок. Такое разрешение конфликтов, естественно, очень желательно, но



возможно, как правило, при наличии добрых отношений и достаточно высокой интеллектуально-волевой подготовки всех сторон.

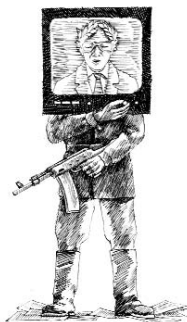
Запрет на принудительное выяснение мнения человека о том или ином событии также является безусловным. Он однозначно зафиксирован в ст. 29 Конституции РФ и формулируется как одна из разновидностей личной тайны наряду с тайной исповеди, тайной национальности, религиозной принадлежности. Между тем отечественные правоприменители пока еще далеко не всегда понимают и уважают это фундаментальное право каждого гражданина, требуя, например, от журналистов — ответчиков по гражданскому делу принесения публичных извинений истцу в случае удовлетворения заявленного иска. А извинение, раскаяние, просьбы о прощении — это и есть критическая самооценка человека, которая может быть выражена исключительно на добровольных началах, во всяком случае, без какого-либо принуждения со стороны государственных органов.

Наибольший интерес для данного исследования представляет, конечно же, третий вариант — **протест** как форма выражения собственного мнения. Понятно, что проблемы возникают именно в этом случае и важно учесть предыдущий опыт, чтобы не повторять чужих ошибок.

Протест, в свою очередь, можно подразделить на молчаливый, пассивный и действенный, активный. Нас в данном исследовании особо интересует активный ненасильственный протест в связи с нарушением фундаментальных нематериальных благ, принадлежащих от рождения каждому человеку.

Такой способ выражения собственного мнения также является совершенно нормальным и поэтому он прямо предусмотрен в действующем национальном законодательстве. Например, такой вывод можно сделать из части 3 ст. 29 Конституции Российской Федерации, гласящей, что «никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них».

Этой же проблеме фактически посвящена статья 12 Гражданского кодекса РФ «Способы



защиты гражданских прав». Из ее содержания следует, что защита гражданских прав осуществляется путем:

- признания права;
- восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;
- признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- самозащиты права;
- присуждения к исполнению обязанности в натуре;
- возмещения убытков;
- взыскания неустойки;
- компенсации морального вреда;
- прекращения или изменения правоотношения;
- неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;
- иными способами, предусмотренными законом.

Как видно из текста, в статье названы одиннадцать способов защиты гражданских прав. Только два из них включены в этот перечень впервые. Это компенсация морального вреда и самозащита. Однако новым является лишь сам термин «самозащита», так как некоторые из ее приемов, например удержание, были известны гражданскому законодательству и ранее.

Среди названных в статье можно выделить: способы, применение которых возможно лишь судом (признание оспоримой сделки недействительной, признание недействительным акта государственного органа и т.д.); способы, которые могут быть использованы стороной правоотношения как с помощью суда, так и самостоятельно (возмещение убытков, взыскание неустойки и др.); а также самозащиту, то есть защиту гражданских прав без участия суда, правоохранительных органов и т.п.

Перечень предусмотренных законом способов защиты не является исчерпывающим (правоприменительной практике известны и иные способы).

Отсутствие правовых норм, закрепляющих конкретный способ защиты гражданских прав, либо наличие возможности применить разные способы означает, что выбор оставлен на усмотрение сторон. При этом возможно сочетание (одновременное использование) нескольких способов защиты.

Таким образом можно утверждать, что Гражданский кодекс Российской Федерации дает каждому человеку правовые основания для активного ненасилия по самозащите, в частности, нематериальных благ.

В главе 8 ГК РФ содержится статья 150. «Нематериальные блага», устанавливающая:

1. Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. В случаях и в порядке, предусмотренных законом, личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя.

2. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

С учетом изложенного, представляется безусловно важным, чтобы люди знали свои права, гарантированные им Конституцией, и могли их отстаивать, в том числе и самостоятельно.



Общественность и критика. Исторический экскурс проблемы

*«Свобода начинается тогда,
когда у меня есть право говорить то,
что вы не хотите услышать».*

Дж. Оруэлл

Для раскрытия неизбежности и естественности именно «критически-протестной» формы выражения общественного мнения в России необходим краткий исторический экскурс.

Понятия «гражданское общество» и «общественность» были с XVIII века для России во многом новыми и непривычными. Формально понятие гражданского общества впервые определила Екатерина II как союз всех членов общества, соединившихся на основе общих чувств и для взаимной помощи. «Человеколюбие есть основание общества», — вводит она в оборот совершенно новую доктрину, обосновывающую социальную целостность, моральное единство и взаимосвязь людей.

Понятие «общественность» встречается в работах Белинского, Герцена, Огарева и других литературных критиков и публицистов 40-х годов XIX века, где отражает идею социальной солидарности, специфические качества, форму сознания у людей, которые живут в обществе. При этом идеи социальности (общественности), как правило, уже тогда противопоставлялись государственной службе.

Тогда же постепенно утвердилось и второе значение понятия — как определенного слоя или группы людей, объединенных общей деятельностью, позицией или мнением. В этом случае возникло уже противопоставление общественности всему обществу. Общественностью теперь называли «прогрессивную часть общества, состоявшую из

людей, ценивших идеи и дела (гражданские поступки), в то время как обществом пренебрежительно называли высший свет, ориентированный исключительно на эстетизированное поведение и изысканные манеры («хорошее» общество).

Понятие «общественность» становилось все популярнее в связи с двумя новыми процессами, сопровождавшими Александровские реформы 60-х годов XIX века. Первый — развитие независимой коммерческой прессы, особенно ежедневных газет с массовым тиражом. Распространение практики их чтения сформировало сферу публичной информации и дискуссии, объединившую образованные слои общества и поддерживавшую принадлежность к некоторому воображаемому сообществу, читающей и дискутирующей публике, «поверх» многочисленных сословных разграничений. «Общественность» в России стали прочно ассоциировать с общественным мнением, с критически настроенной пишущей и читающей публикой. В свою очередь, сферу общественного мнения воспринимали как самостоятельную силу и часто открыто противопоставляли государственной (официальной) точке зрения. Герценовский «Колокол» постоянно апеллировал к общественному мнению и одновременно воспроизводил его как новый политический институт. Либеральный историк рубежа веков Василий Маклаков озаглавил свои мемуары, описывающие ту пору, «Власть и общественность на закате старой России». Этим названием он давал представление о двух конкурировавших источниках власти — государственной власти и авторитете гражданского общества. Таким образом, в российском контексте первым реальным элементом гражданского общества стала общественность как сфера открытых публичных дебатов и общественного мнения — в том значении, какое придал термину немецкий социальный теоретик Юрген Хабермас.

Второй аспект рассматриваемого процесса был связан с практикой местного самоуправления. Земская реформа 1864 года положила начало формированию земств, сфера деятельности которых охватывала вопросы местного хозяйства и финансов, торговлю и промышленность, образование, строительство, судебное производство, поддержание общественного порядка и медицинскую помощь населению. Земцев тоже называли общественностью. Институт, созданный для сбалансирования последствий



крестьянской реформы 1861 года, которая освободила крестьян от крепостной зависимости, а помещиков — от ответственности за их жизнь и благополучие, был в значительной степени независим от центрального правительства и способствовал развитию навыков территориального управления и участия в общественной жизни. К



тому же земства были неполитическим институтом; им было запрещено участвовать в государственной политике, хотя именно они вырастили многих думских политических деятелей. Благодаря деятельности земств, общественность стала ассоциироваться с самоуправлением. Земства накопили опыт независимой организации социальной жизни — второго ключевого элемента и практики гражданского общества. Это движение постоянно развивалось более 30 лет и в 1903—1904 годах выросло в политическую силу, вступившую в борьбу за конституционные реформы.

Итак, к началу XX века «общественность», бывшая для Карамзина лингвистической возможностью определить как некое качественное состояние социума, получила практическое содержание. Ее стали связывать с носителями критического общественного мнения и группами людей, выполнявших общественные обязанности и работавших на общие интересы за пределами или помимо сферы государственной служебной обязанности. Так же как бюрократию в этом смысле можно рассматривать как персонификацию государства, «общественность» воплощала в себе идею общества.

Процессы реформирования нашего общества, активно идущие в настоящее время, позволяют по-новому взглянуть на результаты этого исторического экскурса, признать необходимость непременно учитывать на практике традиционно сложившиеся особенности российской общественности. Особенно важно учитывать это обстоятельство применительно к роли и месту средств массовой информации в демократическом обществе.

Непонимание этой специфики нередко делает российских чиновников посмешищем в глазах мировой общественности, провоцирует новые конфликты и усугубляет трагический раскол между властью и обществом.

Польский опыт ненасильственных акций протеста

**По материалам лекций,
прочитанных Мареком Новицким
в Международной школе по правам человека
(1997—1998 гг.).**

«Свобода — это право не лгать».

Ж.П. Сартр

Всякая диктатура ставит одной из своих главных целей воспитание «идеального гражданина», создание человека нового типа. Он мыслится как законопослушная «песчинка», благоговейшая перед мудростью вождя, преданный боец партии, «винтик» трудового фронта. Для достижения этой цели, как правило, необходим образ врага, атмосфера «осажденной крепости», нагнетание всеобщей подозрительности и страха. Всякая альтернатива осуждается, идеальный гражданин должен выполнять приказы, а не рассуждать.

Практически в полном объеме с этой проблемой столкнулись польские правозащитники в период введения военного положения в ПНР в начале 80-х годов. Многие видные юристы, ученые, историки и другие представители оппозиционно настроенной интеллигенции задумались тогда над конкретными путями борьбы с тоталитаризмом.

Исходным методологическим положением они избрали следующий тезис: законопослушность гражданина заключается не в том, чтобы исполнять все, даже явно несправедливые декреты новоявленного узурпатора. Дикие и бесчеловечные законы просто нельзя не нарушать людям, которые считают себя порядочными. А весьма специфическая форма протеста в этом случае заключается в том, чтобы, нарушив идиотский запрет, являться затем в существующий на данный момент суд и принимать любые, даже несправедливые

судебные постановления, не отказываясь от их неперемного обжалования в установленном порядке. При этом они совершенно обоснованно исходили из того, что широкое распространение объективной информации о несправедливо осужденных режимом узниках привлечет широкие массы на их сторону и в конечном счете с помощью международного сообщества поможет отменить незаконные правовые акты. Успешные прецеденты такой стратегии и тактики послужили основой учения М. Ганди об активном ненасилии.

В общественной сфере все свои силы они направили на активные попытки подавить страх, посеянный диктатурой в людях. Самое опасное заключается в том, что страх одиночества перед всемогущим диктатором, тотальным насилием разъедает даже самые стойкие души. При этом они видели, что власть, культивируя мудрость диктатора и разжигая всеобщую подозрительность, сама панически боится быть осмеянной. Значит, именно эту слабость любой диктатуры нужно использовать в первую очередь.

Логика успешного преодоления страха и пассивного одиночества оказалась верной: юмор порождает смелость, а смелость ведет к действию.

В качестве самого страшного клейма власть тогда широко использовала в своей пропаганде термин «антисоциалистический элемент». Отнесение человека к этой категории действительно означало увольнение с работы и последующие другие репрессии, включая возможное интернирование. Оппозиционеры из этого клейма сделали шутку, надев все поголовно сами и широко распространяя среди молодежи и других сочувствующих майки с надписью «Антисоциалистический элемент». Юмористическое отношение к угрозе, преодоление собственного страха делало эту форму протеста чрезвычайно эффективной.

Полный запрет на деятельность альтернативных политических партий и профсоюзных организаций был также преодолен весьма изящно. Появилась и стала очень популярной так называемая «Апельсиновая альтернатива» — абсолютно нестандартная, не попадающая под действовавшие запреты неформальная организация со своей терминологией и оригинальными формами протеста. Например, она при ограничении



гражданских прав в условиях чрезвычайного положения организовала первую несанкционированную демонстрацию около городского зоопарка с требованиями: «Отпустите медведя!» Хотя всем было ясно, что имеют в виду демонстранты, но полиция не сразу смогла отреагировать на такую форму протеста. Тем более, что им в арестах всячески пытались «помогать» разряженные как клоуны «гномские полицейские». Сложно, поверьте, быстро и адекватно, без улыбки отреагировать на лозунг: «Шпионы всех стран, объединяйтесь!»



Когда вся нация обязана была с трепетом внимать непрерывно передаваемым правительственными СМИ приказам генерала Ярузельского, появился еще один генерал — Пумперникель, от имени которого на стенах домов стали появляться откровенно идиотские специальные приказы типа: «Объединенные оперативные штабы войск НАТО и Варшавского Договора объявляют предстоящее 9 мая Всемирным днем Гонки Вооружений!»

По отношению к рядовым полицейским и солдатам, выполнявшим антинародные приказы, демонстрировалась образцовая доброжелательность и искренняя сердечность — им дарили сигареты, цветы и конфеты.

Чувство группы единомышленников и взаимоподдержки крепло и во время акций протеста против потока официального вранья из государственных СМИ. Акции эти оригинально выражались, например, в совместном выгуле собачек или просто коллективных прогулках по городу во время и вместо просмотра основных выпусков правительственных новостей. В дальнейшем «группы гуляющих» организовались настолько, что в определенное время ходили только по четной или нечетной стороне улицы. Эти акции не могли быть квалифицированы как запрещенные в то время митинги или демонстрации. Но своей цели они, несомненно, достигали — иллюзия тотального контроля власти над обществом рассеивалась.

Наиболее любимые поляками актеры и деятели искусства объявили бойкот официальному телевидению. Многие журналисты в знак протеста переходили на работу из правительственных газет во второстепенные издания,

например в газету Союза слабовидящих. Появились такие публичные объявления журналистов о трудоустройстве: «Возьмусь за любую честную работу!»

Оппозиционеры последовательно настаивали на том, что их протест является эстетически выверенным и в нем отсутствует какая-либо агрессия. Взамен многочисленных портретов «генерала—спасителя отечества» они вывешивали не портреты лидера оппозиции, а пустые рамки. А как убедительно красиво выглядит согласованное одновременное зажжение свечей в окнах своих домов! Романтика личного участия в подполье, приобщение к моральной элите общества никого не оставляет равнодушным.

Поэтому даже при планировании таких акций протеста, как забастовка, организаторы выясняли, кому, в конечном счете, будет причинен вред — людям или диктатуре. Например, забастовка распространителей правительственной (а другой уже и нет) прессы вредна только диктатуре. Простому работнику морально легче не уйти со своего предприятия после окончания очередного рабочего дня, чем не выйти на работу на следующий день. В связи с этим особое распространение получили так называемые «оккупационные» забастовки, а также сидячие акции протеста или «итальянские» забастовки, когда формально работа продолжается с учетом всех требований технологического процесса, но реальная продукция за стены предприятия не выходит.

К числу таких ненасильственных акций протеста можно отнести также публичный возврат медалей и орденов, знаков отличия и погонов правительству. Эффективными были также бойкоты государственных банков, определенных категорий товаров.

Указанные формы протеста проверены временем и безукоризненны с юридической точки зрения.

Опыт российских правозащитных организаций

*«Легче зажечь одну маленькую
свечку, чем клясть темноту».*

Конфуций

Принято считать, что проведение общественных ненасильственных акций и кампаний является неотъемлемой частью гражданского общества.

Большинство неправительственных объединений в той или иной мере занимаются организацией мероприятий по защите окружающей среды, сбором средств для детей-сирот, распространением знаний о вреде наркотиков, помощью больным лейкоемией и т.д.

В данной статье мы не будем рассматривать акции и кампании по «продвижению имиджа», «созданию PR» — на эту тему существует много популярной и специальной литературы. Вопросы, «как определить проблему», «как привлечь людей», мы также не будем касаться — отошлем читателей к материалам многочисленных семинаров на эту тему.

Постараемся коснуться в основном практических аспектов проведения акций и кампаний применительно к правозащитным организациям (естественно, что НПО другого профиля могут воспользоваться ими, соответственно адаптировав их для своих нужд).

Поскольку акции являются эффективным инструментом общественного воздействия, всегда важно помнить, кто является их организатором. К сожалению, в общественном движении любой страны существует ряд групп и отдельные личности, «исповедующие» правовой нигилизм, национальную нетерпимость и т. п. Не стали исключением и организации, самоидентифицирующие себя как «правозащитные», хотя таковыми, конечно, не являющиеся. Поэтому имеет смысл вспомнить о принципах, хотя бы конспективно.

Принципы

Евгений Захаров, сопредседатель Харьковской правозащитной группы (Украина), в своей статье «Правозащитники», обобщая опыт работы предшественников, выделяет отличительные признаки объединений по защите прав и свобод человека.

Процитируем, на наш взгляд, принципиально важные признаки:

— «правозащитные организации утверждают и защищают права человека независимо от его расы, пола, гражданства, этнического или социального происхождения, имущественного или другого положения, должности, рода и характера занятий, места проживания, языка, религии, политических и других убеждений;

— «Не навреди!». Этот принцип означает, что нужно действовать так, чтобы не ухудшить положение объекта (жертвы) нарушения прав человека. Он следует также из того, что главная цель правозащитной активности — минимизация уровня насилия в обществе;

— независимость от политической позиции. Для правозащитника принципиально, чтобы в общественной жизни были отражены и левые, и правые, т.е. все направления политической мысли и социальной активности;

— независимость от общественного мнения. Общественное мнение может вполне поддерживать идеи, чуждые правам человека и угрожающие им. Например, общественное мнение в подавляющем большинстве стран поддерживает смертную казнь, правозащитные же организации — борются за ее отмену;

— независимость правозащитных организаций от государства. Поскольку такие организации являются оппонентами государства, они должны быть максимально независимыми от него, прежде всего, в финансовом плане;

— «честное сотрудничество неединомышленников». Этот принцип взаимодействия правозащитных организаций с государством сформулировал в 1988 году Сергей Ковалев: «Во всем том, в чем я согласен с властью, я готов с ней честно сотрудничать, а когда она допускает ошибки, я буду противостоять ей, используя имеющиеся законные методы».



Термины

Теперь давайте определимся, что мы понимаем под терминами «акции» и «кампании».

В нашем случае, акции и кампании — это конкретные спланированные действия или комплекс действий, направленные на решение конкретной задачи. Например, освобождение из-под стражи историка Игоря Сутягина, обвиненного российской службой безопасности в «производстве», а затем в «разглашении» государственной тайны.

Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой дает нашим терминам такие определения:

— *«Акция — действие, предпринимаемое для достижения какой-нибудь цели».*

— *«Кампания — совокупность мероприятий для осуществления важной общественно-политической или хозяйственной задачи».*

Последний термин толкуется как-то уж очень по-советски, но не будем придираться — словарь писался в известные годы. Мы хозяйственными вопросами заниматься не станем, а рассмотрим несколько подходов к самому явлению.



Подходы

На наш взгляд, распространены, по меньшей мере, два «перекошенных» подхода к рассматриваемому явлению. Один из них бытует в среде советников, комплексных исследователей и парламентских экспертов. Они зачастую пренебрежительно именуют работу по организации и проведению акций и кампаний «активизмом». Они имеют в виду, что лишь кропотливая вдумчивая работа по разработке законодательных актов способна поступательно разрешать проблему должной защиты прав и свобод граждан.

Второй подход основан на задорном юношеском максимализме, например анархистских организаций, и, с другой стороны, на мрачном пессимизме борцов-правдолюбцев с 30-летним стажем. Данная категория считает, что голодовки, палаточные городки и забрасывание чиновников овощами гораздо важнее дискуссий в комиссиях и комитетах.

Сразу признаемся в искренней любви и уважении и к тем, и к другим. На самом деле и эксперты, и демонстранты являются

важнейшими составляющими общего процесса. Вот только, к сожалению, они нечасто используют возможности друг друга. Мы со своей стороны призываем читателей к взаимодействию. И такой положительный опыт есть — как в России, так и за рубежом.

Опыт

Очень интересный опыт в организации и проведении общественных акций и кампаний сегодня имеют: правозащитное Общество «Мемориал», Антифашистское Молодежное Действие и такие экологические организации, как, например, Greenpeace и СОЦЭКО. (Приносим свои извинения тем организациям, которые мы, по незнанию, не упомянули.)

При планировании и проведении долгосрочных кампаний и театрализованных/символических акций названные организации пользуются как компетентным фактическим материалом, так и необычными эффектными техниками.

Еще раз подчеркнем, что оба аспекта чрезвычайно важны.

Во-первых, в ходе акции вам придется дискутировать с посторонними людьми. Значит, вы обязательно должны заранее изучить мнения экспертов, прочесть соответствующие доклады и статьи. Иначе неглубокие дилетантские суждения о проблеме, которой посвящена акция, наверняка сведут на нет все ваши усилия.

Во-вторых, зрелищность акций, эффектный символизм — залог внимания публики и прессы. Наверняка все хотя бы раз имели дело со съемочными группами телевидения. Помните их вечный вопрос: «А картинка будет?» Так вот, «картинка» нужна не только ТВ — прохожих сейчас не удивишь банальной раздачей листовок.

Итак, каковы неперенные условия организации общественной акции?

Условия

Один из наиболее проработанных и эффективных проектов организации и проведения акций реализует в течение ряда лет экологическое объединение Greenpeace (Гринпис — Зеленый мир).

Остановимся на самых важных условиях гринписовских акций:

1. Глубокая предварительная проработка поднятого вопроса

Без знания предмета говорить о нем трудно, тем более со специалистами. Поэтому, прежде чем проводить акцию, необходимо собрать массу информации по проблеме, обсудить возможные пути решения с экспертами, собрать примеры подхода к подобным проблемам в других регионах и странах.

Для примера рассмотрим организацию акций Гринпис против незаконного строительства мусоросжигательного завода в промышленной зоне Руднево (Москва). Прежде чем вступить в борьбу со строителями и их сторонниками в правительстве Москвы, экологами были проведены исследования данных, касающихся загрязнений от подобных заводов в разных странах. Затем была проведена юридическая экспертиза документов, на основании которых ведется строительство. Гринпис также провел консультации с известными специалистами по поводу технических особенностей проекта данного конкретного завода. Только после этого Гринпис позволил себе объявить, что строительство незаконно, экономически неэффективно и экологически чрезвычайно опасно. Вслед за этим, когда стало ясно, что доказательства не принимаются во внимание, Гринпис начал акции протеста.

2. Использование всех возможных официальных путей решения проблемы

Вот как Гринпис вел борьбу за перепрофилирование акционерного общества «Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат». Противостояние с администрацией комбината сопровождалось подготовкой значительного количества документов, рассмотрением десятков программ и писем. Пытаясь сначала решить проблему без демонстраций и пикетирований, Гринпис подготовил все необходимое для заседания Научного совета при Президиуме Российской академии наук, к мнению которого прислушиваются (или вынуждены прислушиваться) многие официальные лица. Академики единогласно высказались за перепрофилирование опасных производств комбината.

3. Продуманный выбор места и времени проведения акции

По мнению Гринпис, проводить акцию следует «там и так», чтобы это было как можно более результативно. «Объект» протеста должен в полной мере прочувствовать негодование граждан. С другой стороны, необходимо, особенно в случае

технически сложных акций, учитывать правила безопасности — расписание работы пикетируемого объекта, местоположение участников акции, движение автотранспорта, пешеходов и тому подобное.

Например, акция Гринпис на буровой вышке фирмы ЛУКОЙЛ у поселка Мокроус Саратовской области, в которой принимали участие альпинисты, проходила в сложных условиях. Температура воздуха была выше сорока градусов. Пикетчики поднимались по обжигающим руки металлическим конструкциям вышки, но, благодаря предусмотрительности организаторов акции, никто из них не пострадал. Приехавшая милиция задерживать пикетчиков отказалась — плакаты протеста были развернуты за пределами площадки. Акция продолжалась около 12 часов, и все это время работа незаконно возведенной вышки была действительно парализована.

4. Привлечение средств массовой информации

Очень важно, чтобы о самой проблеме, как и об акции, направленной на ее решение, обязательно узнали журналисты. Часто сам факт обнародования информации является действенным рычагом решения проблемы. Здесь незаменимыми окажутся заранее подготовленные пресс-релизы и копии документов.



Например, в конце 1998 года постановлением губернатора Иркутской области был закрыт цех ртутного электролиза акционерного общества «Усольехимпром» (г. Усолье-Сибирское) и была разработана программа по ликвидации ртутного загрязнения окружающей среды. Данное постановление появилось в результате работы Гринпис с прессой. Тогда в печати были обнародованы документы и опубликованы статьи, свидетельствующие о том, что в Иркутской области развивается экологическая «ртутная» катастрофа, вызванная деятельностью акционерного общества «Усольехимпром», которое использовало устаревшие технологии ртутного электролиза.

5. Сотрудничество с представителями общественности

Без поддержки на местах бороться с нарушениями закона, творящимися в «медвежьих углах» нашего необозримого Отечества, просто невозможно.

Поэтому на всех стадиях: сбора информации и ее обработки; подготовки акции; реализации ее результатов; контроля за

исполнением принятых решений — необходимо тесно сотрудничать с местными общественными организациями, национальными общинами, просто неравнодушными людьми.

6. Международная координация действий

Проблему гораздо легче решить, если «навалиться» на нее, что называется, всем миром. Поэтому очень важно уделять внимание объединению усилий представителей разных стран, подключать к акции зарубежные неправительственные организации.



Например, в рамках подготовки экологической акции Гринпис провел международное расследование. Оно показало, что по заказу финской компании «Энсо» в пограничной зоне Карелии заготавливается древесина в малонарушенных, естественных лесах. 20 августа 1996 года сторонники Гринпис из России, Германии, Финляндии, Швеции, Дании, Австрии, Великобритании провели совместную акцию против уничтожения этих уникальных лесов. Одновременно прошли протесты в России, и был блокирован вход на целлюлозный комбинат «Эноселл» в Финляндии.

Международная акция имела большой успех. «Энсо» объявила мораторий на вырубку ценных лесов, к которому вскоре присоединились и другие западные фирмы, работающие в России. Заготовка леса теперь ведется на основе специально подготовленной Гринпис и Центром охраны дикой природы компьютерной карты, на которой отмечены как «запретные» участки лесов, так и те, в которых можно вырубать.

7. Особенности взаимодействия с властями и «объектом» акции

Участники акции должны быть всегда корректны с представителями силовых структур и администрацией «объекта». Необходимо четко следовать правилу: вы — не насильственная организация. Употребление спиртного несовместимо с участием в акции. Участники акции должны помнить, что нельзя брать с собой предметы типа перочинных ножей, металлических труб и тому подобное. А вот паспорт (с непросроченным сроком действия и актуальной регистрацией) взять с собой надо непременно.



8. Запасные варианты

Несколько серьезных рекомендаций дает также Шелл Трепп из американской Организации содействия местному самоуправлению: «При длительном ведении акции, а тем более при организации целой протестной кампании позаботьтесь о том, чтобы у вас было достаточно запасных вариантов. Трудно просить людей пикетировать прокурора на протяжении шести месяцев. Необходимо поискать запасные варианты. Прокурор заседает на конференции какого-то городского управления? Тогда посетите это управление и попросите вызвать служителя Фемиды на собрание граждан, которое вы «стихийно» организовали в сквере возле управления. Прокурор ездит на охоту в пригородное село? Можно предпринять визит в этот населенный пункт. При длительных кампаниях должны быть запасные варианты, так, чтобы людям это не наскучило, а «объект» протестов испытывал давление со всех сторон».

9. Группа обеспечения

Вы должны помнить, что при организации демонстрации, пикета и других подобных акций у вас могут возникнуть осложнения прежде всего с властями. При разработке плана акции вы должны предусмотреть «группу обеспечения».

У членов этой группы должен быть список журналистов, представителей администрации, милицейских чинов, депутатов — лиц, к которым в случае необходимости ваши товарищи смогут обратиться за помощью, разъяснениями и т. д. Список обязательно должен включать в себя телефоны, адреса приемных.

В группе обеспечения должен быть человек, дежурящий в ходе всей акции у своего домашнего/рабочего телефона, — в случае инцидентов он должен, получив сигнал, начать обзвонку по списку. Хорошо, если в группу обеспечения будет входить юрист — возможность быстрого получения юридических консультаций бывает просто неоценимой...

Бесконечное множество вариантов

«Мне ненавистны ваши убеждения, но я готов отдать жизнь за то, чтобы вы имели возможность их изложить».

Дж. Вашингтон

На состоявшейся в 1991 году в Москве Международной конференции, посвященной этике ненасилия, французский философ Ж. Госс, почетный президент Международного содружества примирения, выделил три основные реакции людей на насилие и несправедливость: пассивность, ответное насилие, активное ненасилие. Первое (пассивность, безразличная покорность) должно быть решительно отвергнуто как не соответствующее званию человека и гражданина. Что касается традиционной реакции на несправедливость — ответного насилия, то, используя его, мы лишь включаемся в бесконечную спираль насилия. Активное ненасилие — осознание невозможности с помощью ответного насилия преодолеть несправедливость и высшая форма действительно эффективного выражения протеста.

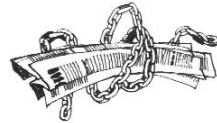
Формы выражения протеста неистощимы, как и человеческая фантазия. Фактически самовыражение в смысле ст. 10 Конвенции может быть произведено как действием, так и отказом от действия, как письменно, так и устно, словом и акцией, перформансом. По своей направленности это, конечно же, всегда откровенная демонстрация противоречия, вызывающая ответное неприятие со стороны тех, против кого она направлена. Негативная реакция противной стороны является обязательной планируемой составной частью любого протеста.

Можно привести некоторые условные классификации акций протеста, которые, конечно же, являются факультативными и не претендуют на полноту охвата темы исследования.

1. По количеству участников: индивидуальные и коллективные.
2. По степени интенсивности: пассивные и активные.
3. По степени подготовленности: стихийные и планируемые.
4. По времени развития: разовые и длительные, продолжающиеся.
5. По специфике восприятия: традиционные и экзотические.
6. По отношению к праву: законные и противоправные.

Взаимное дополнение и переплетение этих и других возможных вариантов дает бесконечное многообразие форм протеста, что позволяет им быть притягательными для СМИ, делает темой № 1 для обсуждения в обществе. Здесь все как в жизни: от великого до смешного — только один шаг.

Трагические формы протеста в виде самосожжения соседствуют с юмористическими — метанием торта в лицо противника. Виды и формы акций протеста развиваются и совершенствуются одновременно с прогрессом человечества. От классического бойкота — прекращения каких-либо отношений с кем-либо в знак протеста — до первой виртуальной акции протеста в Интернете, проведенной азербайджанскими журналистами в июле 2002 года.



Следует специально уточнить, что в рамках этого издания мы изучали лишь законные и спорные пограничные формы выражения протеста. Действия, очевидно подпадающие под определение экстремистских, не были предметом нашего специального рассмотрения.

Из мониторинга Центра экстремальной журналистики

С начала 2000 года Центр экстремальной журналистики проводит мониторинг не только фактов нарушений прав журналистов и прессы, но и публичных акций протеста. Целью этого мониторинга стало определение активности журналистов и общества в целом, посчитавших своим долгом (и правом) публично заявить о своей обеспокоенности тем или иным случаем давления на СМИ или конкретного журналиста. Например, наиболее массовыми стали акции в поддержку телекомпании НТВ (2001), корреспондента радиостанции «Свобода» Андрея Бабицкого (2000) – в России, акции в связи с исчезновением журналиста Дмитрия Завадского в Беларуси и Георгия Гонгадзе – в Украине. Казахские журналисты провели несколько акций в защиту арестованного и осужденного журналиста Сергея Дуванова.

Мониторинг акций Центра экстремальной журналистики, кроме статистики, дает и представление о качестве и методах проведения этих акций, использовании возможных и доступных приемов в оформлении акций. Самыми оригинальными акциями были во Львове те, когда в апреле 2000 года журналисты выступили в защиту газет «Экспресс» и «Поступ». Или, например, молчаливая акция в Алматы, когда казахские журналисты, получившие от властей отказ в официальном проведении митинга, прогуливались в центре южной столицы Казахстана, держа в руках зонтики с надписями «Сергей Дуванов».

Надо отметить и такую особенность проведенных с 2000 года акций: некоторые из них стали выражением солидарности со своими коллегами, не только в других регионах одной страны, но и в других странах. Например, в поддержку российской телекомпании НТВ в 2001 году проведены акции в Грузии и Беларуси. В Тбилиси 25 мая 2001 года проведена акция протеста в связи с исчезновением украинского журналиста Георгия Гонгадзе. В защиту Андрея Бабицкого были проведены акции в

Праге, Париже, Варшаве, Кракове, Берлине и Хельсинки. В то время, когда в Степанакерте шел судебный процесс над карабахским журналистом Ваграмом Агаджаняном, в адрес суда и адвоката пришли десятки писем протеста из многих стран СНГ. Такая же ситуация была и во время судебного процесса над кыргызским журналистом Молдосалы Ибраимовым.



Мы познакомим вас с различными примерами акций, но прежде — статистика. За три года Центром экстремальной журналистики зафиксировано более 200 акций, которые журналисты проводили в защиту своих прав или протестуя против давления на своих коллег.

2000

Азербайджан

- Баку, 16 мая. Бойкот парламентских журналистов
- Баку, 16 августа. Голодовка журналистов газеты «Уч ногте»
- Баку, 24–28 августа. Забастовка азербайджанских журналистов
- Гянджа, 29 августа. Забастовка журналистов газеты «Новости Гянджи»

Армения

- Ереван, 17 апреля. Митинг в защиту журналиста Ваграма Агаджаняна
- Горис, 26 апреля. Акция протеста против преследования журналиста Ваграма Агаджаняна

Беларусь

- Пинск, 18 марта. Пикет в защиту газеты «Правінцыя»
- Минск, 31 марта. Белорусская ассоциация журналистов призывает к бойкоту МВД
- Гродно, 2 мая. Пикет журналистов
- Гродно, 3 июня. Акция протеста главного редактора газеты «Репортер» Анджея Писальника
- Минск, 26 июня. Пикет Белорусской ассоциации журналистов
- Минск, 4 июля. Пикет Белорусской ассоциации журналистов

Грузия

- Тбилиси, 21 мая. Акция в поддержку журналиста Акакия Гогичашвили

Кыргызстан

- Джалал-Абад, 20 июня. Пикет в поддержку журналиста Молдосалы Ибраимова

Россия

- Москва, 28 января. Митинг в защиту корреспондента газеты «Московский комсомолец» Александра Хинштейна
- Санкт-Петербург, 25 февраля. Акция по поиску пропавших в Чечне журналистов
- Мурманск, 31 марта. Бойкот журналистов мурманской области против Владимира Жириновского
- Екатеринбург, 11 мая. Пикет сотрудников агентства «Регион-Информ»
- Новосибирск, 10 июля. Акция журналиста Владимира Ванькова
- Владивосток, 27 июля. Голодовка главного редактора газеты «Арсеньевские вести» Ирины Гребневой
- Москва, 16 октября. Митинг в защиту уволенных журналистов телекомпании «Вести»
- Хабаровск, 15 декабря. Акция протеста сотрудников газеты «Охотско-эвенкская правда»
- Нарьян-Мар, 19 декабря. Акция в поддержку уволенного председателя ГТРК «Заполярье» Зои Агаповой

Таджикистан

- Хорог, июнь. Забастовка в поддержку Шамсиддина Ормонбекова

Украина

- Львов, 13 апреля. Акция «Волна свободы»
- Львов, 20 апреля. Голодовка западноукраинских журналистов
- Киев, 3 мая. Киевский этап акции «Волна свободы»
- Харьков, 24 мая. Пикет харьковских журналистов
- Первомайск, 5 июня. Митинг в поддержку акции «Волна свободы»
- Полтава, 1 июля. Голодовка журналистов газеты «Кремень»
- Винница, 12 июля. Митинг в поддержку журналиста Анатолия Жучинского
- Львов–Киев, 12 сентября. Второй этап акции «Волна свободы»
- Одесса, 16 сентября. Открытие памятного знака в честь принципов свободы слова

- Киев, 17 октября. Акция протеста против преследования газеты «Сільські вісті»
- Чернигов, 30 октября. Акция протеста черниговских журналистов
- Ужгород, 15 ноября. Акция протеста против действий Закарпатской областной администрации
- Черкассы, 20 ноября. Голодовка журналиста Валентины Васильченко
- Киев, 15 декабря. Манифестация «Три месяца без ПРАВДЫ!!!»
- Киев, 20 декабря. Акция «Всех не убьешь!»

2001

Азербайджан

- Баку, 23 января. Пикет азербайджанских журналистов
- Баку, 23 января. Выпуск общей газеты «Умид» («Надежда»)
- Баку, 31 января. Пикет Объединения главных редакторов Азербайджана
- Баку, 10 августа. Акция в защиту сотрудников газеты «Улус»
- Баку, 19 сентября. Пикет в защиту Ягуба Аббасова и Сурхя Гаджиева
- Баку, 5 октября. Акция протеста против давления на свободную прессу
- Баку, 10 октября. Пикет в поддержку осужденных журналистов и свободы слова
- Баку, 15 ноября. Пикет азербайджанских журналистов
- Баку, 7 декабря. Голодовка протеста в связи с нападками на сотрудников газеты «Ени Мусават»
- Баку, 12 декабря. Пикетирование штаб-квартиры партии «Ени Азербайджан»

Армения

- Ереван, 12 января. Акция протеста против принятия Закона «О телевидении и радиовещании»

Беларусь

- Минск, 14 марта. Акция против исчезновения людей
- Минск, 27–28 марта. Акция протеста против исчезновения людей
- Слоним, 31 марта. Акция, посвященная судьбе пропавших людей
- Минск, 12 апреля. Акция протеста против исчезновения людей

- Минск, 2 мая. Пикет протеста против исчезновения людей
- Варшава (Польша), 31 мая. Пикет в поддержку пропавших в Беларуси людей
- Минск, 7 июня. Акция, посвященная годовщине исчезновения Дмитрия Завадского
- Жодино, 13 августа. Пикет в поддержку Валерия Щукина
- Минск, 4 сентября. Акция в поддержку пропавших людей
- Гродно, 19 ноября. Акция «Цепь неравнодушных людей»
- Вильнюс (Литва), 20 ноября. Акция в поддержку газеты «Пагоня» и независимой прессы в Беларуси

Грузия

- Тбилиси, 11 апреля. Пикет протеста в связи с исчезновением Георгия Гонгадзе
- Тбилиси, 25 мая. Акция молчания в память об украинском журналисте Георгии Гонгадзе
- Тбилиси, 30 октября. Митинг в поддержку телекомпании «Рустави-2»

Казахстан

- Казахстан, 30 января. Акция протеста против поправок к Закону «О СМИ»
- Алматы, 6 апреля. Акция журналистов Алматы

Кыргызстан

- Бишкек, 30 марта. Акция в защиту газеты «Асаба»
- Бишкек, 13 апреля. Митинг в защиту газеты «Асаба»
- Ош, 24 апреля. Сбор подписей в поддержку телестанции «Ош ТВ»

Россия

- Тверь, 5 февраля. Голодовка сотрудников газеты «Тверская жизнь»
- Алтайский край, 7 марта. Акция в защиту независимых СМИ
- Ульяновск, 13 марта. Забастовка творческого коллектива телеканала «Репортер»
- Владивосток, 22 марта. Акция протеста против смены руководства телекомпании «ОТВ-Прим»
- Владивосток, 22 марта. Пикет в поддержку Григория Пасько
- Ульяновск, 23 марта. Акция телекомпании «Репортер»
- Санкт-Петербург, 2 апреля. Митинг в защиту Петербургского радио
- Санкт-Петербург, 6 мая. Акция «Похороны СМИ»

- Владивосток, 28 июня. Забастовка сотрудников радиостанции «Эхо Владивостока»
- Липецк, 29 августа. Митинг в поддержку руководства телекомпании ТВК
- Владимирская область, 16 июля. Голодовка журналистов телекомпании «Александров»
- Воронеж, 19 сентября. Митинг в поддержку радиостанции «Эхо Москвы»

Таджикистан

- Душанбе, март. Акция помощи семьям погибших журналистов

Узбекистан

- Ташкент, 18 июня. Выставка «Без цензуры»

Украина

- Киев, 15 января. Пикет посольства Германии против визита президента Леонида Кучмы в Берлин
- Киев, 7 марта. Отказ от премии «Журналист года»
- Львов, 12 апреля. Акция «Это еще не свобода»
- Киев, 15–16 мая. Пикет перед зданием Генеральной прокуратуры и МВД Украины
- Киев, 21 мая. Памятный знак в память о погибших журналистах
- Киев, 1 июня. Установление креста в память о погибших журналистах
- Симферополь, 1 июня. Пикет в защиту журналиста Сергея Потаманова
- Киев, 28 июня. Памятник погибшим журналистам
- Симферополь, 10 сентября. Голодовка корреспондента радиостанции «Феникс» Сергея Потаманова
- Киев, 16 сентября. Митинг, посвященный годовщине убийства Георгия Гонгадзе
- Киев, 16 сентября. Открытие мемориальной доски «Памяти журналистов, отдавших жизнь за правду»
- Киев, 21 сентября. Пикетирование Высшего хозяйственного суда Украины
- Луганск, 14 ноября. Голодовка журналистов телекомпании «Эфир-1»

2002

Азербайджан

- Баку, 7 января. Пикет в защиту фирмы по распространению прессы «Гая»
- Баку, 11 июня. Пикет журналистов газет «Йени Мусават» и «Хуррийет» против деятельности ПКК (Курдская рабочая партия)
- Баку, 9 июля. Пикет с требованием прекратить произвол полиции в отношении журналистов
- Баку, 23 сентября. Голодовка руководителя Balakan DM-TV Мустафы Дибирова
- Баку, 8 ноября. Пикет протеста против давления независимых СМИ
- Баку, 11 ноября. Пикет протеста против ограничений свободы слова и печати
- Баку, 21 ноября. Пикет оппозиционных журналистов перед зданием Верховного суда
- Баку, 22 ноября. Пикет журналистов газеты «Ени Мусават»
- Баку, 26 ноября. Пикет коллектива газеты «Ени Мусават» в защиту своих прав
- Баку, 12 декабря. Митинг протеста независимых и оппозиционных СМИ

Армения

- Ереван, 1 марта. Акция газет Армении
- Ереван, 5 марта. Акция в защиту свободы слова и печати в Армении
- Ереван, 5 апреля. Митинг в защиту телекомпаний «А1+» и «Ноян Тапан»
- Ереван, 12 апреля. Митинг в защиту гражданских свобод и демократии
- Ереван, 15 апреля. Митинг протеста
- Ереван, 19 апреля. Митинг в защиту гражданских и политических свобод
- Ереван, 26 апреля. Митинг в поддержку телекомпаний «А1+» и «Ноян Тапан»
- Ереван, 3 мая. Акция Национального пресс-клуба «Враг прессы»
- Ереван, 12 мая. Акция в защиту свободы слова и прессы
- Ереван, 19 декабря. 12-часовая забастовка сотрудников радиостанции «Радио Ай»

Беларусь

- Гродно, 1 апреля. Пикет в защиту газеты «Пагоня»
- Гродно, 5 апреля. Пикеты в защиту сотрудников газеты «Пагоня»
- Гродно, 5 апреля. Голодовка корреспондента газеты «Навінкі» Стаса Почобута
- Минск, 4 июня. Пикет в поддержку редактора газеты «Пагоня» Николая Маркевича и журналиста Павла Можейко
- Варшава (Польша), 5 июня. Пикет в поддержку журналистов «Пагони»
- Минск, 25 июня. Акция «Цепь неравнодушных людей».
- Минск, 26 июня. Сбор подписей под требованием отменить приговор журналистам.
- Гродно, 26 июня. Пикеты в поддержку осужденных журналистов.
- Минск, 28 июня. Акция «сожжения газет».
- Минск, 3 июля. Акция в поддержку независимой прессы.
- Вилейка, 5 июля. Акция, посвященная годовщине исчезновения Дмитрия Завадского
- Минск, 5 июля. Акция в память о Дмитрие Завадском.
- Гомель, 7 июля. Акция, посвященная годовщине исчезновения Дмитрия Завадского
- Минск, 1 августа. Граффити протеста в поддержку В. Щукина
- Минск, 11 августа. Сбор подписей в поддержку журналистов газеты «Пагоня» Николая Маркевича и Павла Можейко
- Борисов, 12 августа. Акция в поддержку журналистов Николая Маркевича и Павла Можейко
- Витебск, 15 сентября. Акция в защиту прессы
- Минск, 12 ноября. Акция против закрытия газета «Пагоня»
- Минск, 10 декабря. Акция-напоминание властям об исчезнувших людях

Грузия

- Тбилиси, 26 июня. Пикет сотрудников государственного ТВ Грузии
- Тбилиси, 7 ноября. Акция протеста против случаев избиения журналистов

Казахстан

- Алматы, 28 января. Митинг в защиту журналистов от уголовного преследования
- Алматы, 7 мая. Митинг в защиту телекомпании «ТАН»

- Алматы, 21 мая. Акция «Вахта защиты»
- Актобе, 1 июня. 24-часовая акция протеста на радио «Рифма»
- Алматы, 30 октября. Голодовка Сергея Дуванова
- Алматы, 8 ноября. Пикет у резиденции президента Казахстана в поддержку Сергея Дуванова
- Алматы, 9 ноября. Пикет в поддержку Сергея Дуванова
- Алматы, 12 ноября. Шествие в защиту Сергея Дуванова
- Алматы, 1 декабря. Рок-акция в поддержку Сергея Дуванова
- Алматы, 16–17 декабря. Акция в поддержку Сергея Дуванова

Кыргызстан

- Талас, 12 апреля. Сбор подписей
- Иссык-Кульская область, 25 апреля. Забастовка сотрудников телевидения Иссык-Кульской области
- Ош, 31 июля. Пикет в защиту журналиста Ш. Джураева
- Нарын, 5 августа. Митинг в защиту прав человека и против преследования СМИ и Радио «Азаттык»
- Бишкек, октябрь. Приостановка выпуска газеты «Аргументы и факты-Кыргызстан»

Молдова

- Кишинев, 26 февраля. Митинг протеста против цензуры на Молдавском ТВ
- Кишинев, 6 марта. Акция протеста сотрудников Государственной компании «Телерадио-Молдова»
- Кишинев, 28 марта. Марш молчания
- Кишинев, 13 ноября. Пикет парламента Молдовы

Россия

- Санкт-Петербург, 2 января. Акция в защиту Григория Пасько
- Владивосток, 3 января. Акция в защиту Григория Пасько
- Апатиты, 7 января. Акция в защиту Григория Пасько
- Москва, 7 января. Акция в защиту Григория Пасько
- Нижний Новгород, 8 января. Акция в защиту Григория Пасько
- Владивосток, 9 января. Акция в защиту Григория Пасько
- Томск, 9 января. Акция в защиту Григория Пасько
- Москва, 14 января. Митинг в поддержку телекомпании ТВ-6
- Петрозаводск, 18 января. Пикет в поддержку Ивана Гусева
- Екатеринбург, 22 января. Митинг в защиту ТВ-6
- Сургут, 22 января. Акция в знак протеста против закрытия телекомпании ТВ-6

- Екатеринбург, 24 января. Пикет в защиту Григория Пасько
- Петропавловск-Камчатский, 25 января. Акция в поддержку Григория Пасько
- Москва, 26 января. Пикет в защиту Григория Пасько и телекомпании ТВ-6
- Иркутск, 31 января. Сбор подписей в защиту журналиста Пасько
- Санкт-Петербург, 6 февраля. Митинг в защиту Григория Пасько
- Москва, 22 февраля. Митинг в защиту свободы слова
- Рязань, 26 апреля. Пикеты в поддержку Григория Пасько
- Махачкала, июнь. Забастовка сотрудников телерадиокомпании «Дагестан»
- Москва, 6 июня. Пикет в поддержку репрессированных СМИ Казахстана
- Москва, 7 июня. Пикет в память погибшей журналистки Ларисы Юдиной
- Париж (Франция), 2 июля. Пикет против содержания в тюрьме российского журналиста Григория Пасько
- Тюменская область, Нижневартовск, 17 июля. Телевизионная заставка
- Москва, 9 августа. Акция в поддержку белорусских журналистов Николая Маркевича и Павла Можейко
- Новосибирск, 2 октября. Пикет журналистов телекомпании НТН-12
- Москва, 18 октября. Митинг протеста против репрессий в Азербайджане
- Москва, 13 ноября. Пикет протеста против поправок в Закон «О СМИ»
- Мурманск, 13 ноября. Отказ от наград Мурманской областной думы
- Дзержинск, 4 декабря. Пикетирование сотрудниками телекомпании «Дзержинск» здания администрации города
- Аксай, 17 декабря. Концерт в поддержку телерадиокомпании «Пульс»
- Ростов-на-Дону, 21 декабря. Митинг в поддержку телерадиокомпании «Пульс»
- Ростов-на-Дону, 27 декабря. Пикет в защиту телерадиокомпании «Пульс»

Таджикистан

- Душанбе, 31 мая. Газета «Бизнес и политика»
- Пенджикент, 19 июня. Забастовка журналистов газеты «Зарафшон».

Украина

- Луганск, 5 января. Голодовка протеста сотрудников телекомпании «Эфир-1»
- Чернигов, 5 февраля. Пикет в защиту газеты «Рубеж»
- Винницкая область, 11 февраля. Сбор подписей в поддержку телеканала «Студия 1+1»
- Запорожье, 16 февраля. Митинг в поддержку телерадиокомпании «Хортица»
- Луганск, 18 февраля. Сбор подписей в поддержку телеканала «Студия 1+1»
- Черкассы, 19 апреля. Пикет в защиту Олега Ляшко
- Киев, 22 апреля. Пикет перед зданием администрации президента в поддержку Олега Ляшко
- Киев, 18 июня. Пикет перед зданием Национального совета по вопросам телевидения и радиовещания
- Вашингтон, 15 сентября. Акция, посвященная второй годовщине со времени исчезновения Георгия Гонгадзе
- Кировоград, 17 октября. Пикет перед зданием областной администрации
- Киев, 19 октября. Митинг в защиту свободы слова
- Кировоград, 21 октября. Митинг журналистов государственных и частных средств массовой информации

Кампании

Акции в защиту Андрея Бабицкого

- Прага, 9 февраля 2000 г. Митинг в защиту Андрея Бабицкого
- Париж, 10 февраля 2000 г. Демонстрация французских журналистов
- Москва, 11 февраля 2000 г. Митинг в защиту Андрея Бабицкого
- Хельсинки, 11 февраля 2000 г. Митинг в защиту Андрея Бабицкого
- Берлин, 14 февраля 2000 г. Пикет в защиту Бабицкого
- Екатеринбург, 22 февраля 2000 г. Митинг в защиту Андрея Бабицкого
- Краков, 23 февраля 2000 г. Демонстрация в защиту Андрея Бабицкого
- Махачкала, 28 февраля 2000 г. Голодовка Андрея Бабицкого

Акции в защиту телекомпании НТВ

2000 год

- Москва, 17 мая. Митинг в защиту журналистов холдинга «Медиа-МОСТ»

- Иркутск, 15 июня. Акция в защиту Владимира Гусинского
- Саратов, 15 июня. Акция в защиту Владимира Гусинского

2001 год

- Москва, 16 января. Акция протеста против возможного закрытия телеканала НТВ
- Россия, 24 января. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Москва, 26 января. Акция в поддержку Татьяны Митковой
- Алтайский край, 2 марта. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Томск, 2 марта. Акция в защиту телекомпании НТВ
- Москва, 2 марта. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Иркутск, 21 марта. Акция в защиту телекомпании НТВ
- Екатеринбург, 30 марта. Акция в защиту телекомпании НТВ и свободы слова
- Москва, 31 марта. Акция в защиту телекомпании НТВ и свободы слова
- Екатеринбург, 31 марта. Пикет в защиту свободы слова
- Барнаул, 3 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Москва, 3 апреля. Акция протеста журналистов телекомпании НТВ
- Москва, 3–5 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Омск, 4 апреля. Пикет в поддержку телекомпании НТВ
- Владимир, 4 апреля. Заявление и митинг в поддержку телекомпании НТВ
- Борисов (Беларусь), 4 апреля. Пикет в поддержку телекомпании НТВ
- Барнаул, 4 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Томск, 4 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Новосибирск, 4 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Минск (Беларусь), 4 апреля. Пикет в поддержку телекомпании НТВ
- Красноярск, 4 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Ставрополь, 4 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Екатеринбург, 5 апреля. Митинг в защиту телекомпании НТВ
- Чебоксары, 5 апреля. Сбор подписей в поддержку телекомпании НТВ
- Казань, 5 апреля. Сбор подписей в поддержку телекомпании НТВ
- Хабаровск, 5 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Омск, 6 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Пермь, 6 апреля. Сбор подписей в поддержку телекомпании НТВ

- Самара, 6 апреля. Сбор подписей в поддержку телекомпании НТВ
- Челябинск, 6 апреля. Специальный выпуск газеты «Лидер» в поддержку телекомпании НТВ
- Нововоронеж, 6 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Белгород, 6 апреля. Сбор подписей в поддержку телекомпании НТВ
- Минск (Беларусь), 6 апреля. Пикет в поддержку телекомпании НТВ
- Томск, 6 апреля. Митинг в поддержку телекомпании НТВ
- Лысьва, 6 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Великий Новгород, 7 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Воронеж, 7 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Челябинск, 7 апреля. Митинг в защиту телекомпании НТВ и свободы слова
- Оренбург, 7 апреля. Сбор подписей в поддержку телекомпании НТВ
- Барнаул, 7 апреля. Пикет в поддержку телекомпании НТВ
- Бийск, 7 апреля. Пикет в поддержку телекомпании НТВ
- Рубцовск, 7 апреля. Пикет в поддержку телекомпании НТВ
- Москва, 7 апреля. Специальный выпуск «Общей газеты»
- Москва, 7 апреля. Митинг в поддержку телекомпании НТВ и свободы слова
- Выборг, 8 апреля. Митинг в поддержку телекомпании НТВ
- Санкт-Петербург, 8 апреля. Митинг в поддержку свободы слова и телекомпании НТВ
- Мурманск, 8 апреля. Митинг в поддержку телекомпании НТВ
- Ульяновск, 8 апреля. Митинг в защиту независимых СМИ и телекомпании НТВ
- Москва, 9 апреля. Сбор подписей в поддержку телекомпании НТВ
- Ростов-на-Дону, 9 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Тбилиси (Грузия), 9 апреля. Сбор подписей в поддержку телекомпании НТВ
- Воронеж, 9 апреля. Сбор подписей в поддержку телекомпании НТВ
- Южно-Сахалинск, 11 апреля. Митинг в поддержку телекомпании НТВ
- Воронеж, 11 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Ростов-на-Дону, 11 апреля. Сбор подписей в поддержку телекомпании НТВ

- Ростов-на-Дону, 11 апреля. Митинг в поддержку телекомпании НТВ
- Воронеж, 12 апреля. Сбор подписей в поддержку телекомпании НТВ
- Вологда, 12 апреля. Акция «Вологжане за НТВ»
- Владивосток, 12 апреля. Сухая голодовка в поддержку телекомпании НТВ
- Тбилиси (Грузия), 12–13 апреля. Акция в поддержку телекомпании НТВ
- Москва, 14 апреля. Пикет в поддержку журналистов телекомпании НТВ
- Петрозаводск, 14 апреля. Митинг в поддержку журналистов телекомпании НТВ
- Хабаровск, 14 апреля. Сбор подписей в защиту свободы слова и независимости телекомпании НТВ
- Оренбург, 14 апреля. Митинг в поддержку журналистов телекомпании НТВ

Примеры

Итак, у нас есть возможность рассказать о нескольких акциях, которые могут стать примерами для повторения опыта коллег из различных городов России и стран СНГ.

Акция «Волна свободы». Львов, 13 апреля 2000 г.

Во Львове сооружена символическая баррикада, место у которой заняли журналисты ведущих газет — «Экспресс» и «Поступ». Их резкие публикации, обличающие коррупционеров и политику местных властей, стали причиной серии судебных исков против этих изданий. Пресс-центр Комитета свободных журналистов сообщил, что акцию поддерживают более 200 органов печати и телерадиокомпаний, а также Союз журналистов Украины: «Журналисты бдительно охраняют ее. Так как милиция уже пыталась ее разрушить. Возле этой баррикады проходит сбор подписей в защиту свободы прессы, началось факельное шествие по улицам города».

Организаторы акции составили примерный план своих действий, большая часть из которых были выполнены:

13 апреля (четверг)

Начало — 10.00

Сооружение Баррикады Свободы в центре Львова

Пресс-конференция

Акция «Похороны свободы в районном суде»

Информационные пикеты: облсуд, облпрокуратура

Акция «Тяжело дышать»

Мини-баррикады в людных местах (железнодорожный и автобусные вокзалы, рынки, «спальные» районы)

Начало акции «Моя подпись за свободу» (сбор подписей за внесение изменений в законодательство)

Акция «Открытая трибуна»

Акция «Стена правды»

14 апреля (пятница)

Пикетирование

Акция «Будь с нами, студент!» (поход по вузам, распространение листовок)

Акция «Пара свободы» на факультете журналистики

Начало акции «Конверт для Президента»

Акция «Огни свободы» (факельный поход)

15 апреля (суббота)

Культурно-творческая программа

Акция «Радио на Баррикаде»

16 апреля (воскресенье)

Культурно-творческая программа

Акция «Дети рисуют свободу»

17 апреля (понедельник)

Манифестация Свободы

Объявление о начале активной фазы Акции в случае неисполнения требований Баррикады, радикализация требований

Начало акции «Прощание с прошлым» (сбор на макулатуру марксистско-ленинской литературы)

Акция «Баррикады солидарности» (в областях Украины)

18 апреля (вторник)

Пикетирование

Акция «Голуби свободы»

19 апреля (среда)

Пикетирование

Акция «Украинские звезды поддерживают журналистов»

20 апреля (четверг)

Акция «Голос свободы» (призыв к водителям ровно в 13.00 нажать на клаксон автомобиля в знак солидарности)

Очень активные акции протеста

21 апреля (пятница)

Продолжение очень активных акций протеста

22–23 апреля — надеемся, все во Львове завершится акцией «Праздник демократии»

24 апреля — 2 мая (вторая фаза Акции)

Первый вариант — продолжение очень активных действий

Второй вариант — акция «Журналисты идут!» («Поход свободы» в областные центры). Возможен параллельно с первым вариантом или автономно

а) Круглые столы по проблем свободы слова, дискуссии вокруг Проекта внесения изменений в Закон о прессе (резолуции).

б) Мониторинг состояния свободы слова и прессы в разных регионах Украины.

в) «Моя подпись за свободу», «Конверт для Президента».

г) Информационные пикеты.

д) Нечто эпатажное.

3 мая — монтаж Баррикады в Киеве на Майдане Независимости

С 4 мая и до победы... (будет весело, поскольку все начинается сначала)

Кстати, в поддержку львовских журналистов выступили коллеги во многих других регионах Украины.

Митинг в защиту журналиста Ваграма Агаджаняна. Ереван, 17 апреля 2000 г.

Представители СМИ Армении организовали демонстрацию перед зданием представительства Нагорно-Карабахской Республики в Республике Армения в знак протеста против решения Степанакертского городского суда об осуждении корреспондента газеты «Таснерорд наанг» («10-й штат») Ваграма Агаджаняна на год лишения свободы. Свыше 100 журналистов, представляющих практически все реально функционирующие СМИ Армении, пришли к зданию представительства с транспарантами, требующими свободу В. Агаджаняну, а также приняли и подписали совместное заявление, адресованное президенту НКР Аркадию Гукасяну. В заявлении отмечается: «Мы требуем немедленно выпустить на свободу Ваграма Агаджаняна. Для предотвращения проявляемого в НКР ограничения свободы слова и репрессий СМИ Армении с 18 апреля приступят к перепечатке тех опубликованных в

российских и украинских СМИ статей, в которых содержатся вопиющие факты о крымской деятельности премьер-министра НКР Анушавана Даниеляна и его окружения».

Акция протеста главного редактора газеты «Репортер» Анджея Писальника. Гродно, 3 июня 2000 г.

Анджей Писальник, гродненский журналист и учредитель газеты «Репортер», выступил с собственной акцией протеста против местной власти, которая в течение нескольких месяцев запрещает ему и его коллегам заниматься своей профессиональной деятельностью. Держа на руках своего маленького сына и плакат, объясняющий причину «демонстрации», он простоял на крыльце горисполкома около 40 минут.

Бойкот журналистов Мурманской области Владимира Жириновского. Мурманск, 31 марта 2000 г.

Несколько представителей средств массовой информации Мурманской области призвали журналистов региона объявить бойкот партии Владимира Жириновского. Они заявили, что возмущены безобразным поведением вице-спикера Государственной Думы, который «ведет себя крайне бестактно по отношению к представителям СМИ». Авторы обращения привели в качестве примера оскорбительные выпады В. Жириновского в адрес журналистки НТВ Елены Масюк и случай с молодой столичной корреспонденткой, которую члены ЛДПР насильно втолкнули в машину к своему лидеру. Кроме того, накануне выборов Президента России ОРТ показало сюжет о том, как представитель ЛДПР предлагал журналисту деньги за подобающее освещение визита В. Жириновского в Мурманскую область. Обращение подписали представители СМИ г. Мурманска: Бакшевников Н. А., Белоусов В. С., Гамза В. С., Георги В. С., Новиков В. М., Рукман Е. Э., Сидорин В. В., Швец Д. В., Шиганов В. В., Шкода В. М.

Открытие памятного знака в честь принципов свободы слова. Одесса, 16 сентября 2000 г.

В небольшом скверике в Одессе, которым заканчивается улица Сегедская, собралась группа людей, причастных к средствам массовой информации — не только электронных и не только одесских. Здесь, в торжественной обстановке, состоялось открытие памятного знака, установленного в честь

принципов свободы слова, демократии и труда журналистов электронных средств массовой информации. Композиция, авторами которой являются скульпторы Александр Князик и архитектор Владимир Глазырин, представляет собой флюгер, изготовленный из нержавеющей стали.

Манифестация «Три месяца без ПРАВДЫ!!!». Киев, 15 декабря 2000 г.

В Киеве на площади перед Дворцом культуры «Украина» по инициативе общественных организаций Украины проведена манифестация «Три месяца без ПРАВДЫ!!!», приуроченная к дате трехмесячного исчезновения журналиста Георгия Гонгадзе.

Акция поддержки кыргызского журналиста Молдосалы Ибраимова. Джалал-Абад, апрель 2000 г.

Центр экстремальной журналистики распространил текст письма, составленного кыргызскими коллегами, в адрес председателя Джалал-Абадского областного суда Ж. Абдрахманова, предложив журналистам присоединиться к этой акции, подписать письмо и направить его в Джалал-Абад.

ОБРАЩЕНИЕ

Мы, нижеподписавшиеся журналисты, обращаемся к Вам с большой надеждой как на компетентного судью Джалал-Абадского областного суда, имеющего опыт работы в рассмотрении дел, касающихся журналистов.

События, которые в последнее время стали разворачиваться в области СМИ юга Кыргызстана, говорят о том, что основа демократии, свободы слова рушится с каждым днем. Свободные и независимые СМИ всегда были гарантом открытости и демократичности государства. И к сожалению, судебное преследование корреспондента республиканской газеты «Кыргыз Руху» Молдосалы Ибраимова не может не вызывать нашего беспокойства.

Мы, корреспонденты ведущих печатных и электронных СМИ Кыргызстана, обращаемся к Вам с заявлением пересмотреть данное дело. Так как, по нашему мнению, во время судебного разбирательства не были учтены ряд обстоятельств, которые могли бы серьезно повлиять на общий ход данного дела.

В связи с этим осуждение корреспондента Молдосалы Ибраимова Джалал-Абадским городским судом к двум годам тюремного заключения вызывает у нас сомнение в объективности и беспристрастности суда. Лишение свободы и наложение штрафа в размере 107 тысяч сомов на журналиста является грубейшим нарушением свободы слова и противоречит действующей Конституции Кыргызской Республики и международным конвенциям о защите прав журналистов и свободы слова, ратифицированных нашим государством.

Данное дело является серьезной угрозой для будущего развития демократии в нашем государстве. Свобода и независимость СМИ являются гарантом демократичности общества, и эту историю вокруг журналиста М. Ибраимова можно считать прецедентом.

Была грубо нарушена статья 16 Конституции КР и некоторые статьи Закона «О СМИ». Кроме того, штраф, наложенный на газету «Акикат», нарушает международные законы и конвенции о свободе печати. Мы сожалеем, что законы о СМИ, регулирующие такого рода отношения, не защищают журналистов, СМИ от гонений.

Кыргызстан — демократическая страна, где правит закон, который одинаково должен применяться ко всем его гражданам. Во многих странах мира обвинение за клевету рассматривается судами как гражданское правонарушение. За последние годы наша страна вступила в членство многих солидных международных организаций и объединений, которые внимательно следят за развитием событий у нас в республике.

Мы призываем Вас пересмотреть дело нашего коллеги Молдосалы Ибраимова и газеты «Акикат» и вынести справедливое решение, согласно действующему законодательству, с учетом тяжести вины.

Письмо подписали:

Леонид Ремпель, собственный корреспондент ИАЦ Евразия по Кыргызской Республике;

Давид Петросян — НПО «Журналисты за мир, сотрудничество и демократию на Кавказе» (Ереван, Армения);

С. Великоредчанина, директор Центра Мониторинга прав человека Ростовской области;

Игорь Починок, председатель оргкомитета Акции «Волна Свободы», главный редактор газеты «Экспресс» (г. Львов);
Василий Васютин, руководитель пресс-центра Акции «Волна Свободы»;

Татьяна Артёмова, журнал «Посев» (Санкт-Петербург);

Ирек Биккинин, главный редактор «Татарской газеты» (Саранск);

Михаил Богомолов, директор некоммерческого PR-центра «Гражданин» (Москва);

Владимир Притула, координатор Комитета по мониторингу свободы прессы в Крыму, корреспондент украинской редакции радио «Свобода»;

Лиля Буджурова, председатель Ассоциации свободных журналистов Крыма;

Р. Кулатова, корреспондент журнала «Континент»;

Л. Сапожникова, Агентство экологической информации «Green Women»;

Е. Путалова, корреспондент газеты «Вечерний Бишкек».

Выпуск общей газеты «Умид» («Надежда»). Баку, 23 января 2001 г.

Тридцать азербайджанских газет выпустили общую газету «Умид» («Надежда») в знак протеста против «политики геноцида против независимых газет». Лозунги акции: «В Совете Европы поднимается флаг, пусть в стране поднимутся газеты», «Устранить НДС на газетную бумагу», «Не ешьте газетную бумагу!», «Не лишайте нации хлеба, а газет — бумаги!», «Не ешьте бумагу, не бейте нас!», «Наказать тех, кто создает препятствия развитию свободной печати», «Положить конец давлению на печать!» Газета была выпущена 23 января 2001 года и подлежала ритуальному захоронению на кладбище.

Акция «Цепь равнодушных людей». Гродно, 19 ноября 2001 г.

В Гродно на улице Советская прошла акция «Цепь равнодушных людей», посвященная закрытию негосударственной газеты «Пагоня».

Акция молчания в память об украинском журналисте Георгии Гонгадзе. Тбилиси, 25 мая 2001 г.

Представители тбилисской инициативной группы «Международной амнистии» провели акцию молчания перед зданием посольства Украины в Грузии в связи с исчезновением

в Киеве журналиста Георгия Гонгадзе. Сотрудникам посольства Украины была передана петиция с требованием объективно расследовать дело об исчезновении журналиста.

Акция журналистов – посадка 49 саженцев дуба. Алматы, 6 апреля 2001 г.

Журналисты Алматы по инициативе Фонда защиты свободы слова «Адил соз» посадили 49 саженцев дубов в честь 49 депутатов Мажилиса (Парламента), одоббивших реакционные поправки к Закону о СМИ. Инициатор поправок министр культуры, информации и общественного согласия Алтынбек Сарсенбаев удостоен саженца карагача.

Забастовка творческого коллектива телеканала «Репортер». Ульяновск, 13 марта 2001 г.

Творческий коллектив ульяновского телеканала «Репортер» объявил забастовку в связи с назначением областным руководством главным директором канала Юрия Старостина, который возглавлял телеканал до выборов губернатора Ульяновской области, однако «после того, как стало ясно, что победит Шаманов, Старостин оставил коллектив и ушел работать на Шаманова». Из 40 человек коллектива 30 подписали письмо, в котором выступили категорически против возвращения Ю. Старостина, «человека, который бросил коллектив в ответственный момент, на должность гендиректора телеканала».

Акция «Похороны СМИ». Санкт-Петербург, 6 мая 2001 г.

В Санкт-Петербурге в центре города была проведена акция «Похороны СМИ». Около 50–60 человек пронесли картонный гроб с надписью «Свобода слова» от памятника Тарасу Шевченко (Петроградский район) по Каменноостровскому проспекту до резиденции полномочного представителя президента РФ в Северо-Западном федеральном округе, расположенной на Петровской набережной Невы. Демонстранты держали в руках лозунги «Покойся с миром», «Любимой свободе от скорбящих граждан», а впереди, вслед за российским флагом, участники акции на алых подушечках несли надписи «НТВ», «Сегодня», «Итоги», «Региональные и независимые СМИ». Петербургский художник и автор перформансов Кирилл Миллер, весь в красном, шагал с медной тубой, из которой звучали записи мелодии

российского гимна Александрова, а также стихотворный лозунг: «Пока у власти КГБ и правдой правит Лесин, нам Кох на газовой трубе сыграет много песен».

Выставка «Без цензуры». Ташкент, 18 июня 2001 г.

В редакции узбекской газеты «Ташкентская правда» открылась постоянно действующая выставка «Без цензуры», на которой представлены газетные и журнальные материалы, снятые узбекской цензурой, а также материалы с цензурными купюрами. Материалы были расположены на двух стендах по 2 квадратных метра. Но уже к вечеру 18 июня организаторы выставки заявили, что придется, по-видимому, минимум вдвое расширять стенды. Выставка, которая мыслилась как выставка материалов из «Ташкентской правды», привлекла внимание всей журналистской общественности страны, и количество материалов уже превысило первоначально запланированное.

Отказ от премии «Журналист года». Киев, 7 марта 2001 г.

Три ведущих украинских журналиста — Ольга Герасимьюк, Юлия Мостовая и Александр Юрчук отказались от награды конкурса «Человек года» в номинации «Журналист года». Все трое номинантов на эту награду выразили признательность всем, кто отдал за них свои голоса, но считают «для себя невозможным принять эти награды». «В 2000 году, за который и вручается премия, был убит наш коллега. Мы убеждены, что журналистика-2000 всегда будет ассоциироваться с именем Георгия Гонгадзе. Его смерть заставила граждан страны перейти от пассивного недовольства действиями власти к реальным формам протеста. Страна получила шанс, жестоко переболев, стать демократическим и цивилизованным государством. К сожалению, не только многие политики, но и журналисты не хотят этих перемен», — отметили журналисты в заявлении по этому поводу.

Голодовка протеста в связи с нападками на сотрудников газеты «Ени Мусават». Баку, 7 декабря 2001 г.

С 7 декабря трое корреспондентов оппозиционной газеты «Ени Мусават» — Эльбей Гасанли, Эльшад Пашасой и Рахиб Кязымлы начали голодовку протеста. Участники акции протестовали против факта избиения сотрудницы этой газеты

Шахназ Матлябгызы и продолжающейся кампании травли властями независимых СМИ страны.

Акция «сожжения газет». Минск, 28 июня 2002 г.

В знак протеста против приговора журналистам газеты «Пагоня» Николаю Маркевичу и Павлу Можейко активисты движения ЗУБР провели в Минске акцию. В 17:00 на главном проспекте Минска, напротив кинотеатра «Октябрь», появилось семь человек, на головах которых были черные капюшоны палачей. Одеты они были в черные майки с надписями: «КГБ, МИЛИЦИЯ, Юстиция, ОМОН». Восьмой участник этого интригующего действия был одет в маску с лицом Александра Лукашенко. Встав полукругом в самой многолюдной точке проспекта, «представители КГБ, милиции, юстиции, ОМОНа и сам глава белорусского государства» на протяжении десяти минут жгли белорусские независимые газеты — «Народную волю», «Нашу Свободу», «БДГ», «Рабочы» и другие. Когда «костер инквизиции» стал затухать, «палачи» сняли свои наряды и, превратившись в обыкновенных молодых парней, испарились. На их место вышли две девушки, которые растянули растяжку со словами «СВОБОДУ ЖУРНАЛИСТАМ!». *Внимание! Эта акция не была санкционирована властями.*

Сбор подписей за отмену постановления Правительства. Талас, 12 апреля 2002 г.

В Таласской области Кыргызстана проведен сбор подписей под заявлением к правительству с требованием отмены постановления № 20, принятого 14 января 2002 г. Правительство постановило провести инвентаризацию всех типографий и ввести контроль за копировальной техникой, мотивируя это борьбой с терроризмом и религиозным экстремизмом. Акцию провела правозащитная организация «Талас».

Марш молчания. Кишинев, 28 марта 2002 г.

Активисты и сторонники оппозиционных движений провели в Кишиневе марш молчания в связи с исчезновением журналиста и депутата парламента Молдовы Влада Кубрякова. В акции протеста приняли участие более 1000 человек, которые выразили недовольство отсутствием каких-либо

результатов в поисках пропавшего неделю назад депутата Влада Кубрякова.

24-часовая акция протеста на радио «Рифма». Актюбе, 1 июня 2002 г.

В Актюбе сотрудниками радиостанции «Рифма» проведена 24-часовая акция протеста. Начиная с 8 часов 30 минут утра местного времени на радиочастотах радиостанции «Рифма», по решению коллектива, было прекращено вещание программ информационно-развлекательного характера, музыки и рекламы. Давалось только краткое объявление об акции.

Рок-акция в поддержку Сергея Дуванова. Алматы, 1 декабря

1 декабря в Алматы прошла рок-акция в поддержку Сергея Дуванова. Музыканты коллективов «Проект Рубероид» (Алматы), «Адаптация» и «Западный фронт» (Актюбинск), и рок-бард из Караганды Сергей Стрельцов, выступающие в жанре социального рока, согласились отыграть бесплатный концерт, чтобы привлечь к проблеме свободы слова молодое поколение. Перед самым концертом организаторам было отказано в заранее оплаченном зале, принадлежавшем Комитету по делам культуры, ссылаясь на «внезапный ремонт», хотя несколько дней назад комендант здания с удовольствием принял деньги за простаивающий с незапамятных времен актовый зал. Ту же самую причину выдвинул директор бизнес-центра, с которым была достигнута предварительная договоренность. Тем не менее за считанные часы помещение было найдено, и, несмотря на отсутствие рекламы (причины вполне объяснимы), концерт состоялся и собрал полный зал.

Подобную акцию 17 декабря 2002 года провели в поддержку телекомпании «Пульс» в городе Аксай, Ростовской области.



Полезные ссылки

Авторы этой книги не претендуют на авторство в изобретении велосипеда. Идеи активного ненасилия в различных интерпретациях широко известны в мире, многократно описаны в научной и популярной литературе. Поэтому мы призываем заинтересованных читателей просто снять с книжной полки томик Конституции, стряхнуть с него пыль и перечитать важнейшие положения о правах и свободах каждого человека и гражданина.

Мы надеемся, что после этого у вас возникнет желание или даже потребность ознакомиться с различными комментариями к этим фундаментальным статьям. Тем же, кто решит не довольствоваться этим, а применить конституционные нормы на практике, мы советуем воспользоваться следующим списком использованной нами при написании этой книжки литературы:

I. Законодательство и иные официальные материалы

1. Воззвание Тегеранской конференции. Принято Международной конференцией по правам человека в Тегеране 13 мая 1968 г. // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: ИГ НОРМА-ИНФРА, 1998.
2. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: ИГ НОРМА-ИНФРА, 1998.
3. Декларация об основных принципах, касающихся вклада средств массовой информации в укрепление мира и международного взаимопонимания, в развитие прав человека и в борьбу против расизма и апартеида и подстрекательства к войне от 28 ноября 1978 г. // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: ИГ НОРМА-ИНФРА, 1998.
4. Декларация принципов международного культурного сотрудничества от 4 ноября 1966 г. // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: ИГ НОРМА-ИНФРА, 1998.
5. Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ от 29 июня 1990 г. //

Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: ИГ НОРМА-ИНФРА, 1998.

6. Дополнительный протокол к Европейской Социальной Хартии от 18 октября 1961 г. // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: ИГ НОРМА-ИНФРА, 1998.
7. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: ИГ НОРМА-ИНФРА, 1998.
8. Европейская хартия о региональных языках и языках меньшинств от 5 ноября 1992 г. // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: ИГ НОРМА-ИНФРА, 1998.
9. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 г. // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: ИГ НОРМА-ИНФРА, 1998.
10. Конвенция о международном праве опровержения от 16 декабря 1952 г. // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: ИГ НОРМА-ИНФРА, 1998.
11. Конвенция содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г. // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: ИГ НОРМА-ИНФРА, 1998.
12. Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 г. // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: ИГ НОРМА-ИНФРА, 1998.
13. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: ИГ НОРМА-ИНФРА, 1998.
14. Парижская хартия для новой Европы (Итоговый документ Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшегося в Париже) от 21 ноября 1990 г. // Международные акты о правах человека: Сб. документов. М.: ИГ НОРМА-ИНФРА, 1998.
15. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 26. Ст. 3178.
16. О государственной тайне. Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. в ред. Федерального закона от 6 октября 1997 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997 г. № 41. Ст. 4673.
17. О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных. Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 42. Ст. 2325.
18. О средствах массовой информации. Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. в ред. от 13 января 1995 г., 6 июня 1995 г., 19 июля

1995 г., 27 декабря 1995 г. // Вести Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 7. Ст. 300.

19. О языках народов РСФСР. Закон РСФСР в ред. Федерального закона от 24 июля 1998 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3804.

20. Об авторском праве и смежных правах. Закон Российской Федерации от 9 июля 1993 г. в ред. от 19 июля 1995 г. // Вести Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 32. Ст. 1242.

21. Об информации, информатизации и защите информации. Федеральный закон от 20 февраля 1995 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 8. Ст. 609.

22. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации. Федеральный закон от 19 сентября 1997 г. в ред. от 30 марта 1999 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 38. Ст. 4339; 1999. № 14. Ст. 1653.

23. Об участии в международном информационном обмене. Федеральный закон от 4 июля 1996 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 28. Ст. 3347.

24. Концепция национальной безопасности Российской Федерации. Утв. Указом Президента Российской Федерации от 17 декабря 1997 г. в редакции Указа Президента Российской Федерации от 10 января 2000 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 52. Ст. 5909; 2000. № 2. Ст. 170.

25. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации // Российская газета. 2000 г. 28 сентября.

26. О совершенствовании работы государственных электронных средств массовой информации. Указ Президента Российской Федерации от 8 мая 1998 г. в ред. Указа Президента Российской Федерации от 19 сентября 2000 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 19. Ст. 2079.

27. О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 1992 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 7.

II. Специальная литература

28. Алексеев С.С. Право: Азбука — Теория — Философия. Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. 710 с.

29. Алексеев С.С. Проблемы теории права: Курс лекций в двух томах. Том. 2. Свердловск, 1973. 400 с.

30. Алексеев С.С. Теория права. М.: Изд-во БЕК, 1995. 309 с.
31. Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация: гражданско-правовая защита. М., 1994.
32. Аннерс Э. История европейского права. М., 1994.
33. Бабаев В.К., Баранов В.М. Общая теория права: Краткая энциклопедия. Н.Новгород, 1998.
34. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. М.: Правда, 1989. 396 с.
35. Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистической философии/ Царство Духа и царство Кесаря. М., 1995.
36. Боер В.М. Информационно-правовая политика государства. СПб, 1998. 92 с.
37. Бутусова Н.В. Конституционно-правовой институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации: опыт, проблемы, перспективы // Журнал российского права. 1999. № 7 – 8.
38. Витрук Н.В. Основы правового положения личности в социалистическом обществе. М., 1979.
39. Власов А., Кесарева Т. Честь, достоинство и деловая репутация в виртуальном мире // Российская юстиция. 2000. № 7. С. 53 – 54.
40. Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России. М., 1997.
41. Готов С.А. Конституционно-правовые проблемы сотрудничества России и Совета Европы в области прав человека. Саратов: Изд-во САП, 1999. 544 с.
42. Григорян Л.А. Неприкосновенность личности, тайна переписки и телефонных переговоров. М., 1980.
43. Даниленко В.Н. Декларация прав и реальность. М., 1989.
44. Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 1999 году. М., 2000.
45. Душин А.В., Егорышев С.В. Философско-правовые проблемы прав человека. Уфа, 2000.
46. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод и законодательство и правоприменительная практика Российской Федерации (сравнительный анализ) / Энтин Л.М., Петрухин И.Л., Ковлер А.И. и др. М., 1997. 187 с.
47. Егорышев С.В., Нуркаева Т.Н. Понятие и генезис гражданских (личных) прав и свобод человека. Уфа, 2001. 36 с.
48. Жуйков В.М. Права человека и власть закона. М., 1995.
49. Закон и право. М., 1998.

50. Засурский Я.Н. Информационная безопасность: Развитие доступа к информации // Вестник Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. 1998. № 2. С. 3 – 7.
51. Защита персональных данных: Опыт правового регулирования. М.: Галерея, 2001. 236 с.
52. Иваненко Ю. Правовая защита деловой репутации юридических лиц // Российская юстиция. 2000. № 10. С. 24 – 26.
53. Иваненко Ю. Правовая защита деловой репутации юридических лиц // Российская юстиция. 2000. № 10.
54. Информационные споры и право // Журнал российского права. 1999. № 3 – 4. С. 225 – 229.
55. Исаев И.А. История государства и права России. М., 1993. 255 с.
56. История политических и правовых учений. М., 1999.
57. Казанцев В. Право граждан на информацию об окружающей среде // Российская юстиция. 2000. № 1. С. 19 – 21.
58. Карташкин В.А. Права человека в международном и внутригосударственном праве. М., 1995.
59. Керимов Д.А. Философские проблемы права. М.: Изд-во Мысль. 1972. 472 с.
60. Ковалев Е.Д., Шевчук В.Д. Защита чести, достоинства и деловой репутации в суде. М., 1995.
61. Ковешников Е.М. Конституционное право Российской Федерации. М., 1998.
62. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право Российской Федерации. М.: Юристъ, 1995. 480 с.
63. Колесова Н.С. Свобода слова — неотъемлемый элемент демократического политического процесса // Права человека и политическое реформирование (юридические, этические, социально-психологические аспекты). Отв. ред. Е.А. Лукашева. М.: ИГП РАН, 1997. С. 127 – 138.
64. Комментарий к Конституции Российской Федерации. М.: Изд-во БЕК, 1994. 458 с.
65. Конституция Российской Федерации и совершенствование юридических механизмов защиты прав человека: Круглый стол // Государство и право. 1994. № 10.
66. Копылов В.А. Информационное право. М.: Юрист, 1997.
67. Корченкова Н.Ю. Проблемы реализации права человека на информацию в Российской Федерации // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Законные интересы граждан и правовые средства их защиты в России / Под ред. В.Т. Томина и И.А. Складова. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского ун-та, 1997. С. 122 – 128.

68. Кузнецов Б.А. Защита чести и достоинства. Опыт, проблемы, стратегия и тактика защиты. М., 1996.
69. Кучинский В.А. Личность, свобода, право. М.: Юрид. лит-ра, 1978. 206 с.
70. Лебедев В. Судебная власть и средства массовой информации: теория вопроса и практика взаимоотношений // Российская юстиция. 1999. № 12. С. 2 – 5.
71. Малеин Н.С. Охрана прав личности советским законодательством. М., 1985.
72. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М., 2000.
73. Мальцев Г.В. Права личности: юридическая норма и социальная действительность // Конституция СССР и правовое положение личности. М., 1979. С. 50 – 62.
74. Матузов Н.И. Гражданское общество: сущность и основные принципы // Правоведение. 1995. № 3. С. 83 – 93.
75. Матузов Н.И. Теория и практика прав человека в России // Известия вузов. Правоведение. 1998. № 4. С. 22 – 35.
76. Международные нормы о правах человека и применение их судами РФ: Практическое пособие. М., 1996.
77. Механизмы защиты прав человека в России. М., 1996.
78. Мордовец А.С. Сущность и природа прав человека в гражданском обществе, социальном и правовом государстве // Актуальные проблемы обеспечения прав личности и законности в деятельности правоохранительных органов. Уфа, 1997. С. 3 – 11.
79. Мюллерсон Р.А. Идеи, нормы, реальность. М., 1991.
80. Нерсисянц В.С. Философия права: Учебник для вузов. М., 1997.
81. Оболонский А.В. Драма российской политической истории: система против личности. М., 1994.
82. Общая теория государства и права. Академический курс: В 2-х томах. Под ред. М.Н. Марченко. Т. 2. Теория права. М.: 1998.
83. Общая теория прав человека / Отв. ред. Е.А. Лукашева. М.: Изд-во НОРМА, 1996. 520 с.
84. Общая теория права и государства. 2-е изд., пер. и доп. М.: Юристъ, 1996.
85. Общая теория права. Курс лекций / Под общей ред. проф. В.К. Бабаева. Нижний Новгород, 1993. 544 с.
86. Общая теория права. Под ред. А.С. Пиголкина. М., 1995.
87. Петрухин И.Л. Личные тайны (человек и власть). М., 1998.
88. Политико-правовые ценности: история и современность / Под ред. В.С. Нерсисянца. М.: Эдиториал УРСС, 2000.

89. Права человека и политическое реформирование (юридические, этические, социально-психологические аспекты) / Отв. ред. Е.А. Лукашева. М.: Ин-т государства и права РАН, 1997. 151 с.
90. Права человека как фактор стратегии устойчивого развития / Отв. ред. Е.А.Лукашева. М.: Изд-во НОРМА, 2000. 320 с.
91. Права человека накануне XXI века. М., 1994.
92. Права человека: история, теория и практика: Курс лекций. Уфа, 1999.
93. Права человека: Учебник для вузов. М., 1999.
94. Принципы, пределы, основания ограничения прав и свобод человека по российскому законодательству и международному праву. Круглый стол журнала «Государство и право» // Государство и право. 1998. № 7, 8, 10.
95. Проблемы общей теории права и государства / Под общей ред. В.С. Нерсесянца. М., 1999.
96. Проблемы теории государства и права: Учеб. пос. / Под ред. М.Н. Марченко. М.: Проспект, 1999. 502 с.
97. Развитие русского права в XV — первой половине XVII вв. / Отв. ред. В.С. Нерсесянц. М.: Наука, 1986.
98. Ратинов А.Р., Ефремова Г.Х. Масс-медиа в России. Законы, конфликты, правонарушения. М.: Права человека, 1998. 232 с.
99. Рогов В.А. История государства и права России. М., 1985.
100. Социальное государство и защита прав человека. М., 1994.
101. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. М.Н. Марченко. М.: Зерцало, 1999. 475 с.
102. Теория и практика прав человека. Уфа, 1997.
103. Федотов М. Экология информации // Российская юстиция. 1999. № 12. С. 29 — 30.
104. Черниченко С.В. Личность и международное право. М., 1974.
105. Шайо А. Самоограничение власти (краткий курс конституционализма). М., 1999.
106. Эбзеев Б.С. Конституция. Демократия. Права человека. М., 1992.

III. Судебная практика

107. Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации. Приложение к информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 сентября 1999 г. № 46 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1999. № 11.
108. Определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 1994 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 6.

109. Определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 1994 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1995. № 7.

110. Определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2000 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 11.

111. Определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2000 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 3.

112. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 1996 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. № 1.

113. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 июня 1997 г. № 3819/96 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1997. № 9.

114. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 сентября 1998 г. № 4264/98 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1997. № 12.

115. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1998 г. № 813/98 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1999. № 2.

116. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 876/98 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1999. № 5.

Активное ненасилие.

Как правильно провести публичную акцию протеста

Художник В. Тё

Компьютерная верстка Л. Буренкова

Корректор М. Денисова

ИД № 02184 от 30.06.2000

Подписано в печать 13.04.2003. Формат 84x108/32

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Тираж 5000 экз. Заказ №

Издательство «Права человека»,

119021, Москва, Зубовский бульвар, 17

Отпечатано на фабрике офсетной печати

г. Обнинск, ул. Королева, 6