

Сборник судебной практики по народным заседателям "Как Сутяжник спасал Россию от поражения в Европейском суде по правам человека, или 5 шагов к законному правосудию." // Под общей ред. А.В. Деменевой, Екатеринбург: ИА Сутяжник-Пресс, 2004.

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ

ШАГ ПЕРВЫЙ

ШАГ ВТОРОЙ

ШАГ ТРЕТИЙ

ШАГ ЧЕТВЕРТЫЙ

ШАГ ПЯТЫЙ

Приложение 1.

Приложение 2.

Приложение 3.

Приложение 4.

Приложение 5.

Приложение 6.

Приложение 7.

Приложение 8.

Приложение 9.

Приложение 10.

Приложение 11.

Приложение 12.

ВВЕДЕНИЕ/к содержанию/

Вступив в Совет Европы, Российская Федерация приняла на себя ряд международно-правовых обязательств, в том числе, обязательства соблюдать и защищать права граждан и организаций в соответствии с основным европейским документом о правах человека – Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, которую Россия ратифицировала 5 мая 1998 года.

Статья 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусматривает, что каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Казалось бы, в Российской Федерации все суды созданы на основании закона, чрезвычайных судов не создается, и никаких проблем этот аспект при рассмотрении жалоб граждан в Европейском суде создавать не должен. Однако обратим внимание на законность состава суда. Гражданским

процессуальным кодексом РСФСР, действовавшим до 1 февраля 2003 года, Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР и действующим Уголовно-процессуальным кодексом предусмотрено участие граждан в отправлении правосудия. Граждане участвуют в отправлении правосудия в качестве народных заседателей, обладая при этом всеми процессуальными правами судей при вынесении решений и приговоров.

Долгое время народные заседатели ассоциировались у нас с пенсионерами, мирно спящими по обе стороны от судьи во время судебных процессов и во всем пассивно соглашающимися с председательствующим судьей. Во многом такое положение вещей было обусловлено тем, что большинство народных заседателей начали исполнять свои обязанности лет 10-15 назад, стали воспринимать эту деятельность как рутину, а не участие в правосудии, а оплату за выполнение своих гражданских обязанностей – как прибавку к пенсии... За 15 лет им надоели истцы, ответчики и сами судьи, которые все равно все решат по-своему, так зачем напрягаться...

Так надолго народные заседатели «засиделись» в своих креслах в связи с тем, что наделены полномочиями они были решениями Советов народных депутатов еще в советский период, а впоследствии их полномочия продлялись Указами президентов – сначала Указом Президента РФ Ельцина Б.Н. от 22 марта 1995 года «О продлении срока полномочий народных заседателей районных (городских) судов, затем Указом и.о. Президента РФ Путина В.В. от 25 января 2000 года «О продлении срока полномочий народных заседателей федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Полномочия продлялись бессрочно. Посмотрим на формулировку Указа от 22 марта 1995 года: «Установить, что народные заседатели районных (городских) судов осуществляют свои полномочия впредь до принятия соответствующего федерального закона...». Сроки принятия соответствующего федерального закона никакими актами не устанавливались, и было неясно, примут ли его вообще. При этом нарушение права на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство в России уже налицо. С 5 мая 1998 года Россия должна выполнять свои обязательства по Конвенции, а народные заседатели в государстве до сих пор на нелегальном положении «до принятия соответствующего закона...».

Предвидя массовое нарушение прав граждан судом, созданным не на основании закона, активисты Общественного Объединения «Сутяжник» предприняли ряд действий, чтобы предотвратить дискредитацию России в Европе.

ШАГ ПЕРВЫЙ. /к содержанию/

Обжалование Указа Президента РФ от 22.03.1995 года в российских судах привело к многочисленным отказам в принятии жалоб, так как Указы Президента по тогда действующему ГПК РСФСР обжалованию не подлежали.

02.01.2000 года был принят закон «О народных заседателях судов общей юрисдикции», который вступил в силу со дня его официального

опубликования, то есть, 10.01.2000, и появилась надежда, что в связи с новым порядком наделения полномочиями спящие и безразличные вершители правосудия, скучающие в креслах десятилетиями, сменятся новыми, исполняющими свои полномочия не более 14 дней в году. Полномочия прежних народных заседателей новым законом были прекращены, поскольку продлялись они только до принятия закона. Закон был принят и вступил в силу 10.01.2000.

Однако 25 января 2000 года был принят Указ и.о. Президента Российской Федерации Путина В.В. «О продлении срока полномочий народных заседателей федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», устанавливающий, что народные заседатели федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации осуществляют свои полномочия впредь до представления в соответствующие суды общих списков народных заседателей, утвержденных законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации.

«Впредь до представления...» - срок же этого представления не указан ни в законе, ни в самом Указе. Соответственно, продлив таким образом сроки полномочий «старым» заседателям, Президент Российской Федерации позволил законодательным органам субъектов федерации раскачиваться сколь угодно долго и отодвигать решение вопроса об утверждении предусмотренных законом списков на сколь угодно долгий срок. А между тем, этот Указ фактически отменил федеральный закон, и возникла ситуация, когда закон прекратил полномочия народных заседателей, а Указ Президента их продлил. Правосудие продолжают вершить народные заседатели – не те, которые наделены полномочиями в предусмотренном законом порядке, а те, кого на участие в правосудии уполномочил и.о. Президента.

14.02.2000 граждане при правовой поддержке Общественного Объединения «Сутяжник» обратились в Верховный суд Российской Федерации с жалобами о признании незаконным и.о. Указа Президента РФ от 25 января 2000 года «О продлении срока полномочий народных заседателей федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». (см. текст жалобы в Приложении N 1).

17.03.2000 активисты обратились в районные суды г. Екатеринбурга с требованием признать Указ Президента незаконным и нарушающим права граждан на правосудие.

Судебная система, ее чиновники, назначенные судьями Указами Президента, из районных и Верховного судов отказывались рассматривать эти жалобы.

Судейское сообщество выбрало удобных себе народных заседателей, «подставив» тем самым Россию на международной арене, и поставив Президента и его Указы выше закона и сделав их неподсудными.

ШАГ ВТОРОЙ. /к содержанию/

Кампания по проверке полномочий народных заседателей в судебных процессах в 2000 – 2002 годах – попытка еще раз вынести на поверхность факты повсеместного отсутствия полномочий у представителей народа, осевших в федеральных судах, чтобы нас судить...

В каждом судебном процессе, в котором в качестве представителей участвовали юристы ОО «Сутяжник», заявлялись ходатайства об ознакомлении с документами, на основании которых данные народные заседатели наделены полномочиями или хотя о разъяснении порядка и даты, когда заседатель приступил к отправлению правосудия. Чаще всего юристы получали невнятный ответ «полномочиями наделены в законном порядке» или отказ предоставить такие сведения – «суду вопросы не задаются». На случай рассмотрения дела с народными заседателями у юристов и клиентов ОО «Сутяжник» с собой были бланки типовых отводов народным заседателям (см. Приложение 5), которые дополнялись конкретной информацией и фамилиями народных заседателей, оглашались в суде и приобщались к материалам дела. В тексте отвода были ссылки на нарушение статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод – нарушение права гражданина на рассмотрение его дела судом, созданным на основании закона. Стоит ли говорить, что районные и городские суды Свердловской области остались глухи к международным нормам и что во всех этих отводах было отказано со ссылкой на то, что полномочия народных заседателей продлены Указом Президента, а значит, полномочиями они наделены законно, и оснований для отвода нет. (см. Приложение 6).

ШАГ ТРЕТИЙ. /к содержанию/

В случае получения неудовлетворительного решения от суда, решение обжаловалось в кассационную инстанцию. В кассационных жалобах в 2000-2002 годах в качестве основного аргумента отмены всегда фигурировало нарушение процессуальных норм, являющееся безусловным основанием к отмене решения по статье 308 Гражданского процессуального кодекса РСФСР – рассмотрение дела в незаконном составе суда, поскольку народные заседатели, участвующие в рассмотрении дела, были наделены полномочиями не в соответствии с законом «О народных заседателях...».

Традиционно кассационная инстанция либо игнорировала этот аргумент вообще, либо обосновывала оставление решения в силе тем, что полномочия народных заседателей были продлены Указом Президента РФ от 25.01.2000 г. В определениях суда кассационной инстанции никогда не содержалось оценки доводов относительно нарушения статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. (приложение 7).

ШАГ ЧЕТВЕРТЫЙ. /к содержанию/

07.06.2000, 09.09.2000, 17.01.2001 юристы «Сутяжника» обращались в Законодательное собрание Свердловской области с запросами о том, утверждены ли списки народных заседателей, направлены ли они в суды Свердловской области, а также в Судебный департамент при Верховном Суде в Свердловской области с запросами о мерах, которые приняты для обеспечения судов Свердловской области народными заседателями в соответствии с законом «О народных заседателях судов общей юрисдикции...», Конституцией РФ и статьей 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Законодательное собрание Свердловской области ограничилось ответами о том, что списки народных заседателей утверждены Постановлением Областной Думы от 18.05.2000. (Приложение 8). Судебный департамент также подтвердил информацию о том, что списки народных заседателей утверждены Законодательным собранием. О своей роли в процессе обеспечения реализации закона «О народных заседателях...» Судебный департамент скромно умолчал.

Заметим, что действительно, в официальных источниках актов Областной Думы – Областной газете и Собрании законодательства Свердловской области - были опубликованы Постановления Областной Думы и Палаты Представителей Законодательного собрания Свердловской области об утверждении списков народных заседателей. Однако данные акты содержали не сами списки народных заседателей, а количественный состав, на какой из судов какое количество народных заседателей предусмотрено:

Алапаевский городской суд	- 1092
Артемовский городской суд	- 1091
Асбестовский городской суд	- 1560
Березовский городской суд	- 1248 и так далее.

При этом утверждались и должны были быть направлены в суды, а значит, и опубликованы для всеобщего сведения именно пофамильные списки народных заседателей. Однако если граждане захотят ознакомиться со списком народных заседателей, они нигде его не найдут. Да и утверждал ли кто-то эти списки, если в официальных изданиях они не опубликованы, в суды не направлены, следов их не найти...

ШАГ ПЯТЫЙ. /к содержанию/

29.01.2001 при поддержке ООО «Сутяжник» была направлена жалоба от гражданина в Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга. В жалобе заявитель просил признать неправомерными бездействие Законодательного собрания Свердловской области – в части неопубликования пофамильных списков народных заседателей и ненаправления списков в районные и городские суды Свердловской области и бездействие Судебного департамента при Верховном Суде Свердловской области - в части невыполнения обязанности по обеспечению судов Свердловской области народными заседателями. (См. приложение 6). В жалобе также были приведены ссылки на статью 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Судебное заседание по жалобе достаточно долго не назначалось, первое судебное заседание состоялось в августе 2001 года, последующее – в октябре 2001 года, заседания были отложены, после чего в 2002 году представителем заявителя было получено определение от 14.12.2001 об оставлении заявления без рассмотрения ввиду повторной неявки в судебное заседание. В качестве средства извещения, как видно из протоколов судебного заседания, суд избрал не направление повесток, а якобы извещение заявителя по телефону, о чем в деле имеется акт, составленный...одним из народных заседателей.

Больше года ушло на отмену определения об оставлении жалобы без

рассмотрения. Трудно себе представить, что судья Верх-Исетского районного суда Павликова М.П. не предполагала, что такое определение и с такими основаниями будет отменено Свердловским областным судом. Однако сочинительство неграмотного и некомпетентного определения, видимо, было меньшим из двух зол, ведь вторым было бы вынесение решения о неправомерности действий государственных органов, из-за которых судебная система в Свердловской области второй год работала незаконно: решения и приговоры выносятся ненадлежащими составами суда. Подобная ответственность – излишний груз для судьи районного суда. Негоже им решать глобальные проблемы общества, вот только если имущество при разводе поделить, так это пожалуйста.

13.05.2003 года Свердловским областным судом определение об оставлении жалобы без рассмотрения отменено и дело направлено на рассмотрение по существу в Свердловский областной суд.

А в это время...

4 марта 2003 года Европейским судом по правам человека вынесено решение по делу Посохова против России.

Европейский суд по правам человека принял беспрецедентное для России решение о признании нарушения права заявителя на рассмотрение его дела судом, созданным на основании закона. Европейский суд по правам человека признал, что рассмотрение уголовного дела заявителя народными заседателями, которые были назначены в нарушение порядка, установленного федеральным законом от 02.01.2000, является несовместимым с требованиями статьи 6 Конвенции и нарушает право гражданина на рассмотрение его дела судом, образованным в соответствии с законом.

Европейский Суд указал в своем решении, в частности, следующее: «Суд напоминает, что фраза «созданным на основании закона», относится не только к регламентации самого существования суда в силу закона, но также и к законности состава суда... Помимо невыполнения требований закона «О народных заседателях» относительно выбора народных заседателей путем жеребьевки, и 14-дневного срока исполнения ими полномочий, Суд обращает особое внимание на тот факт, что Неклиновская районная администрация – орган, ответственный за назначение народных заседателей, подтвердил, что не имелось списка народных заседателей до 4 февраля 2000 года. Таким образом, властные органы не смогли представить никаких юридических оснований участия народных заседателей Стреблянской и Ховяковой в отправлении правосудия в день слушания дела заявителя, также принимая во внимание тот факт, что список народных заседателей, составленный 4 февраля 2000 года, вступил в силу только 15 июня 2000 после его утверждения Ростовским областным законодательным собранием. Эти обстоятельства, в совокупности, не позволяют Суду заключить, что Неклиновский районный суд, рассматривавший дело 22 мая 2000, может рассматриваться как «суд, образованный на основании закона».

Помимо обращения в Европейский суд гражданин Посохов пытался решить проблему и внутринациональными средствами: он обращался с заявлениями о принесении протеста в порядке надзора со ссылкой на незаконность состава суда, его судившего. Однако российские судебные чиновники остались глухи к аргументам заявителя.

Необходимо отметить, что ситуация, которая рассматривалась Европейским Судом по правам человека в данном деле, имела место во всех субъектах федерации, и признание Европейским судом нарушения в отношении конкретного заявителя также приводит к выводу, что на протяжении более чем двух лет во всей стране выносились приговоры и решения незаконными составами судей. Незаконным такой состав суда признал только Европейский суд, решение которого для Российской Федерации обязательно.

Если уж спасти Россию от позорного поражения не удалось ни Посохову при написании надзорных жалоб, ни «Сутяжнику» при оспаривании актов двух Президентов и действий государственных органов, все еще есть возможность рассмотреть дело о неправомерности действий государственных органов, ответственных за реализацию закона «О народных заседателях...» и наказать виновных, ведь правосудие для этого и существует...

Однако несмотря на решение Европейского суда по правам человека Верх-Исетский районный суд 16 июля 2003 года выносит решение об отказе в удовлетворении требований жалобы о признании неправомерными действий Законодательного собрания Свердловской области и Судебного департамента, указывая, что права гражданина не нарушаются. Свое решение Верх-Исетский районный суд вновь мотивирует тем, что полномочия народных заседателей были продлены Указом Президента РФ. Верх-Исетский суд не смущает тот факт, что Указ Президента утратил силу с 05.08.2002 и признан Европейским судом нарушающим права граждан на справедливое судебное разбирательство... На решение была подана кассационная жалоба.

Поражение в Европе пока ничему не научило и Верховный суд Российской Федерации. 28 августа 2003 года Коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ оставила в силе приговор, вынесенный Свердловским областным судом с участием незаконно наделенных полномочиями народных заседателей. (дополнение к кассационной жалобе см. Приложение 11).

23 октября 2003 года Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда отказала в удовлетворении кассационной жалобы гражданина, признав решение Верх-Исетского районного суда, действия Законодательного собрания и Судебного департамента законными (см. Приложение 12).

В судебном сообществе по-прежнему царит непонимание, что же происходило со списками народных заседателей. Некоторые судьи коллегии по уголовным делам, например, считают, что народные заседатели, избранные советами народных депутатов в 70-х годах, «перекочевали» в новые списки народных заседателей. Судья Свердловского областного суда Г.И. Кризский убежден и указывает в своем определении от 28.08.2003 г., что «до настоящего времени

списки народных заседателей из Законодательного Собрания Областной Думы Свердловской области в районные (городские) суды не поступили. Списки народных заседателей Законодательным собранием не составлены и не утверждены».

Судьи гражданской коллегии того же Свердловского областного суда в своих определениях указывают противоположное. Так, в определении судей Мазановой Т.П., Волковой В.Н. и Сомовой Е.Б. по жалобе гражданина на нарушение его права на законный суд, указано: «суд не установил нарушения прав гражданина на судебную защиту. Кроме того, отсутствует необходимость обязывания устранить нарушения, так как списки народных заседателей у судов имелись на весь период деятельности судов с участием народных заседателей, а в настоящее время институт народного заседателя законодательством не предусмотрен.»

Судьи судов всех уровней по-прежнему находятся в массовом сговоре покрыть грубейшие нарушения в судебной системе. Впрочем, некоторых из них ответственность все же не миновала. По материалам «Коммерсанта», (N 210 от 18 ноября 2003 г.), кассационная коллегия Верховного суда РФ утвердила обвинительный приговор экс-судье Пресненского районного суда Москвы Арапат Касимовой. 23 января 2002 года прокуратура Москвы начала расследование уголовного дела по фактам вынесения судьей Касимовой «неправосудных приговоров с лишением осужденных свободы» (ст. 305, ч.2 УК РФ) и «служебного подлога» (ст.292 УК РФ). В 2001 году в 18 вынесенных судьей обвинительных приговорах в качестве народных заседателей указывались некие граждане Ушаков, Журиков и Соколов, которые на самом деле никакого отношения к данным процессам не имели. Вместо них в заседательском кресле сидел пенсионер Владимир Большаков, чьи полномочия уже истекли, но он всякий раз откликнулся на просьбу судьи Касимовой о помощи. В Верховном суде, где рассматривалось дело экс-судьи, госпожа Касимова признала, что данные факты имели место, но она в этом невиновна. По ее словам, в 2001 году сложилась ситуация хронической нехватки народных заседателей, а уголовные дела надо было как-то рассматривать, ведь подсудимые месяцами ждали своей участи в тяжелых условиях СИЗО. Судья сослалась на справку судебного департамента и сообщила, что в 25 райсудах Москвы выявлены аналогичные нарушения, когда под фамилией заседателя выступал его коллега с просроченными полномочиями или даже уборщица суда...

С 1 января 2004 года институт народных заседателей прекратил свое действие в уголовном процессе. В гражданском процессе от народных заседателей избавились еще раньше – 1 февраля 2003 года. Тем самым, казалось, законодатель устранил источник проблемы. Однако, учитывая сроки рассмотрения кассационных жалоб по уголовным делам и шестимесячный срок на подачу жалобы в Европейский суд, можно предположить, что жалобы граждан, аналогичные жалобе Посохова против России, будут поступать в Европейский суд по правам человека еще в течение полутора лет, и их будет

немало. Государство, в котором в течение как минимум 2 лет решения и приговоры выносились незаконными составами суда, несмотря на инициативу граждан и позицию международного судебного органа, не предприняло никаких действий, чтобы устранить нарушения, установленные Европейским судом.

Приложение 1. /к содержанию/

Заявитель: Беляев Сергей Иванович

Адрес: 620075, Свердловская обл.,
г. Екатеринбург, ул. Тургенева, 11-1

Заинтересованное лицо: и.о. Президента Российской Федерации Путин
Владимир Владимирович

Адрес: 101000, Москва, Кремль

Жалоба на незаконно изданный акт.

25.01.2000 в связи с вступлением в силу Федерального закона "О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" был издан Указ Президента РФ №103 «О продлении срока полномочий народных заседателей федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Данным Указом установлено, что народные заседатели судов общей юрисдикции в Российской Федерации осуществляют свои полномочия впредь до представления в соответствующие суды списков народных заседателей, утверждённых законодательными (представительными) органами субъектов РФ.

Считаю Указ Президента №103 от 25 января 2000 г. противоречащим законодательству РФ и нарушающим мои права по следующим основаниям. В соответствии с п.2 ст. 4 Конституции РФ, «Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации». Следовательно, ни один нормативный акт, принимаемый на территории Российской Федерации, не должен находиться в противоречии Конституции и Федеральным законам, вне зависимости от того, кем он принимается.

Согласно п.3 ст. 90 Конституции РФ «Указы и распоряжения Президента Российской Федерации не должны противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам». Ст. 47 Конституции РФ установлено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. 23 января 1997 года Президентом РФ был издан Указ "О продлении срока полномочий народных заседателей верховных судов республик, краевых, областных судов, Московского и Санкт-Петербургского городских судов, суда автономной области, автономных округов, районных и военных судов", которым полномочия народных заседателей были продлены впредь до принятия федерального закона о порядке назначения и наделения полномочиями народных заседателей.

Такой закон был принят 02.01.2000 г. – Федеральный Закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» вступил в законную силу с момента официального опубликования 10.01.2000. В связи с этим народные заседатели в соответствии с Указом Президента РФ от 23.01.97 с этого момента (с 10.01.2000) прекратили свои полномочия.

Указом Президента РФ №103 от 25 января 2000 г. были продлены уже прекращённые полномочия народных заседателей.

Кроме того, законом от 02.01.2000 не установлены сроки, в течение которых законодательные (представительные) органы субъектов РФ должны представить в соответствующие суды списки народных заседателей. Поэтому даже после принятия закона определить, когда в соответствии с ним возникнут полномочия вновь избранных (назначенных) народных заседателей не представляется возможным. Следовательно, Указом Президента РФ фактически была установлена бессрочность исполнения народными заседателями своих полномочий (которые ими осуществляются уже как минимум с января 1997 года), и в нарушение ст.47 Конституции РФ я лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых дела отнесены законом.

На основании изложенного, руководствуясь гл. 24.1, ст. 116 ГПК РСФСР,
ПРОШУ:

Признать незаконным Указ Президента РФ №103 от 25 января 2000 «О продлении срока полномочий народных заседателей федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Приложение:

1. Копия жалобы.
2. Квитанция об уплате госпошлины.

Приложение 2. /к содержанию/

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 мая 2000 г.

Судья Верховного Суда РФ Романенков Н.С., рассмотрев жалобу Беляева С.И. о признании незаконным Указа Президента Российской Федерации от 25 января 2000 года № 103 «О продлении срока полномочий народных заседателей Федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»,

установил:

Беляев С.И. обратился в Верховный Суд РФ с вышеуказанной жалобой. Нахожу, что жалоба не подлежит принятию к производству Верховного Суда РФ.

Верховный Суд РФ рассматривает по первой инстанции дела об оспаривании ненормативных актов Президента РФ.

Оспариваемый акт таковым не является. Конституция РФ не наделяет суды общей юрисдикции осуществлять нормоконтроль нормативных актов Президента РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР,

Определил

отказать Беляеву Сергею Ивановичу в удовлетворении его жалобы о признании незаконным Указа Президента РФ от 25 января 2000 года № 103 «О продлении срока полномочий народных заседателей федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» в связи с неподведомственностью заявленных требований судам общей юрисдикции.

Определение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение десяти дней.

Судья Верховного Суда Российской Федерации
Н.С. Романенков

Приложение 3. /к содержанию/

В Верховный суд Российской Федерации
Адрес: 103289, Москва, Ильинка, 7/3

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА.

13.03.2000 года судьёй Верховного Суда РФ Романенковым Н.С. было вынесено определение об отказе в принятии моей жалобы на неправомерные действия Президента РФ в части принятия Указа "О продлении срока полномочий народных заседателей федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" от 25.01.2000.

С определением не согласен по следующим основаниям:

Суд в своем определении указал, что суды общей юрисдикции не наделены полномочиями осуществлять нормоконтроль в отношении нормативных Указов Президента.

При вынесении определения Суд допускает неправильное применение норм действующего законодательства.

Согласно Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и действия органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Определением суда мне было отказано в реализации этого права, при этом не были указаны способы, с помощью которых я мог бы эффективно реализовать свое право на судебную защиту.

Это нарушает ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой каждый человек имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое и публичное судебное разбирательство и ст. 13 Конвенции, которой установлено, что каждый человек располагает эффективными средствами правовой защиты перед

государственными органами. Согласно ст. 15 Конституции РФ нормы международного права и являются составной частью ее правовой системы. Следовательно, в силу прямого указания Конституции и норм международного законодательства мне не может быть отказано в реализации права на обращение с заявлением в суд и права на рассмотрение этого дела судом.

Поэтому определение суда об отказе в принятии жалобы незаконно и подлежит отмене, а дело подлежит рассмотрению по существу в суде общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 129, 315 ГПК РСФСР,

ПРОШУ:

Определение судьи Верховного Суда РФ Романенкова Н.С. от 13.03.2000 г. отменить, дело направить на рассмотрение в суд.

Приложение:

1. Копия определения от 13.03.2000;
2. Жалоба (2 копии);
3. Заявление о восстановлении срока на обжалование;
4. Копия конверта.

Приложение 4. /к содержанию/

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Н.К. Толчеева, членов коллегии А.Я. Петроченкова и В.И. Нечаева, с участием прокурора А.В. Федотовой рассмотрела в открытом судебном заседании от 25 апреля 2000 года гражданское дело по заявлению Беляева С.И. о признании недействительным Указа И.О. Президента Российской Федерации от 25 января 2000 года № 103 «О продлении срока полномочий народных заседателей федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» по частной жалобе Беляева С.И. на определение судьи Верховного Суда РФ от 13 марта 2000 года об отказе в принятии жалобы по п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР. Заслушав доклад судьи Верховного суда РФ Н.К. Толчеева, объяснения Беляева С.И. поддержавшего доводы частной жалобы, заключение прокурора А.В. Федотовой, полагавшей жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия установила:

Беляев С.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанной жалобой.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 13 марта 2000 года отказано в принятии жалобы в виду ее неподведомственности судам общей юрисдикции (п.1 ст. 129 ГПК РСФСР). В частной жалобе Беляев С.И. просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены определения Верховного Суда РФ.

В соответствии с п.1 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления по гражданскому делу, если заявление не подлежит рассмотрению в судах.

В соответствии со ст. 116 ГПК РСФСР Верховный Суд Российской Федерации рассматривает по первой инстанции, в частности, лишь дела об оспаривании ненормативных актов Президента РФ.

Обжалуемый Указ Президента РФ от 25.01.2000 г. № 103 «О продлении срока полномочий народных заседателей. федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» носит нормативный характер - издан в отношении неопределенного круга лиц и рассчитан на неоднократное применение. Данный Указ опубликован в сборнике «Собрание законодательства РФ» 31.01.2000 г. № 5 в разделе, где помещаются нормативные акты Президента РФ.

Согласно ст. 13 ГК РФ нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица может быть признан судом недействительным лишь в случаях, предусмотренных законом.

Федеральный конституционный закон, который бы относил жалобы на нормативные акты Президента РФ к подведомственности судов общей юрисдикции, отсутствует и в принятии жалобы отказано правомерно.

На основании изложенного и руководствуясь ст.317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Кассационная коллегия Верховного Суда РФ определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2000 года оставить без изменения, а частную жалобу Беляева С.И.- без удовлетворения.

Председательствующий Толчеев Н.К.

Приложение 5. /к содержанию/

Федеральный суд _____ района

г. Екатеринбурга

Адрес: _____

Ф.И.О. _____

Адрес: _____

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТВОДЕ НАРОДНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

В производстве федерального суда _____ района г. Екатеринбурга находится гражданское дело по иску _____ к

_____ о _____.

В судебном заседании при рассмотрении данного дела принимают участие

народные заседатели _____

Ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусматривает, что каждый человек имеет право на рассмотрение его дела судом, созданным на основании закона.

Ст. 1 ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» от 02.01.2000 г. № 37 – ФЗ устанавливает, что народными заседателями являются лица, наделенные в порядке, установленном указанным федеральным законом и федеральными процессуальными законами полномочиями по осуществлению правосудия по гражданским и уголовным делам в составе суда и исполняющие обязанности судей на профессиональной основе. При этом ст. 2 указанного федерального закона устанавливает порядок наделения полномочиями народных заседателей: общий список народных заседателей районного суда (далее – общий список) формируется соответствующим представительным органом местного самоуправления на основе списка избирателей района на территорию которого распространяется юрисдикция данного районного суда. При этом число народных заседателей определяется из расчета 156 народных заседателей на одного судью районного суда. Общий список утверждается законодательным (представительным) органом субъекта РФ и представляется им в соответствующий районный суд не позднее, чем за месяц до истечения срока полномочий народных заседателей, включенных в предыдущий общий список.

Согласно ст. 9 ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» от 02.02.2000 г. № 37 – ФЗ народные заседатели привлекаются к исполнению своих обязанностей на срок 14 дней, а в случае, если время рассмотрения конкретного дела превышает указанный срок, на срок рассмотрения данного дела, но не чаще одного раза в год.

Согласно ст. 17 ГПК РСФСР, народные заседатели не могут участвовать в рассмотрении дела, если имеются обстоятельства, вызывающие сомнения в их беспристрастности. Таким обстоятельством является отсутствие законных полномочий у народных заседателей, поскольку выполнение ими судебных функций противоречит действующему законодательству.

В соответствии со ст. 308 ГПК РСФСР рассмотрение дела судом в незаконном составе – безусловное основание к отмене решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 17 ГПК РСФСР,

ПРОШУ:

Удовлетворить отвод народным заседателям _____

Пригласить в судебное заседание народных заседателей, наделенных соответствующими полномочиями на основании закона.

Приложение 6. /к содержанию/

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 октября 2002 г. Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе: председательствующего судьи Павликовой М.П. при секретаре Маклаковой Е.М. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Беляева С.И. на действия Законодательного Собрания Свердловской области, Управления Судебного департамента при Верховном Суде в Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

Беляев С.И. обратился в суд с указанной жалобой. В судебном заседании до начала рассмотрения дела по существу представитель заявителя Деменева А.В., действующая по доверенности от 03.08.2001, заявила отвод народным заседателям Васильевой Л.А., Киселеву А.М., указав, что дело рассматривается не предусмотренным Законом составом суда. Считает, что народные заседатели не могут быть беспристрастны при рассмотрении дела.

Выслушав мнения представителя заявителя, объяснения народных заседателей Киселева А.М., Васильевой Л.А., суд оснований для удовлетворения отвода не имеет. Народные заседатели не заинтересованы в деле по жалобе заявителя, сомнений в их беспристрастности нет. Иных оснований для отвода, предусмотренных статьей 18 ГПК РСФСР не заявлено. Кроме того, состав суда при рассмотрении гражданских дел и коллегиальность в осуществлении правосудия определяется процессуальным законодательством.

Руководствуясь ст.ст. 17, 18, 22, 23 ГПК РСФСР, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства Деменевоy Анны Валентиновны об отводе народных заседателей Васильевой и Киселева отказать.

Судья

Павликова М.П.

Приложение 7. /к содержанию/

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе председательствующего Зарубина В.Ю., судей Тушнолобовой Л.А., Колесовой Л.А., рассмотрела в судебном заседании от 25 сентября 2001 года дело по иску Брагиной Татьяны Геннадьевны к Министерству финансов Правительства РФ и Свердловской области, УВД г. Екатеринбурга, РУВД Октябрьского района о возмещении ущерба, по кассационной жалобе истицы на решение Ленинского районного суд г. Екатеринбурга от 7 августа 2001 года, которым постановлено Брагиной Т.Г. в иске отказать.

Заслушав доклад судьи Тушнолобовой Л.А., объяснения Брагиной Т.Г., просившей решение суда отменить, коллегия

УСТАНОВИЛА:

В своей кассационной жалобе истица просит решение отменить на том основании, что оно вынесено незаконным составом суда, так как народные заседатели, принимавшие участие в рассмотрении дела, не наделены полномочиями в предусмотренном законом порядке.

Обсудив доводы жалобы, проверив материалы дела, коллегия находит, что решение должно быть оставлено в силе по следующим основаниям.

Указом и.о. Президента РФ от 25.01.2000 полномочия народных заседателей судов общей юрисдикции были продлены впредь до представления списков в районные суды. Таким образом, состав суда, рассматривающий дело Брагиной, являлся законным и оснований, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом РФ для отмены решения не имеется.

Приложение 8. /к содержанию/

Законодательное собрание Свердловской области
Областная Дума

Беляеву Сергею Ивановичу

На Ваш запрос сообщаем, что списки народных заседателей в соответствии с Федеральным законом «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции» были утверждены Постановлением Областной Думы Законодательного собрания Свердловской области 18.05.2000 г.

Председатель Областной Думы Е.Порунов

Приложение 9. /к содержанию/

В Верх-Исетский районный суд г.Екатеринбурга Екатеринбург, ул. Московская, 8

Заявитель: Беляев Сергей Иванович

Коллегиальный орган: Законодательное собрание Свердловской области

Адрес: Екатеринбург, пл. Октябрьская, 1

Коллегиальный орган: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации по Свердловской области

Адрес: Екатеринбург, ул. Малышева, 2б

ЖАЛОБА на неправомерные действия государственных органов

02.01.2000 года вступил в законную силу Федеральный закон РФ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

В соответствии со статьей 2 данного закона общий список народных заседателей районного суда формируется соответствующим представительным органом местного самоуправления на основе списка избирателей района, на территорию которого распространяется юрисдикция данного районного суда. При этом число народных заседателей определяется из расчета 156 народных

заседателей на одного судью районного суда.

Общий список утверждается законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации и представляется им в соответствующий районный суд не позднее чем за месяц до истечения срока полномочий народных заседателей, включенных в предыдущий общий список. Со дня вступления в силу закона, регламентирующего порядок наделения полномочиями народных заседателей, прошло уже более года.

Законодательное собрание Свердловской области утвердило списки народных заседателей в судах Свердловской области Постановлением от 18.05.2000 г.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», обязанность по направлению общих списков народных заседателей в суды возлагается на Законодательное собрание Свердловской области.

Однако, как показала неоднократная проверка полномочий народных заседателей в судебных заседаниях, до сих пор в судах общей юрисдикции функции народных заседателей исполняют не те народные заседатели, чьи списки утверждены законодательным собранием, а народные заседатели, чьи полномочия были продлены Указами Президента РФ от 23.01.1997 года и 25.01.2000 г. Таким образом, при рассмотрении моего дела в суде и определении моих прав и обязанностей нарушаются положения федерального закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», и дела фактически рассматриваются незаконным составом суда. Рассмотрение дела незаконным составом суда является безусловным основанием к отмене решения суда, согласно ст. 308 ГПК РСФСР, соответственно, лишает смысла обращение за судебной защитой нарушенных прав.

Согласно Федеральному закону от 08.01.1998 г. "О судебном департаменте при Верховном суде РФ", судебный департамент является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных судов, военных и специализированных судов (далее - суды), органов судейского сообщества.

П.2 ст. 1 Закона устанавливает, что под организационным обеспечением деятельности судов в настоящем Федеральном законе понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально - технического и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия.

Управление Судебного департамента Свердловской области не исполняет предусмотренных законом обязанностей по кадровому обеспечению судов Свердловской области народными заседателями и не исполняет требования Федерального закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»

Вследствие этого нарушается мое право, предусмотренное статьей 47 Конституции РФ, на рассмотрение моего дела составом суда, к подсудности которого дело отнесено законом. Ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусматривает право каждого на рассмотрение его дела судом, созданным на основании закона. Таким образом, действиями органов, не обеспечивших исполнение закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», не выполняющих обязанности по направлению списков народных заседателей в суды, не обеспечивающих работу народных заседателей согласно утвержденным спискам, нарушаются мои права на рассмотрение дела- судом, созданным на основе закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 239-1 - 239-7 ГПК РСФСР,
ПРОШУ:

1. Признать незаконным бездействие Законодательного собрания Свердловской области в части ненаправления списков народных заседателей в суды Свердловской области.
2. Признать незаконным бездействие Управления Судебного департамента при Верховном Суде в Свердловской области в части невыполнения обязанности по обеспечению судов Свердловской области народными заседателями согласно спискам, утвержденным Постановлением Областной Думы от 18.05.2000 г.

Приложение 10./к содержанию/

В Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга
Заявитель: Беляев Сергей Иванович

Дополнение к жалобе

На основании ст. 39 ГПК РФ заявитель вправе уточнить требования жалобы. В соответствии со ст. 77 закона Свердловской области «О правовых актах в Свердловской области» Постановления палат Законодательного Собрания Свердловской области нормативного характера публикуются в "Областной газете" в течение семи дней со дня их принятия. Данные постановления публикуются также в "Собрании законодательства Свердловской области".

В соответствии со ст. 88 .закона Свердловской области «О правовых актах в Свердловской области» постановления палат Законодательного Собрания Свердловской области направляются для официального опубликования председателями соответствующих палат.

Законодательное собрание Свердловской области не опубликовало списки народных заседателей, что противоречит ч. 3 ст. 15 Конституции РФ в соответствии с которой не один акт не может применяться, если он не опубликован для всеобщего сведения.

В соответствии со ст. 99 закона Свердловской области «О правовых актах в

Свердловской области» палаты Законодательного Собрания Свердловской области обязаны осуществлять контроль и надзор за исполнением и соблюдением нормативных правовых актов Свердловской области.

Законодательное собрание Свердловской области не проконтролировало исполнение Постановления Законодательного Собрания Свердловской области от 18 мая 2000 г. N 10-ПОД «Об утверждении списков народных заседателей федеральных судов общей юрисдикции в Свердловской области», что свидетельствует о невыполнении им своих обязательств.

В соответствии со ст. 9 ФЗ «О народных заседателях» народные заседатели привлекаются к исполнению своих обязанностей в районном суде на срок 14 дней, а в случае, если время рассмотрения конкретного дела превышает указанный срок, на срок рассмотрения данного дела.

Представленные в судебные заседания решения Ленинского, Верх-Исетского судов г. Екатеринбурга подтверждают, что народные заседатели осуществляли свои полномочия значительно более указанного в законе срока.

Согласно ст. 1 ФЗ «О судебном департаменте при Верховном суде» судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности - верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных судов, военных и специализированных судов (далее - суды), органов судейского сообщества, а также финансирование мировых судей. -

Под организационным обеспечением деятельности судов в настоящем Федеральном законе понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия.

Управление судебного департамента Свердловской области не исполнило предусмотренных законом обязанностей по кадровому обеспечению судов Свердловской области народными заседателями.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным бездействие Законодательного собрания Свердловской области в части не направления списков народных заседателей в суды Свердловской области отсутствие официального опубликования списков народных заседателей.
2. Признать незаконным бездействие Управления Судебного департамента при Верховном суде по Свердловской области в части невыполнения обязанности по обеспечению судов Свердловской области народными заседателями согласно спискам, утвержденным Постановлением Законодательного Собрания Свердловской области от 18.05.2000.

Беляев С.И.

Приложение 11. /к содержанию/

Верховный суд Российской Федерации
От Воронова Алексея Петровича

ДОПОЛНЕНИЕ К КАССАЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ

Приговором Свердловского областного суда я был осужден к лишению свободы по статьям_____. Считаю приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

Приговор вынесен незаконным составом суда. В судебном заседании участвовали народные заседатели Травина Л.В., Овчинникова Р.М., в качестве запасного народного заседателя участвовала Елькина Н.И.

Приговор подписан председательствующим судьей Грозных Г.Ю. и народными заседателями Травиной Л.В. и Овчинниковой Р.М.

Постановлением Областной Думы Законодательного собрания Свердловской области от 24.03.1999 года утверждены списки народных заседателей Свердловского областного суда. В утвержденных списках отсутствуют фамилии народных заседателей Травиной Л.В. и Овчинниковой Р.М. В утвержденных списках есть только фамилия запасного народного заседателя Елькиной Н.И., которой приговор не подписан.

Приговор был вынесен 19 сентября 2002 года. 2 января 2000 года вступил в силу Федеральный закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Данный закон предусмотрел новый порядок наделения полномочиями народных заседателей и сроки исполнения ими полномочий.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», отбор народных заседателей для участия в рассмотрении дел в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа производится председателем соответствующего суда в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 5 настоящего Федерального закона, на основе общих списков народных заседателей районных судов, расположенных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

1. Отбор народных заседателей для исполнения обязанностей судей по конкретному делу в судах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, производится судьей, рассматривающим данное дело.

В соответствии со статьей 2 данного федерального закона, Общий список народных заседателей районного суда (далее также - общий список) формируется соответствующим представительным органом местного самоуправления на основе списка избирателей района, на территорию которого

распространяется юрисдикция данного районного суда. При этом число народных заседателей определяется из расчета 156 народных заседателей на одного судью районного суда.

2. Общий список утверждается законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации и представляется им в соответствующий районный суд не позднее чем за месяц до истечения срока полномочий народных заседателей, включенных в предыдущий общий список.

Однако народные заседатели Травина Л.В. и Овчинникова Р.М. не были наделены полномочиями в соответствии с данным законом.

Кроме того, закон устанавливает, что народные заседатели привлекаются к отправлению правосудия на срок не более 14 дней в году, или на период рассмотрения конкретного дела. Народные заседатели Травина Л.В. и Овчинникова Р.М. уже ранее, до рассмотрения моего уголовного дела участвовали в отправлении правосудия по другим делам, то есть срок исполнения ими полномочий превысил 14 дней или срок для рассмотрения конкретного дела.

Статья 47 Конституции РФ устанавливает, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Статья 6 Европейской Конвенции о защите прав человека гарантирует каждому право на рассмотрение его дела судом, созданным на основании закона.

Рассматривая дело Посохов против Российской Федерации, Европейский суд пришел к выводу, что состав суда с народными заседателями, не наделенными полномочиями в порядке, установленном законом «О народных заседателях...» и исполняющими обязанности более, чем установленный законом 14-дневный срок, является нарушением права на рассмотрение дела судом, созданным на основании закона.

На основании пп.2 п. 2 статьи 381 УПК РФ, постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей является безусловным основанием к отмене приговора.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Приговор от 19 сентября 2002 года Свердловского областного суда отменить.
2. Дело направить на новое рассмотрение в законном составе суда.

Приложение:

1. Копия дополнений к кассационной жалобе.

Приложение 12. /к содержанию/

Дело 33-7907

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе председательствующего Мазановой Т.П., судей Волковой В.Н. и Сомовой Е.Б. рассмотрела в судебном заседании 23 октября 2003 года гражданское дело по жалобе Беляева С.И. на бездействие Законодательного собрания Свердловской области и Управление судебного департамента при Верховном суде в Свердловской области, поступившее по частной жалобе представителя Беляева С.И. Деменевой А.В. на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 16 июля 2003 года, которым постановлено: в удовлетворении жалобы отказать.

Заслушав доклад судьи Мазановой Т.П., объяснения представителя Беляева С.И. Деменевой А.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Беляев С.И. обратился в суд с жалобой на бездействие Законодательного собрания Свердловской области и Управление Судебного департамента при Верховном суде РФ, которое выразилось в том, что Законодательное собрание СО не направляло общие списки народных заседателей в суды, а Управление судебного департамента не выполнило своей обязанности по обеспечению судов области народными заседателями. В этой связи судами отправлялось правосудие незаконными составами суда, с участием заседателей, чьи полномочия закончились.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе представитель Беляева С.И. просит решение отменить как незаконное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу. Судом установлено, что Законодательное собрание Свердловской области утвердило очередные списки народных заседателей постановлениями от 18 и 25 мая 2000 года, о чем была дана публикация в газете, а 27 июня 2000 г. эти списки были предоставлены Судебному департаменту.

Этих обстоятельств Беляев С.И. не отрицает. Ими подтверждается то, что Законодательное собрание выполнило свою обязанность, предусмотренную Федеральным законом «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Нарушением порядка доведения до судов списков народных заседателей права Беляева С.И. не нарушаются, так как Судебным департаментом суды были обеспечены возможностью отправления правосудия в этот период.

В соответствии с Указом Президента РФ от 25.01.2000 г. за N 103 суды осуществляли свою деятельность с участием прежних заседателей до предоставления в соответствующие суды общих списков народных заседателей. В соответствии же с требованиями действующего законодательства жалобы

удовлетворяются лишь в тех случаях, если судом устанавливается нарушение конкретных прав и свобод лица, и принимается решение, обязывающее устранить нарушение.

По данному делу суд не установил нарушения прав Беяева С.И. на судебную защиту. Кроме того, отсутствует необходимость обязывания устранить нарушения, так как списки народных заседателей у судов имелись на весь период деятельности судов с участием народных заседателей, а в настоящее время институт народного заседателя законодателем не предусмотрен.

Ссылка кассатора на решение Европейского суда не может служить основанием для удовлетворения жалобы Беяева С.И., так как Посохов защищал свое нарушенное право по конкретному делу, рассмотренному судом в незаконном составе, Беяев С.И. обжаловал бездействие Законодательного собрания СО и Управления Судебного департамента.

В силу изложенного судебная коллегия не соглашается с доводами кассатора, находит решение суда постановленным по всем требованиям, в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями действующего законодательства, а потому не усматривается нарушений, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ в качестве оснований для отмены решения суда в кассационном порядке.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 16 июля 2003 года по данному делу оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий: (подпись)

Судьи (подписи)