

*Р.С.Габидулин,  
И.Ю.Телятьев, С.Ю.Буткевич*

# Защита прав человека и коррупция в России

Монография



2005

УДК 341  
ББК 87.7  
Г-12

*Рецензенты:*

**Л.М.Алексеева**, председатель  
Московской Хельсинкской группы  
**Л.А.Пономарев**, исполнительный директор  
Общероссийского движения  
«За права человека»  
**Б.А.Спасенников**, заместитель председателя  
комитета по законодательству и судебно-правовым  
вопросам Архангельского областного  
Собрания, доктор юридических наук, профессор  
**А.В.Сидоров**, главный правовой инспектор  
Северной региональной организации  
Российского профсоюза моряков,  
руководитель Морского правового центра

**Габидулин Р.С., Телятьев И.Ю., Буткевич С.Ю.**  
Г-12 **Защита прав человека и коррупция в России:**  
Научное издание / под общей редакцией Р.С.Габи-  
дулина / 2005. 184 с.  
ISBN 5-98440-023-5

В монографии рассматривается комплекс проблем, связан-  
ных с защитой социально-экономических прав человека с по-  
мощью внутринациональных и международных механизмов  
защиты. Особое внимание уделяется проблеме коррупции как  
основному фактору, способствующему нарушению социаль-  
но-экономических прав граждан России. Фактологический  
материал книги построен на основе анализа практической за-  
щиты социальных прав граждан России в Архангельской об-  
ласти.

УДК 341  
ББК 87.7

ISBN 5-98440-023-5

© Габидулин Р.С., Телятьев И.Ю., Буткевич С.Ю., 2005

## Содержание

Предисловие	5
<b>ГЛАВА I. Защита прав человека и правовая культура</b>	
1.1. Права человека и необходимость их защиты в России	7
1.2. Правовая культура в России	52
1.3. Правозащитное движение в России и защита прав человека	64
<b>ГЛАВА II. Защита социально-экономических прав и интересов граждан России с помощью профессиональных союзов</b>	
2.1. Профсоюзное движение в мире и в России	73
2.2. Две системы профсоюзов. Образование и деятельность свободных профсоюзов	85
2.3. Деятельность свободных профсоюзов в Архангельской области	92
2.4. Свободный профсоюз моряков в Архангельской области	117
<b>ГЛАВА III. Коррупция и социально-экономические права человека</b>	
3.1. Что такое коррупция	126
3.2. Коррупция в России	134

<b>ГЛАВА IV. Международные механизмы защиты прав человека</b>	
4.1. Защита прав человека с помощью ООН и Международной Организации Труда	150
4.2. Защита прав человека гражданами России и Европейский Суд по правам человека	157
Заключение	169
Вместо послесловия, или Как в энциклопедиях искажают и фальсифицируют историю	171
Приложения	175
Библиография	181

*Посвящается  
светлой памяти  
Александра Андреевича Дьякова,  
активиста Российского профсоюза моряков,  
отдавшего свою жизнь за право человека  
защищать свои права*

## **Предисловие**

Настоящее исследование построено не столько на основе изучения и анализа теоретических построений, касающихся прав человека, сколько на основе анализа практической деятельности, связанной с защитой этих прав. Следует оговориться, что в книге речь идет о защите социально-экономических прав человека, а не всего комплекса этих прав. Выделение социально-экономических прав связано, прежде всего, с тем, что нарушения социально-экономических прав граждан России имеют наиболее массовый характер и касаются практически каждого россиянина. Кроме того, тот практический опыт, от которого отталкиваются авторы книги, касается именно социально-экономических прав человека. Вместе с тем следует заметить, что многие проблемы, затрагиваемые в данной книге, имеют отношение ко всему комплексу прав человека. Например, механизм Европейского Суда по правам человека в Страсбурге действует одинаково в отношении любого из прав человека.

---

Нарушения именно социально-экономических прав человека наиболее тесно связаны с таким явлением как коррупция. Авторы книги исходят из принципа, согласно которому основной причиной массового нарушения прав человека в России, как и во всем мире, является коррупция<sup>1</sup>. При этом коррупция понимается не как синоним взяточничества, а как гораздо более разнообразное системное явление, которому посвящена отдельная глава этой книги.

Юридическую ответственность за достоверность сведений, содержащихся в книге, несут Р.Габидулин и И.Телятьев.

Авторы книги выражают благодарность международной противокоррупционной организации Трансперенси Интернешнл, оказавшей информационную и организационную поддержку при подготовке этой книги. Авторы также выражают благодарность Европейской Комиссии Европейского Союза за поддержку проекта «Юридическая защита индивидуальных прав граждан Российской Федерации». Благодаря этому проекту была получена возможность детального знакомства с деятельностью механизмов международной защиты прав человека.

Особую благодарность авторы выражают Московской Хельсинкской группе и Общероссийскому общественному движению «За права человека», без поддержки и помощи которых эта книга не могла бы состояться.

---

<sup>1</sup>Конвенция «Об уголовной ответственности за коррупцию» // Российская юстиция, 2003, №1, с. 44.

---

## ГЛАВА I

### Защита прав человека и правовая культура

#### *1.1. Права человека и необходимость их защиты в России*

Социально-экономические права человека – это те права, которые перечислены в Международном Пакте об экономических, социальных и культурных правах, который был принят ООН в 1966 г. Пакт вступил в действие в 1976 г. Страны, ратифицировавшие этот пакт, обязуются соблюдать права, перечисленные в этом документе, и предпринимать правовые меры воздействия в отношении тех людей и организаций, которые нарушают эти права.

К числу этих прав относятся: права на достойную оплату и охрану труда, право на жилище, право на здоровье, на образование, право на отдых, на достойный уровень жизни пенсионеров, инвалидов и других уязвимых групп людей.

**Главная особенность всех перечисленных прав состоит в том, что они постоянно нарушаются.**

**Другая основная особенность прав человека состоит в том, что их необходимо защищать.**

Необходимость этой защиты связана как с тем, что права человека постоянно нарушают, так и с тем, что пра-

---

ва человека являются высшей социальной ценностью. В определенном смысле защита прав человека может считаться смыслом и целью истории человечества. Совсем не случайным и глубоко продуманным является название наилучшего и самого эффективного международного договора по правам человека – Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод, принятой в 1950 г. В названии других международных договоров по правам человека слово *защита* отсутствует – и все эти договоры менее эффективны, чем Европейская Конвенция.

От кого же нужно защищать права человека? Если говорить кратко, то от тех людей, которые обладают властными полномочиями и распоряжаются финансовыми и материальными ресурсами. Это, прежде всего, представители органов государственной и муниципальной власти, а также работодатели – владельцы и администрация предприятий.

Все выше сказанное относится к ситуации с правами человека и их защитой в любой стране мира, соответственно, к Российской Федерации тоже. Вместе с тем, для России характерна и своя собственная специфика с правами человека и их защитой. Ситуация с правами человека в нашей стране сложилась крайне противоречивая.

В результате реформ конца 80-х – начала 90-х гг. значительно улучшилась ситуация с политическими и гражданскими правами человека, перечисленными в Международном Пакте о гражданских и политических правах. Несмотря на то, что этот Пакт был ратифицирован в нашей стране в 70-е гг. XX века, до конца 80-х гг. в России практически не реализовывались такие важнейшие права, как право на свободу совести, свободу убеждений, свободу печати, свободу собраний, свободу слова, право свободно выезжать из страны и возвращаться в нее. Абсолютно не реализовывалось право избирать власти, народ

---

был полностью отстранен от процесса формирования государственной власти. И защищать нарушения этих прав до конца 80-х гг. было невозможно. Те люди, которые пытались защищать эти права, считались врагами государства и очень быстро оказывались или за решеткой, или в психиатрических больницах, или, в лучшем случае, за границей. После реформ конца 80-х – начала 90-х гг. ситуация кардинально изменилась и эти права в действительности могут реализоваться. И хотя во многих случаях, в конкретных ситуациях и регионах на эти права людей оказывается давление, их можно защищать самыми различными способами.

Параллельно с улучшением в сфере гражданских и политических прав стала резко ухудшаться ситуация в сфере социально-экономических прав. В начале 90-х гг. нарушения социально-экономических прав граждан России приняли массовый характер и стали задевать десятки миллионов людей, большую часть населения страны.

Нарушения социально-экономических прав граждан были тесно связаны с ухудшением их материального положения. Эти два процесса тесно переплетены между собой. И все-таки это два разных процесса и необходимо их четко разграничивать. Ухудшение материального положения человека может быть следствием объективных процессов, не зависящих от злой воли и субъективных действий конкретных лиц или каких-то органов власти. Например, стихийные бедствия, резкий экономический спад, болезни. Нарушения же социально-экономических прав имеют место только в тех случаях, когда из-за действий или бездействия государственных органов или работодателей нарушаются права, перечисленные в Международных Пактах о правах человека и в Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод.

---

Ухудшение материального положения миллионов граждан России в 90-е гг. XX века было вызвано двумя основными причинами:

1. Причины объективного, неизбежного характера, связанные с реформированием экономики на рубеже 80–90-х гг. XX века.

2. Причины субъективного характера, связанные с тем, что социально-экономические права десятков миллионов граждан России нарушались умышленными, корыстными действиями десятков тысяч работников государственных органов власти и работодателями.

Можно ли было избежать трудностей объективного характера, вызванных экономическими реформами конца 80-х – начала 90-х гг. XX века? К сожалению, нет. Без решительного реформирования прежней экономической системы Россия неизбежно и очень быстро столкнулась с двумя огромными опасностями: массовыми продовольственными трудностями и, возможно, массовым голодом, а также с гигантским технологическим и экономическим отставанием от передовых стран.

Можно напомнить, что в конце 80-х – начале 90-х гг. ситуация с продовольствием стремительно ухудшалась, повсеместно вводились продовольственные карточки, как это делалось в голодные и предголодные годы. С другой стороны, старая система не смогла обеспечить России достойное вхождение в мир компьютерных технологий. Еще в начале 90-х гг. XX века в стране не было компьютеров даже в большинстве научных учреждений, не говоря уже о компьютерах на производствах, в школах и в армии. Прежняя экономическая система привела страну не только к продовольственному краху, но и к тупику в экономике в целом и ухудшению боеспособности вооруженных сил. К объективным трудностям следует отнести то обстоятельство, что проводимые реформы, несмотря на

---

их неизбежность, проводились в условиях противодействия со стороны сторонников старой экономической системы и при практическом отсутствии внешних инвестиций, которым мешали действия этих же людей.

Но в настоящей работе не место рассуждать о необходимости и ходе экономических реформ, поскольку работа посвящена анализу субъективных факторов, способствовавших ухудшению материального положения многих граждан России – анализу массовых нарушений социально-экономических прав. Следует заметить, что зачастую социально-экономические права нарушались опять же сторонниками старой системы, противниками реформ. Это обстоятельство вполне объяснимо, поскольку практически во всех регионах России прежние должностные лица государственных органов, а также руководители предприятий, организаций, учреждений остались на своих местах – со своими старыми убеждениями, со своими связями и со своими властными полномочиями. Но при этом они оказались в новой и достаточно выгодной для себя ситуации. Сутью экономических реформ было освобождение экономики, предоставление экономической свободы хозяйствующим субъектам России. Чиновники и руководители предприятий неожиданно получили большую свободу и новые возможности, и подавляющее большинство из них стало использовать эту свободу ради своего обогащения и благополучия, причем эти явления имели место еще до реформ 1991–1993 гг.<sup>2</sup> Почти все они шли к этому благополучию, нарушая социально-экономические права рядовых граждан.

Почему в ходе реформ не был разработан механизм, который сдерживал бы противоправные действия власть имущих?

---

<sup>2</sup>Чубайс А. Приватизация по-русски / Под ред. А.Чубайса. – М., 2000, с. 213.

---

Этот механизм был разработан в виде новых законов и Конституции России, которые гарантировали защиту прав человека, в том числе и социально-экономических прав. Но беда в том, что этот механизм оказался в руках или самих нарушителей прав человека, или в руках близких им людей из так называемой **номенклатуры**. Таким образом, власть имущие получили свободу действий и воспользовались ею, нарушая в массовом порядке социально-экономические права граждан. А законы, которые были приняты для защиты прав людей, не заработали или заработали очень плохо, потому что их саботировали чиновники и работники правоохранительных органов.

Таким образом, можно перечислить следующие основные причины нарушения социально-экономических прав человека с начала 90-х гг. XX века до настоящего времени:

- **эгоистические интересы людей, обладающих властными полномочиями;**
- **свобода действия руководителей предприятий;**
- **номенклатурные связи и старый менталитет работников правоохранительных органов** (подробнее об этом – во 2-м разделе этой главы);
- **отсутствие или небольшое количество правозащитных организаций, защищающих права человека;**
- **низкий уровень правовых знаний большинства граждан нашей страны;**
- **коррупция** (подробнее об этом факторе – в III главе);
- **отсутствие опыта и механизмов противодействия коррупции.**

Основными видами нарушений социально-экономических прав были следующие:

- задержки выплат социальных пособий, пенсий социально незащищенным слоям населения;

---

- невыплаты, неполные выплаты или значительные задержки выплат заработной платы;

- невыплата, урезание части доплат к основной заработной плате, например, северных надбавок или надбавок за работу по совместительству;

- экономия средств на охране труда, что неизбежно ухудшало здоровье работников;

- нецелевое использование бюджетных средств, направленных на социальную поддержку малоимущих;

- нарушение жилищных прав граждан России;

- противоправное повышение цен монополистами, федеральными или муниципальными властями;

- нарушение прав на здоровье, невыполнение предусмотренных законом бесплатных медицинских услуг;

- низкий уровень минимальной зарплаты наряду с огромным разрывом между заработной платой руководителей предприятий и их рядовыми работниками (по информации министра образования РФ А.Фурсенко, зарплата ректоров некоторых российских вузов превышала зарплату рядового преподавателя в 30 раз)<sup>3</sup>. Может показаться, что, перечисляя основные виды нарушений социально-экономических прав в 90-х гг. XX века в России, авторы слишком много внимания уделили нарушениям прав в трудовой сфере. Но это не так. Во-первых, трудовые права касаются абсолютного большинства населения страны. Во-вторых, именно этим нарушениям было уделено особое внимание в замечаниях Комитета по экономическим, социальным и культурным правам ООН в отношении России.

Указанный Комитет является главным международным органом, который систематически анализирует со-

---

<sup>3</sup>Российская газета. 16 июня 2005, с. 1.

---

стояние социально-экономических прав в странах, входящих в ООН и ратифицировавших Международный Пакт об экономических, социальных и культурных правах. Каждое государство раз в 5 лет представляет официальный доклад о ситуации в стране за последние 5 лет, о тех изменениях, которые произошли за это время, о том, как были выполнены рекомендации Комитета, сделанные по предыдущему докладу и о тех объективных трудностях, которые мешают реализации социально-экономических прав человека в этой стране.

Примечательно, что в самом последнем исследовании Комитета по России, законченном в ноябре 2003 г., было констатировано: «Комитет отмечает отсутствие каких-либо существенных факторов или трудностей, мешающих эффективному выполнению Пакта Российской Федерацией»<sup>4</sup>.

Из этого следует, что основными факторами, порождающими нарушения социально-экономических прав человека, являются субъективные факторы, то есть умышленные правонарушения со стороны должностных лиц органов муниципальной и государственной власти, а также работодателей и владельцев предприятий.

Важно отметить, что это мнение не авторов книги, а мнение экспертов в сфере социально-экономических прав человека и официальный вывод ООН в отношении России.

Все перечисленные виды и причины нарушений социально-экономических прав человека являются общими для всех регионов России. И они же являются общими для Архангельской области. Все это имеет прямое отношение к тем предприятиям, которые являются основными

---

<sup>4</sup>Заключительные замечания Комитета по экономическим, социальным и культурным правам. Пункт 9.

---

ми и специфическими для экономики Архангельской области, прежде всего для предприятий лесопромышленного комплекса, а также морского и речного транспорта. Эти же факторы сказываются и в положении людей, работающих в сфере образования, медицины и культуры, тех людей, которых принято называть бюджетниками.

Особое место в экономике Архангельской области занимает лесопромышленный комплекс, к которому относятся, прежде всего, лесодобывающие предприятия, леспромхозы, а также лесобрабатывающая промышленность: целлюлозообрабатывающие комбинаты (ЦБК) и лесодеревообрабатывающие комбинаты (ЛДК).

С деятельностью многочисленных леспромхозов, ЦБК и ЛДК связаны и наполнение бюджета, и экология области, и жизнь многих десятков тысяч людей, работающих на этих предприятиях. Большинство из этих работников оказываются в абсолютной зависимости от директорского корпуса этих предприятий. Особенно сильна абсолютная власть директоров в отдаленных районах и сельских местностях Архангельской области, где предприятия лесокомплекса являются практически единственными местами получения работы, а директора превращаются в полновластных хозяев всего района, более значимых, чем законодательная и исполнительная власть этого района.

Характерным примером абсолютного всевластия директорского корпуса является пример с увольнением с места работы Г.Н.Детковой, работавшей лесничим в Березниковском лесхозе Виноградовского района Архангельской области<sup>5</sup>. Г.Н.Деткова была уволена с должности лесниче-

---

<sup>5</sup>Права человека в Архангельской области в 2003 году. Доклад в рамках проекта Московской Хельсинкской группы «Мониторинг нарушений прав человека в Российской Федерации в 2003 году».



---

го в июле 2002 г. Основанием для увольнения официально послужили прогул в предыдущий период деятельности, ненадлежащее исполнение обязанностей лесничего и ущерб, нанесенный лесхозу. Г.Н.Деткова обратилась в суд, оспаривая приказ о своем увольнении. В августе 2002 г. Виноградовский районный суд признал приказ директора Березниковского лесхоза А.Грицынина об увольнении Г.Детковой незаконным и обязал восстановить ее на работе. Суд признал незаконным и приказ о взыскании ущерба, якобы причиненного действиями Г.Детковой. Об этом решении суда было сообщено в районной газете «Двиноважье» в статье «Восстановление в должности» 13 августа 2002 г. Но впоследствии Архангельский областной суд отменил решение районного суда. На новом заседании Виноградовского районного суда 10 февраля 2003 г. признали увольнение Г.Детковой законным. При этом, о возмещении ущерба, якобы нанесенного Г.Детковой, уже не говорилось. Деткова была уволена по пункту 5 статьи 81 Трудового кодекса РФ, то есть **за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, выразившееся в совершении прогула, неудовлетворительным проведением восстановительных работ и предоставлении при этом недостоверной информации.** Это решение районного суда Архангельский областной суд своим определением от 20 марта 2003 г. оставил без изменения, и оно вступило в законную силу.

Казалось бы, все требования закона соблюдены: есть приказ об увольнении, основанный на статье Трудового кодекса, есть решение районного суда, подкрепленное определением областного суда. Может быть, Г.Деткова действительно заслуживала увольнения потому, что она плохо работала и плохо выполняла свои обязанности?

Нет, это не так. Из всей совокупности документов, сведений, фактов, газетных публикаций и бесед с людьми

---

следует вывод о том, что увольнение Г.Детковой было заключительным этапом целой кампании, предпринятой администрацией лесхоза против человека, который добросовестно пытался исполнять свои обязанности. Эта была кампания травли, преследования человека, который пытался отстаивать законность, нарушаемую именно администрацией Березниковского лесхоза. Не случайно после увольнения Г.Детковой в июле 2002 г. в районной газете «Двиноважье» 8 августа этого же года вышла статья под острым названием «Увольнение по заказу?» Но, может быть, и автор этой статьи, и составители доклада ошибаются, и увольнение Г.Детковой не было заказным, не было следствием ее преследования со стороны администрации лесхоза? Абсурдность и надуманность увольнения Детковой по пункту 5 статьи 81 Трудового кодекса РФ подтверждаются следующими фактами.

По итогам 2001 г. Г.Деткова была признана победителем Архангельского областного конкурса «Женщина – директор года». В марте 2002 г. Г.Деткова стала лауреатом уже Всероссийского конкурса «Женщина – директор года» и была награждена медалью и дипломом. Об этом были помещены публикации в Архангельском журнале «Триумфальная арка» за 2002 и 2003 гг. В журнале «Триумфальная арка» помещаются статьи о людях, достигших наибольшего успеха в своей **профессиональной** деятельности. Как же возможно совместить высокие оценки профессиональной деятельности Г.Детковой со словами о **неудовлетворительной** работе Г.Детковой в приказе об ее увольнении?

Конфликт лесничего Г.Детковой с администрацией лесхоза начался после того как Г.Деткова попыталась остановить те действия администрации, которые были связаны с нарушением законности при вырубке лесов, с теми действиями, которые приносили ущерб природе Архан-

---

гельской области. Собственно забота о сохранности леса, контроль за законностью вырубке лесов – это основные и даже единственные обязанности лесничего. Сохранность леса является основной деятельностью лесхоза в целом. Но лесхоз, кроме того, выделяет участки для вырубке леса леспромхозам. Кроме того, лесхозам дано право проводить самостоятельную вырубку леса для того, чтобы заработать какие-то дополнительные деньги. Но работники лесхоза должны ограничивать вырубку лесов **в лесах первой группы**, например, возле селений, по берегам рек, то есть в наиболее удобных местах. Естественно, что вырубка лесов первой группы более удобна, чем вырубка лесов в отдаленных местах в условиях бездорожья. Но эта вырубка наносит большой вред природе. Большой экологический вред наносит и вырубка без соблюдения других правил лесопользования.

Г.Деткова как профессиональный лесничий посчитала, что администрация лесхоза допускает вредные с экологической точки зрения действия из соображений выгоды. Г.Деткова даже провела экологический рейд, создав особую экологическую комиссию с целью проверки соблюдения правил лесопользования. Эта комиссия 26 ноября 2001 г. составила Акт лесопатологического обследования насаждений. В Акте говорилось о нарушениях лесопользования. Администрации лесхозов деятельность комиссии, ее Акт не понравились, причем настолько, что администрация стала обвинять Г.Деткову в том, что этот день, 26 ноября, был днем ее прогула, а не работы.

Может быть, Г.Деткова превысила свои полномочия и не должна была действовать в составе независимой от администрации комиссии? Но Г.Деткова была не просто лесничим, в 2000 г. своими земляками она была избрана депутатом Собрания депутатов Виноградовского района.

---

В Собрании депутатов Деткова входила в состав комиссии по охране окружающей среды. Таким образом, действия Детковой по выявлению недостатков землепользования, были не только ее профессиональными обязанностями, но и обязанностью депутата, народного избранника, облеченного властью.

Но директор Березниковского лесхоза А.Грицынин решил показать всему району и всем работникам, кто является настоящей властью Виноградовского района – он, директор, или депутат. Директор начал кампанию преследования независимого лесничего, пытавшегося осуществлять свои депутатские обязанности.

Об атмосфере, сложившейся вокруг Г.Детковой, красноречиво свидетельствует следующее обстоятельство, которое приведено в статье, подписанной представителем администрации Березниковского лесхоза, главным лесничим Н.Чулковым «Лучшее лесничество». В этой статье, опубликованной в газете «Двиноважье» 10 августа 2003 г. главный лесничий доказывает правомерность увольнения Г.Детковой. А в качестве примера нарушений Г.Детковой главный лесничий приводит ее «самовольный, без ведома врача выезд в Архангельск по личным делам в период нахождения на больничном листе». Такое впечатление, что господин главный лесничий мыслит категориями крепостного права или даже рабовладельческого строя. Только вдумайтесь: взрослому человеку, депутату, нельзя самовольно выезжать в областной центр. Но главное, что категориями рабства и крепостного права мыслит и всесильный директор лесхоза А.Грицынин. Не только мыслит, но и действует, ибо за этот «самовольный выезд» Г.Деткова была лишена оплаты по листу нетрудоспособности.

Действия администрации Березниковского лесхоза в отношении Г.Детковой можно характеризовать как нару-

---

шение статьи 4 ЕКПЧ, первый пункт которой гласит: «Никто не должен содержаться в рабстве или в подневольном состоянии». Действия администрации в отношении Г.Н.Детковой являются и нарушениями статьи 14 ЕКПЧ «Запрещение дискриминации»: «Пользование правами и свободами, ... должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку... политических или иных убеждений». Г.Н.Деткова как раз и подвергалась дискриминации за свои убеждения в качестве депутата.

Эта дискриминация стала возможна благодаря попустительству и со стороны прокурора, и со стороны Гострудинспекции. Дискриминации способствовала и позиция Комитета по охране окружающей среды по Архангельской области, а также бездействие администрации Архангельской области. Г.Деткова неоднократно просила направить в лесхоз независимую комиссию из областного центра, которая бы на месте ознакомилась с нарушениями правил лесопользования в Березниковском лесхозе. Но администрация области оказалась безразличной к преследованию человека, которого сами же чиновники областной администрации признавали победителем областного конкурса «Женщина – директор года».

Г.Деткову пытались защитить только ее коллеги по Собранию депутатов Виноградовского района. Абсолютное большинство депутатов составили Обращение Собрания в адрес Архангельского областного Собрания депутатов и в адрес начальника главного управления природных ресурсов и охраны окружающей среды по Архангельской области. Депутаты посчитали увольнение Г.Н.Детковой произволом работодателя по отношению к работнику. Основные положения Обращения депутатов были опубликованы в районной газете «Двиноважье» и областной газете «Правда Севера» в марте 2003 г. Но де-

---

путаты и чиновники Архангельской области предпочли никак не реагировать на обращение депутатов Виноградовского района.

Отсутствие реакции областных депутатов и чиновников останется на их совести – или на ее отсутствии. Гораздо более серьезным является то обстоятельство, что Обращение депутатов не приняли во внимание судьи Архангельского областного суда, придавая законную силу приказу директора А.Грицинина об увольнении Г.Детковой. Точно так же, судьи не приняли во внимание и дипломы Г.Детковой на областном и Всероссийском конкурсах «Женщина – директор года». Точно так же, судьи предпочли не заметить депутатской деятельности Г.Детковой, связанной с охраной природы Архангельской области и с многими другими обязанностями.

Судьи областного суда, как и районный судья, предпочли сделать вид, что речь идет о рядовом и чисто трудовом конфликте. Судьи принципиально решили не замечать, что администрация Березниковского лесхоза допускали дискриминационные действия в отношении Г.Детковой и принуждали ее подневольному состоянию, то есть нарушали статьи 4 и 14 Европейской Конвенции по правам человека.

Почему в этой книге так подробно и много говорится об этом случае? Да потому, что он имеет принципиальное, даже принципиальнейшее значение для всех работников лесопромышленного комплекса Архангельской области. Благополучное завершение преследования Г.Детковой ясно дает понять всем работникам от лесорубов и слесарей до начальников цехов и лесничих, что их директора являются абсолютно единственной реальной властью над их судьбами. Сотни людей Виноградовского района уяснили себе, что если можно безнаказанно преследовать депутата и победителя Всероссийского конкурса, то уж дру-

---

гих работников директора растопчут в два счета. Принципиальное значение этой истории с Г.Детковой заключается в том, что потворство областных чиновников, прокуроров, судей и трудовых инспекторов произволу работодателей воссоздает на предприятиях лесного комплекса Архангельской области рабовладельческий способ производства.

В политическом и социальном отношении это крайне опасная ситуация. Решение этой проблемы имеет гораздо большее социальное значение, чем борьба с олигархами и перераспределение природной ренты. Произвол работодателей в Архангельской области затрагивает большую часть ее населения, если не сказать все население. Речь идет не только о подневольном положении большинства людей, но и об экологической безопасности.

Право на экологическую безопасность связано с правами на жизнь и здоровье. В Архангельской области существует множество проблем экологического характера, причем часть из них связана с общими для большинства регионов РФ проблемами, например, такими как:

- загрязнение окружающей среды вследствие действия вредных промышленных производств;
- загрязнение окружающей среды вследствие работы автомобильного транспорта с крайне низкими экологическими характеристиками;
- крайне недостаточное внимание к экологическим проблемам со стороны руководителей различных производств и государственных чиновников, например, невыделение средств на создание очистных сооружений, отсутствие экологической политики со стороны федеральных и региональных органов власти.

Вместе с тем в Архангельской области есть ряд специфических проблем, связанных с угрозой экологической безопасности населения. На протяжении 2002 г. в средст-

---

вах массовой информации появилось много материалов о крайне низком качестве питьевой воды в Архангельской области. Некоторые медики и экологи прямо заявили о том, что вода реки Северная Двина не должна использоваться в качестве питьевой воды даже после прохождения через очистные сооружения.

Особенностью Архангельской области является наличие на ее территории хранилищ для ядерных отходов и космодрома возле г. Плесеца. Достоверную информацию о влиянии на экологическую обстановку ядерных отходов трудно получить. Эту информацию даже опасно получать, но опасно не столько для здоровья, сколько для личной свободы – учитывая склонность российских прокуроров и судей трактовать получение подобной информации как шпионаж и государственную измену.

Информация о влиянии на экологическую безопасность деятельности космодрома более доступна. 5 декабря 2002 г. в газете «Известия» в Архангельске было опубликовано сообщение о намерении жителей Мезенского и Лешуконского районов Архангельской области обратиться к министру по чрезвычайным ситуациям РФ С.Шойгу и губернатору Архангельской области А.Ефремову. Жители этих районов крайне обеспокоены тем вредом для здоровья, который приносят людям и окружающей среде запуски ракет, стартующих с космодрома «Плесецк». В сентябре 2002 г. и в ноябре 2001 г. произошли отравления рыбаков на озере Сюрзи в Мезенском районе, два человека погибли. Обеспокоенные жители названных районов связывают отравления и гибель людей с опасными последствиями запуска ракет с космодрома<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup>Права человека в Архангельской области в 2002 году. Архангельск, 2003.

---

Специалисты, медики и экологи считают, что экологический вред, приносимый запусками ракет, несомненен. Наиболее опасны два вида последствий запусков ракет. Это воздействие на озоновый слой в верхних слоях атмосферы и загрязнение местности из-за падений первых ступеней ракет с остатками токсично опасного топлива. Обстоятельная информация об этой угрозе экологической безопасности была представлена в материалах, опубликованных в газете «Известия» в Архангельске» 22 января 2003 г. Специалисты приходят к выводу, что запуски ракет способствуют интенсивному сокращению озонового слоя. Последние исследования показали, что с космической деятельностью связана половина сокращения озонового слоя, очень важного для сохранения жизни на Земле. В материале приводится мнение члена-корреспондента Российской академии наук А.Яблокова, изложенное в специальном аналитическом обзоре «Экологическая опасность космической деятельности». По мнению А.Яковлева, «если космическая деятельность будет продолжаться такими же темпами... то примерно через 20 лет судьба человечества будет поставлена под угрозу». По мнению космонавта-испытателя С.Кричевского, координатора программы «За экологическую безопасность ракетно-космической деятельности», военные склонны преуменьшать степень угрозы запусков ракет. Кричевский подчеркивал, что при запуске любой ракеты происходят мощные залповые выбросы, «протыкается» несколько геофизических оболочек – и нижняя, и верхняя атмосфера.

По мнению С.Кричевского официальные структуры ракетно-космической отрасли плохо понимают и те проблемы, которые испытывает население на территории, где падают отработавшие ступени. Следует заметить, что эти территории занимают площадь 60 тыс. кв. км, распо-

---

ложенных в Архангельской области. По мнению специалистов ракетное топливо, используемое при запуске ракет – несимметричный диметилгидразин – является загрязнителем природной среды. Следует учитывать, что Министерство обороны РФ наращивает интенсивность использования космодрома «Плесецк».

Постановление Правительства РФ от 24 марта 1998 г. предусматривает компенсационные выплаты субъектам РФ в зависимости от степени ущерба, наносимого запусками ракет. Но Министерство обороны РФ хитрым образом избегают компенсационных выплат Архангельскому региону и его жителям. В соответствии с федеральной космической программой компенсационные выплаты выплачиваются только за коммерческие запуски с космодрома «Плесецк». А за запуски, проводимые в интересах обороны и безопасности страны, компенсационных выплат не полагается. По подсчетам, содержащимся в статье «Космические страдания» («Известия» в Архангельске» 22 января 2003 г.), компенсационные выплаты за все запуски с космодрома «Плесецк» в 2002 г. составили бы 2 млн. рублей.

Совершенно очевидно, что вред от коммерческих запусков такой же, как от запусков в интересах обороны и безопасности страны. Возникает вопрос, что это за забота о безопасности страны, когда запуски ракет угрожают явным образом экологической безопасности и страны, и людей, наносят вред здоровью людей и природе? По мнению специалистов, негативные последствия запусков ракет в Архангельской области гораздо большие, чем последствия запусков с космодрома Байконур в Казахстане. Это объясняется особенностями почвы, заболоченностью территории Архангельской области. По мнению специалистов, концентрация несимметричного диметилгидразина, вещества 1-го класса опасности, намного превышает в

---

почвах Архангельской области подобную концентрацию на территории Казахстана. В указанной статье говорится: норма предельно допустимой концентрации превышена в 800 раз.

Такой значительный вред, наносимый природе и людям Архангельского региона, свидетельствует о необходимости принятия неотложных мер экологического характера. Это может быть разработка безопасных видов топлива, выбор других регионов для запусков ракет, а до этого времени обязательность компенсационных выплат за ущерб, приносимый людям и природе Архангельской области.

Не желая тратить деньги на выплаты, Министерство обороны РФ свои ведомственные интересы прикрывает аргументами о безопасности страны. По мнению С.Кричевского срочным образом необходимо разработать целенаправленную экологическую политику в отношении космических программ Министерства обороны РФ.

Пока этой политики нет, 5700 жителей Мезенского и Лешуконского районов подписали обращение к министру и губернатору Архангельской области. В обращении выражается обеспокоенность сложившейся экологической ситуацией. Но подобное обращение вряд ли способно эффективно воздействовать на Министерство обороны РФ. Более эффективными будут иски в суд по поводу безответственных действий должностных лиц Министерства обороны РФ.

Еще одна специфическая особенность Архангельской области, связанная с проблемами экологической безопасности, – это неконтролируемая вырубка лесов предприятиями лесопромышленного комплекса. 20 марта 2002 г. в газете «Правда Севера» в статье «Гринпис» борется за девственность», говорилось об одной акции известной экологической организации. 17 марта 2002 г. несколько

---

активистов «Гринпис» парализовали работу экипажа теплохода «Капитан Мочалов», подходившего к порту Амстердама. Теплоход вез лесоматериалы, доски, предназначенные для получателей в Голландии и Германии. Эти материалы были собственностью и продукцией Соломбальского лесодеревообрабатывающего комбината (СЛДК). Гринписовцы заявили, что продукция СЛДК получена в результате вырубки девственных лесов, расположенных по берегам рек Архангельского региона. Несколько гринписовцев приковали себя к якорной цепи, другие приковывали себя к продукции и поместили черной краской доски, которые вез теплоход «Капитан Мочалов».

В статье в основном говорилось о возмущении владельцев груза и капитана теплохода действиями гринписовцев. Насколько верны аргументы гринписовцев, не сообщалось. Но трудно предположить, что члены «Гринпис» предпринимали подобные действия только из любви к острым ощущениям, не опираясь на серьезную информацию о деятельности СЛДК. Слабый контроль, а иногда просто отсутствие контроля за деятельностью предприятий лесопромышленного комплекса, очевидны. Государственные органы, которые должны контролировать природопользование, не выполняют своих функций по экологическому контролю. О действиях «Гринпис» иногда распространяется такая информация, согласно которой эта организация состоит то ли из шпионов, то ли из провокаторов.

Отношение к «Гринпис» со стороны государственных органов должно быть пересмотрено. Деятельность этой организации заслуживает того, чтобы доклады этой организации периодически заслушивались органами государственной и муниципальной власти, милиции и прокуратуры. Эти органы могли бы давать затем компетентные и гласные ответы в отношении доводов «Гринпис».

---

Наиболее массовые и волнующие людей нарушения социально-экономических прав в России происходили и происходят в сфере реализации права на жилище. В жилищной сфере происходят нарушения как федерального жилищного законодательства, так и нарушения областных законов, которые принимались для улучшения положения определенных категорий лиц.

Основными видами правонарушений в жилищной сфере были следующие:

- незаконный перевод зданий и помещений из жилого фонда в нежилой;
- принуждение многих людей проживать в ветхих домах, которые находились в аварийном состоянии или же проживание в которых приносило ущерб здоровью людей;
- нарушения права очередности на получение жилья.

До начала 90-х гг. XX века в нашей стране сосуществовало специфическая ситуация в жилищной сфере. Подавляющая часть жилого фонда находилась в руках государства и распределялась в основном через очереди в предприятиях и организациях. При этом поддерживался миф о бесплатном жилье, которое дарило человеку государство. Реальная же ситуация состояла в том, что государство систематически не доплачивало часть заработной платы своим гражданам и из этих недоплаченных средств строило жилье, которое давалось в порядке очередности. Такая система заставляла людей много лет работать на одном предприятии даже несмотря на плохие условия труда. Большинство людей могло получить квартиру лет через двадцать после постановки на очередь. Правда, были исключения. Люди, входящие в высший управляющий слой правящей компартии, получали квартиры от государства без очереди. Этот правящий слой назывался номенклатурой и подробнее о нем в следующем разделе. Внеочередное

---

получение жилья предусматривалось и для некоторых категорий простых граждан. Эти категории были специально оговорены в жилищном кодексе России 1964 г.: молодые специалисты, многодетные семьи, дети-сироты. Подавляющее большинство граждан медленно продвигалось в очередях на жилье. В начале 90-х гг. XX века получение квартир в порядке очереди стало прекращаться и к середине 90-х гг. практически закончилось. При этом большинство должностных лиц и руководители предприятий прекращение выделения жилья в порядке очередности объясняли экономическими и политическим реформами. Вместе с тем, эти же лица повсеместно стали выделять квартиры людям, не имеющим на это права. Кому выделялись квартиры? Самим руководителям, их родственникам, их приближенным, а так же тем людям, от которых эти руководители получали различного рода выгоды и преимущества. В результате этого многие простые граждане России, были лишены возможности получить свое жилье, отстояв в очередях по 20 и более лет.

Один показательный пример. В конце 1993 г. в Архангельске Соломбальский целлюлозно-бумажный комбинат (СЦБК) передал трехкомнатную квартиру Поморскому университету. Документ о передаче квартиры университету был подписан заместителем генерального директора СЦБК О.Ниловым. Передача квартиры осуществлялась на основе договора о сотрудничестве, заключенном между университетом и СЦБК 27 октября 1993 г. От лица СЦБК договор подписал генеральный директор Н.Львов. По этому договору СЦБК обязался оказывать университету помощь в обеспечении жильем преподавателей юридического факультета, а университет обязался направлять в СЦБК молодых специалистов по заявке.

На деле же все обстояло гораздо проще. Трехкомнатная квартира передавалась не просто университету, а

---

конкретному человеку – декану юридического факультета Т.А.Зыкиной, которая была давно обеспечена жильем и даже не стояла в очередь на получение квартиры в университете<sup>7</sup>. Почему именно Зыкина? Причина простая. В 1993–1994 гг. на юридический факультет поступили учиться – конечно, на бесплатной основе – дети господина генерального директора Львова и его заместителя Нилова.

Господа Нилов и Львов сэкономили дважды. Их дети стали получать бесплатное юридическое образование, а квартира для декана приобреталась не на их средства, а на средства СЦБК. Были ли нарушены чьи-то жилищные права в действиях этих господ? Разумеется. На СЦБК работают очень много людей. Естественно, в 1993 г. там была очередь на жилье, и господа Львов и Нилов просто отняли квартиру у какого-то очередника для того, чтобы улучшить шансы своих детей для получения бесплатного образования. Следует заметить, что образование было «бесплатным» для господ Нилова и Львова и их детей. А на деле за обучение расплачивался бюджет Российской Федерации, который складывался из налогов, которые платили и те работники СЦБК, которые недополучили квартиры. Парадокс, люди, чьи жилищные права были нарушены, частично оплачивали учебу людей, родители которых нарушали их права.

Можно сказать, что эта квартира вообще могла бы не приобретаться руководителями СЦБК. Но тогда на деньги, равные стоимости трехкомнатной квартиры можно было приобрести, допустим, оборудование, очищающее воздух во вредных цехах СЦБК, то есть реализовать права работников на охрану труда и чистый воздух, которые

---

<sup>7</sup>Информационный бюллетень независимого профсоюза преподавателей ПГУ «Факты», 1996, №4.

---

так же гарантируются международными правовыми документами. В любом случае, какие-то социально-экономические права работников СЦБК были нарушены, а причинами этих нарушений были эгоистические интересы господ Нилова и Львова.

Следует заметить, что с точки зрения международного антикоррупционного законодательства (подробнее в 3 главе) действия Львова и Нилова были явно коррупционными.

В 2000 г. г-н Нилов балатировался в мэры г. Архангельска и выиграл выборы опять же не без помощи финансовых ресурсов СЦБК. После этого Нилов получил возможность нарушать жилищные права не только работников СЦБК, но тысяч других жителей г. Архангельска, и этой возможностью воспользовался более чем успешно.

Господин Львов сделал еще более завидную карьеру. В 2003 г. он стал руководителем Архангельской областной организации партии «Единая Россия». Можно напомнить, что эта партия называет себя «партией реальных дел». Это название в случае с господином Львовым выглядит очень точным, поскольку за его плечами действительно есть реальные дела в сфере нарушений социально-экономических прав граждан России.

Жилищные права граждан в 90-е гг. XX века стали нарушаться не только из-за личных эгоистических интересов руководителей производств и учреждений, но из-за эгоистических ведомственных интересов. Самое печальное, что нередко источниками правонарушений становились правоохранительные органы, точнее их руководящие работники. В 1993 г. мэрия г. Архангельска передала городскому управлению внутренних дел здание по ул. Логинова, 31. Это был жилой дом, в котором ранее располагалось общежитие стройтреста №1. В процессе прива-



---

тизации стройтрест передал это общежитие мэрии. В это время в городе было много людей, которые хотели бы поселиться в этом общежитии. Город не мог обеспечить жильем даже лиц из числа внеочередников. Многие люди проживали и проживают в домах в аварийном состоянии. Это здание могло быть преобразовано в муниципальный дом, что позволило бы многим людям получить квартиры. Но мэрия передала это здание городской милиции.

Руководство УВД г. Архангельска могло в этом же здании расселить милиционеров, нуждающихся в жилье, – в органах милиции тоже была жилищная очередь, но вместо этого в этом здании расположились различные отделы милиции. Здание стало административным. Выражаясь юридическим языком, здание из жилого фонда было переведено в нежилой. Жилищное законодательство России, действовавшее во время изменения статуса здания, предусматривало возможность перевода здания из жилого фонда в нежилой только после решения соответствующих комиссий, и только по решению исполнительных органов власти областного уровня. (Ст. 8, 9 ЖК РСФСР). Руководство УВД г. Архангельска прямым образом нарушило жилищное законодательство, а также федеральный закон «Об основах федеральной жилищной политики». Статья 6 этого закона гласит, что право собственника распоряжаться собственностью в жилищной сфере «ограничивается жилищными правами граждан и общественными интересами».

Таким образом, УВД г. Архангельска – правоохранительный орган! – умышленно нарушило два федеральных закона и жилищные права десятков, если не сотен граждан. Ради чего? Ради ведомственных интересов. Ради интересов правоохранительного ведомства. Возникает вопрос: какова ценность правоохранительного ведомства, нарушающего права и законы? Нелишне напомнить, что

---

Конституция РФ провозглашает высшей ценностью нашей страны права и интересы граждан, а не ведомственные интересы.

Аналогичный случай произошел и в соседнем здании, расположенном по адресу Логинова, 29. Это здание решением главы администрации Архангельской области было передано областной налоговой инспекции. Это тоже было общежитие стройтреста №1. И оно тоже было переведено из жилого фонда в нежилой. Налоговая инспекция также нарушила два закона и жилищные права граждан. Налоговая инспекция – это тоже правоохранительный орган, нарушающий законные права граждан наперегонки с городской милицией. Безусловно, налоговая инспекция, как и УВД, нуждается в помещениях для работы. Но администрация области могла выделить кабинеты и в своем собственном здании. Но в администрации предпочли увеличивать число отделов и увеличивать число чиновников. Эффективнее работать, благодаря новым отделам и чиновникам, администрация работать не стала. Хотя работа для этих отделов и чиновников нашлась – в прямом соответствии с законами Паркинсона: главное создать должность и чиновников. Работа для них найдется потом, например, они могут писать друг другу письма и отчеты<sup>8</sup>.

А теперь возникает вопрос: каковы шансы рядовых граждан России, в частности жителей Архангельска, защитить свои жилищные права и законы России в борьбе с городским УВД и областной налоговой инспекцией? Каковы шансы в этой борьбе, например, у Снежанны Скрынник?

С.Скрынник в 90-е гг. XX века осталась сиротой и находилась в детском доме до достижения совершенноле-

---

<sup>8</sup>Паркинсон. Законы Паркинсона. – М., 1992.

---

тия. До помещения в детский дом она проживала в деревянном доме вместе с матерью и старшим братом. За годы пребывания С.Скрынник в детском доме дом пришел в состояние, непригодное для проживания в нем. По заключению комиссии округа Варавино-Фактория г. Архангельска было признано, что дом нуждается в капитальном ремонте, в частности в замене свай в основании дома. Но к моменту выхода С.Скрынник из детского дома капитальный ремонт в деревянном доме, где она проживала ранее, произведен не был<sup>9</sup>.

В Архангельской области существует областной закон, согласно которому дети-сироты в случае не пригодности их жилья к проживанию, имеют право на внеочередное получение жилья. С.Скрынник попыталась использовать это право и обратилась в администрацию округа Варавино-Фактория с просьбой о внеочередном предоставлении жилья, а до решения этого вопроса она просила предоставить ей другое жилье для временного проживания. Но администрация отказала в просьбе С.Скрынник. В деревянном доме был проведен косметический ремонт, решение комиссии о капитальном ремонте не было выполнено. Администрация инициировала создание другой комиссии, которая вынесла экспертное заключение о пригодности деревянного дома к проживанию. Естественно, что это экспертное заключение было сфальсифицировано: капитальный ремонт не мог произвестись сам собой, и сваи сами по себе не могли прийти в улучшенное состояние. Администрация просто не захотела тратить деньги на капитальный ремонт и предоставлять С.Скрынник жилье для временного проживания, а потом и для постоянного вне очереди, как это предусмотрено областным законом.

---

<sup>9</sup>Права человека в Архангельской области в 2002 году. – Архангельск, 2003.

---

С.Скрынник обратилась в суд с иском к администрации. Суд Ломоносовского района, изучив обстоятельства дела, заслушав показания людей, побывавших в деревянном доме, удовлетворил требования иска С.Скрынник. Тогда администрация округа обратилась с кассационной жалобой в областной суд, ссылаясь на сфальсифицированное экспертное заключение. Коллегия Архангельского областного суда отменила решение суда первой инстанции, встав на сторону администрации округа. На новом судебном заседании суд Ломоносовского района пошел по пути, указанном коллегией Архангельского областного суда, ссылаясь на сфальсифицированное экспертное заключение.

После этого Архангельское отделение движения «За права человека» обратилось в прокуратуру Архангельской области с просьбой защитить права С.Скрынник и провести расследование того, каким образом было составлено экспертное заключение, признавшее бывшее жилье С.Скрынник пригодным для проживания. Но прокуратура не захотела защищать права и интересы человека, оставшегося без родителей. Из областной прокуратуры пришел ответ совершенно не по существу. В нем просто повторялись доводы, на которые ссылались судьи, отказывая С.Скрынник в исковых требованиях. В ответе прокуратуры даже не упоминалось об экспертном заключении, которое просили проверить представители С.Скрынник.

С.Скрынник вынуждена была поселиться в том самом деревянном доме, куда ее загнала администрация округа, и где проживать просто опасно для жизни и здоровья.

Как отстаивать свои жилищные права в противостоянии с налоговой инспекцией Н.Егорову, который в 1983 г. был незаконно выселен из общежития по адресу

---

Ванеева, 52. Незаконно потому, что в это время он находился в лечебно-профилактическом учреждении. После завершения лечения Н.Егоров оказался без жилья и вынужден был пребывать в больнице же. Он обратился в мэрию г. Архангельска с тем, чтобы его поставили на учет для получения постоянного жилья и предоставили жилье для временного проживания, хотя бы в общежитии. Следует заметить, что будучи инвалидом II группы, согласно областному закону он имеет право на внеочередное получение жилья. Но мэрия г. Архангельска на протяжении 2004–2005 гг. отказывалась не только предоставить Н.Егорову место в общежитии, но даже ставить на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий – каковых у Егорова просто нет<sup>10</sup>. Причина отказа мэрии очевидна. У мэрии нет свободного жилья и она не хочет увеличивать очередь нуждающихся в нем, поскольку в мэрии есть уже очередь из внеочередников. И наряду с этим – незаконный перевод бывших общежитий по Логина, 29 и 31 в административные здания – просто классический пример конфликта между ведомственными интересами и жилищными правами граждан. Классический пример массового нарушения социально-экономических прав граждан России. Массового потому, что подобный незаконный перевод из жилого фонда в нежилой имел место и в других случаях, как в Архангельске, так и в России в целом. Изменялся статус и целых зданий, и отдельных подъездов, и отдельных этажей. Точное число подобных противоправных и противозаконных действий со стороны ведомств и должностных лиц установить невоз-

---

<sup>10</sup>Из бесед с И.Затейкиной, менеджером проекта «Юридическая защита индивидуальных прав граждан РФ», поддержка Европейской Комиссии.

---

можно. Официальной статистики здесь просто не может быть – в Архангельске хотя бы потому, что статистические данные скапливаются в тех самых ведомствах, которые нарушают жилищные права и законы: в налоговой инспекции и милиции. Но если оценивать приблизительно, то речь идет о жилищных правах и интересах сотен тысяч граждан России.

В качестве подробного и конкретного примера нарушения социально-экономических прав граждан России можно привести ситуацию с массовыми и систематическими нарушениями прав человека в Поморском государственном университете им. М.В.Ломоносова (ПГУ). Это образовательное учреждение выбрано в качестве конкретного примера потому, что авторы настоящей книги располагают официальными финансовыми и юридическими документами, свидетельствующими о систематических нарушениях социально-экономических прав работников ПГУ со стороны администрации университета.

Можно начать с самого простого – с неполной выплаты заработной платы преподавателям университета. Согласно коллективному договору, заключенному в 1996 г., преподавателям университета, работавшим внутренними совместителями, на полторы ставки, например, за работу по совместительству должны были выплачиваться северные надбавки в полном объеме. За работу на основную ставку к основному окладу выплачивалась надбавка в 70% (для тех, кто проработал 5 лет). А за работу на дополнительные полставки выплачивалось только 20%. Многие преподаватели были вынуждены работать по совместительству из-за своих невысоких зарплат.

Администрация университета могла добровольно и до 1996 г. выплачивать эти надбавки полностью. Могла и имела возможность, денег бы хватило. Могла, но не хотела. Администрация предпочитала тратить деньги на дру-

---

гие цели, в том числе на премии членам администрации и их близким людям. После заключения коллективного договора в 1996 г. администрация уже была просто обязана выплачивать эти надбавки, поскольку коллективный договор – это внутренний нормативно-правовой акт, обязательный для исполнения и гарантирующий определенные права сотрудников. Незаконность неполной выплаты надбавок за работу по совместительству была подтверждена решением Ломоносовского районного суда г. Архангельска в 2000 г.<sup>11</sup>

Таким образом, администрация ПГУ во главе с ректором В.Булатовым систематически недоплачивала часть заработной платы преподавателям, принуждая их тем самым часть работы выполнять бесплатно. Следует заметить, что с точки зрения международных договоров, ратифицированных Российской Федерацией, неполная выплата зарплаты приравнивается к принудительному труду.

Указанным решением суда было признано незаконным и то обстоятельство, что преподавателям университета в период с 1996–1998 гг. не выплачивали так называемые книжные деньги, то есть ежемесячную компенсацию за книгоиздательскую продукцию. Невыплата этих денег объяснялась администрацией недостаточным финансированием со стороны Министерства образования РФ. Решением суда ответственным за невыплату было признано Министерство образования РФ как учреждение Поморского университета. В официальном пояснении министерства суду говорилось, что администрации университета была предоставлена возможность зарабатывать внебюджетные деньги, оказывая платные образовательные услуги, и эти деньги администрация университета должна была направить на выплаты

---

книжных надбавок. Но администрация университета воспользовалась предоставленной свободой и не захотела этого делать. Министерство же образования почему-то не захотело свои доводы в пояснении суду оформить в виде приказа или распоряжения для Поморского университета. В результате, на протяжении 2–3 лет каждый преподаватель ежемесячно недополучал по 100 руб. Для ассистентов эта сумма составляла 10–20% от зарплаты. На этом администрация университета сэкономила за три года более 1 млн. руб., то есть сумму эквивалентную примерно 100000 долларов.

Может быть, эта недо выплата зарплаты оправдывалась тем, что сэкономленные деньги шли на улучшение качества преподавания, на улучшение условий труда сотрудников университета? Совсем нет. Куда расходовались сэкономленные деньги можно видеть из официальных финансовых документов Контрольно-ревизионного управления Министерства финансов РФ по Архангельской области (КРУ Минфина РФ).

Первая из этих ревизий проводилась в ПГУ с января по март 1994 г. Проверялась финансовая деятельность университета в 1992–1993 гг. По итогам этой проверки был составлен акт КРУ Минфина РФ и справка о результатах ревизии финансово-хозяйственной деятельности университета. Упомянутая справка начинается с утверждения о том, что в «финансово-хозяйственной деятельности Поморского университета установлены грубейшие нарушения действующего законодательства и инструкции Минфина РФ в части бюджетных ассигнований и внебюджетных средств». Некоторые нарушения выглядят просто абсурдно. Например, «при отсутствии финансирования на капитальное строительство в штатное расписание... введена должность заместителя проректора по кап. строительству, на содержание которой на период с июня

---

<sup>11</sup>Решение Ломоносовского районного суда от 20 ноября 2000 г.

---

1993 по февраль 1994 г. израсходовано 1676,7 тыс. руб. бюджетных средств» (по валютному курсу на начало 1994 г. это составляло свыше 1,5 тыс. долларов – такую сумму выплатили нужному человеку, не имеющему отношения к образовательному процессу). Напомним, что северные надбавки за работу по совместительству преподавателям и в это время не выплачивали. И в это же время в зимние месяцы, в сильные морозы, температура в некоторых аудиториях 2-го учебного корпуса ПГУ была такой низкой, что там можно было находиться только в верхней одежде. Естественно, что эта ситуация нарушала права сотрудников и студентов на здоровье, которые были обязаны мерзнуть в холодных аудиториях.

В 1993 г. за 1,5 тыс. долларов можно было решить проблему с утеплением аудиторий, но этому мешали эгоистические интересы ректора и его приближенных. Подобных незаконных, относительно мелких расходов в акте КРУ упоминается много. В этом же Акте говорится и о гораздо более существенных финансовых нарушениях, произведенных лично ректором университета В.Булатовым. 4 августа 1993 г. был заключен договор между ректором и владельцем индивидуального частного предприятия (ИЧП) «ББК» Н.Бродским. Согласно этому договору, частное предприятие обязывалось построить для университета 5 квартир. Первоначальная стоимость всех квартир по договору составляла 60 млн. руб. (примерно 65 тыс. долларов). Причем, срок действия договора и сроки выполнения не определялись. Станный договор, не правда ли? Куда же смотрел юрисконсульт университета? А договор, согласно акту КРУ, В.Булатов вообще не согласовывал с юрисконсультом. Не хотел и все. Вскоре с этим договором произошли еще более странные вещи. Всего через 5 дней, 10 августа 1993 г., г-н Бродский своим письмом внес дополнение к договору. Это дополнение сво-

---

дилось к тому, что стоимость квартир возрастала ровно в 2 раза, до 120 млн. руб. При этом, согласно акту КРУ, никаких аргументов и ссылок на причины повышения стоимости строительства не было предъявлено. Несмотря на это дополнение к договору, от лица университета было подписано и 11 августа 1993 г. с валютного счета был переведен 41 млн. руб. (рублевый эквивалент 43 тыс. долларов), а 12 августа еще 27 млн. руб. Таким образом, частному предпринимателю в течение недели была перечислена сумма около 70 тыс. долларов. В акте КРУ отмечалось, что «ИЧП «ББК» строительство жилья своими силами не производит, и в данной сделке выступает как посредник». (В документах КРУ действия В.Булатова по этому договору были охарактеризованы как беспроцентное кредитование частного предприятия).

Через год после этого договора г-н Бродский передал университету две квартиры: одну трехкомнатную, одну двухкомнатную. Для 1993–1994 гг. 70 тыс. долларов за две такие квартиры было явно завышенной ценой. Очевидно, что эта сделка была выгодна ИЧП «ББК». Какие выгоды от этого получил университет? Очевидно, что никаких. Зачем же нужен был этот договор и такая спешка ректору В.Булатову? Трудно предположить, чтобы ректор действовал в состоянии временного умопомрачения. Ситуацию проясняет то обстоятельство, что примерно в это же время сам ректор В. Булатов приобрел квартиру лично для себя<sup>12</sup>.

С точки зрения международного антикоррупционного законодательства эти действия В.Булатова безусловно являются коррупционными. Даже с точки зрения уголовного законодательства, действовавшего в 1994 г., дейст-

---

<sup>12</sup>Газета правозащитных организаций и свободных профсоюзов Архангельской области «Антикоррупция», 1998, №4.

---

вия ректора университета как минимум тянули на статью «Халатность» Уголовного кодекса России.

Что же произошло с этими двумя квартирами? Они были переданы тем же ректором университета двум сотрудникам университета. И даже сама передача этих квартир являлась прямым нарушением жилищных прав сотрудников университета. В университете была большая жилищная очередь, в которой некоторые сотрудники стояли уже более 20 лет. Их жилищные права, в частности, право на улучшение жилищных условий в порядке очереди, были нарушены волевым решением ректора. Две квартиры были переданы людям, которые не имели право на внеочередное получение жилья. И даже вообще не стояли в жилищной очереди. Обычно в таких случаях руководители предприятий оправдывают свои действия соображениями целесообразности. Например, в указанных случаях квартиры достались приглашенным сотрудникам, имевшим ученые степени. Но с правовой точки зрения целесообразность не может служить основанием для нарушения социально-экономических прав человека. Да и целесообразности, в данном случае никакой нет. Двое «остепененных» преподавателей получили жилье, а другие сотрудники со степенями увольнялись из-за отсутствия жилья. Один из двух людей, получивших квартиры от ИЧП «ББК» через пару лет уже уволился из университета. Какая-то целесообразность в этих действиях ректора В.Булатова была, были какие-то конкретные цели, но эти цели явным образом противоречили интересам университета, качеству образовательного процесса, а самое главное, прямым образом нарушали социально-экономические права сотрудников и студентов университета. За 70 тыс. долларов можно было утеплить все аудитории университета, выплачивать северные надбавки за работу по совместительству или компенсировать книжные надбавки преподавателям.

---

В этом же акте КРУ говорилось, что основным источником поступления валютных средств университета до конца 1993 г. стал перевод 43 тыс. долларов на проведение конференции и организацию приема представителей делегации одной из юридических фирм США. Именно эти деньги и стали основой беспроцентного кредитования ректором университета ИЧП «ББК».

Другое крупное валютное поступление произошло в декабре 1993 г. В это время постановлением Правительства Российской Федерации ПГУ было перечислено 100 тыс. долларов «на укрепление материально-технической базы университета». Под последним подразумевалось, прежде всего, компьютеризация, оборудование лабораторий, создание условий для качественного улучшения образовательного процесса. Но должным образом, судя по документам КРУ, из этой суммы было израсходовано примерно 20 тыс. долларов. Основная масса – 61,5 тыс. долларов – уже к началу 1994 г. была потрачена на создание Центра по обеспечению досуга и отдыха иностранных граждан (Центрина). Это была структура, созданная по воле ректора университета В.Булатова, которая включала в себя загородную базу отдыха и гостиницу для иностранцев. Последняя была создана путем переоборудования части одного из общежитий университета, в котором жили студенты и сотрудники. Естественно, этим решением нарушались жилищные права и интересы многих людей. Зачем понадобилось полученные с большим трудом валютные средства расходовать для досуга и отдыха иностранных граждан в такое тяжелое время, 1994 г., да еще нарушая жилищные права и интересы многих людей?

Ответ очень прост. Эта гостиница приносила доход, называемый **внебюджетными поступлениями**, да еще в наличных деньгах. И этими деньгами ректор и его окру-

---

жение могли распоряжаться гораздо свободнее, чем бюджетными. Из этих внебюджетных поступлений периодически начислялись премии самому ректору и его окружению. Благодаря этим же внебюджетным поступлениям, по предложению проректора по экономическим вопросам ПГУ, зарплата самому ректору в 1997 г. была повышена примерно на 70%. Из бюджетных средств это было сделать невозможно. Но из бюджетных средств оплачивались коммунальные расходы на содержание гостиницы, то есть в конечном итоге ректор и его окружение сумели построить надежную схему регулярного перевода бюджетных средств в свои карманы.

Естественно, что подобная деятельность руководства университета была связана не только с нарушением социально-экономических прав работников университета. Подобное использование государственного бюджета наносило вред государственным интересам России. Куда же смотрели органы, которые были обязаны охранять государственные интересы?

Государственные органы вели себя по-разному. Например, КРУ Минфина РФ свои обязанности выполнило: провело ревизию, выявило недостатки, составило акт и направило его в другой государственный орган, который и обязан был прекратить нарушения прав граждан, прекратить практику принесения вреда государственным интересам и наказать виновных в подобной практике, то есть ректора и его окружение. Этим государственным органом было Министерство образования РФ – учредитель университета. Но министерство своих обязанностей не выполнило. Почему? Да потому, что как следует из акта КРУ Минфина РФ, некоторые высокопоставленные должностные лица Министерства образования сами были связаны с финансовыми нарушениями в Поморском университете.

---

Еще одна выдержка из акта КРУ Минфина: «Кроме того, бухгалтерией принимались авансовые отчеты без документов, подтверждающих подтвержденные расходы. Например, без предъявления билетов произведена выплата стоимости проезда самолетом от Архангельска до Москвы в сумме 126 тыс. руб. зам. министра образования РФ Болотову В.А., зам. министра образования РФ Бацину В.К. ... по авансовому отчету председателя студенческого профкома Поров В.В.». Говоря проще, председателю студпрофкома выдали деньги, он приобрел авиабилеты для заместителей министров, а те авиабилеты не вернули. Обычно это делается, когда командированные люди получают за один билет деньги в двух местах сразу. Как могли реагировать заместители министра образования РФ, получив акт ревизии КРУ, где фигурировали их фамилии?

Правда, один человек, участвовавший в этих финансовых нарушениях, в конце-концов все же пострадал. Не догадываетесь кто? Конечно же председатель студпрофкома В.В.Поров. На свою беду он усвоил практику финансовых правонарушений используя свое служебное положение. Но кресло председателя студпрофкома не такой надежный щит, как кресло ректора. В ноябре 1995 г. Поров в судебном порядке был признан виновным в совершении уголовных преступлений, а именно «вопреки интересам службы, из личной заинтересованности злоупотребил служебным положением, причинив существенный вред профсоюзной организации студентов». Подобные действия были запрещены ст. 170 прежнего Уголовного кодекса России. Поров был приговорен к 2 годам исправительных работ.

Судьба председателя студпрофкома очень поучительна. Финансовые нарушения, связанные с использованием служебного положения, нарушающие права и интересы

---

граждан, интересы государства, в том случае, если они проделываются безнаказанно, способны вводить в искушение все новых и новых людей, особенно из числа молодежи. Дурной пример заразителен. Неслучайно, что через четыре года после Порова еще один председатель студпрофкома Поморского университета оказался на скамье подсудимых и был приговорен к 5 годам лишения свободы. Очевидно, что атмосфера незаконного и антиправового расходования средств администрацией университета создавала атмосферу, развращающую студентов. Воспитательный эффект финансовых нарушений, проводимых ректором университета и его окружения был несомненен.

Через 1,5 года, после упомянутой ревизии КРУ Минфина, была проведена еще одна ревизия по проверке финансово-хозяйственной деятельности университета в 1994 г. и за 9 месяцев 1995 г. По результатам этой ревизии была составлена справка, подписанная Главным контролером-ревизором КРУ МФ РФ по Архангельской области Г.Д.Журавлевым. В этой справке констатировалось, что «выявленные предыдущей ревизией недостатки и нарушения действующих законодательных актов и инструкций Минфина РФ в части расходования бюджетных ассигнований и внебюджетных средств... продолжают иметь место. Несмотря на то, что материалы ревизии были направлены Министерству образования для принятия соответствующих мер, о результатах рассмотрения нам сообщения не дано».

Читателям этой книги уже понятно, почему Министерство образования РФ не предприняло никаких мер. Заместитель министра В.Болотов и другие покровители ректора Булатова в министерстве уводили его от любой ответственности. Может быть, они это делали по доброте душевной? Но эта доброта приводила к тому, что условия труда преподавателей продолжали ухудшаться. Внебюд-

---

жетные средства, полученные за счет труда преподавателей, направлялись не на повышение их мизерных окладов, не на утепление холодных аудиторий, а на повышение материального благополучия членов администрации университета и близких им людей. В упомянутой справке говорилось: «В университете не разработано положение по образованию и использованию внебюджетных фондов... полученные средства расходуются бесконтрольно». Заметим, что о бесконтрольности расходования бюджетных фондов, проверяющие органы будут говорить и в 1998 г.

В этой же справке отмечено, что университету были выделены дополнительные ставки преподавателей, но на эти ставки содержались работники различных центров, которые не имели отношения к преподавательской деятельности. Эти центры официально вели самостоятельную финансовую деятельность, но университет оплачивал коммунальные и эксплуатационные услуги этих центров, составившие около 200 млн. рублей в ценах 1995 г. При этом общая задолженность университета по оплате коммунальных и эксплуатационных услуг составила около 1 млрд. руб. Почему же администрация шла на такие дополнительные финансовые расходы в пользу центров?

По очень простой причине: за коммунальные расходы центров расплачивался государственный бюджет России. А вот денежные доходы центров распределялись бесконтрольно с большой пользой для членов администрации университета. При этом доходы центров были больше расходов, то есть они были убыточными, но убыток покрывался из государственных бюджетных средств. Проще говоря, у преподавателей отняли дополнительные ставки, то есть отняли те же деньги. А на эти деньги создали структуры, невыгодные университету,



---

невыгодные преподавателям, но выгодные для членов администрации.

Результаты этой ревизии стали известны преподавателям, благодаря контролеру-ревизору Н., проводившей ревизию. Преподаватели обратились в Министерство образования РФ с требованием устранить правонарушения и принять меры в отношении виновных в них лиц. После нескольких подобных обращений ректору Н.Булатову министерством был объявлен выговор, что вряд ли можно считать адекватным наказанием за многолетнее и многомиллионное транжирование бюджетных средств.

Но г-ну ректору не понравился даже выговор. Он обратился с жалобой на ревизора Н. к ее начальству. Через какое-то время этому ревизору пришлось уйти из КРУ Минфина РФ. Преподаватели, проявлявшие активность пострадали еще больше, но об этом подробнее во 2-й главе книги.

Г-н ректор получил возможность нарушать социально-экономические права своих подчиненных, а заодно законодательство России и финансовые инструкции более свободно и безнаказанно.

В начале 1999 г. КРУ Минфина была проведена еще одна ревизия финансово-хозяйственной деятельности ПГУ за 1997–1998 гг. В Справке о результатах этой ревизии говорится: «Нарушения установлены в использовании как бюджетных, так и внебюджетных средств, ущерб от которых составил в общей сумме 2628,4 тыс. руб., из них бюджетных – 741,7 тыс. руб.». По ценам 1997–1998 гг. это были достаточно внушительные деньги – несколько сот тысяч долларов. Администрация университета, уверенная в своей безнаказанности, уже и прямо переводила бюджетные средства во внебюджетные. «В нарушение существующего порядка плата за проживание в общежитии сту-

---

дентов, удерживаемая из стипендий, необоснованно перечислялась из бюджета на внебюджетный счет, что является нецелевым использованием – 287,5 тыс. руб.»<sup>13</sup>.

Продолжала работать и старая схема использования бюджетных денег для перевода их во внебюджетные. «Плата за коммунальные и эксплуатационные услуги, услуги связи, вносимая арендаторами помещений университета, поступала на внебюджетный счет и направлялась на другие цели, а не на уменьшение задолженности университета перед предприятиями за данные услуги. Только в 1998 г. в оплату коммунальных услуг поступило от арендаторов 306,9 тыс. руб., которые не использованы по целевому назначению».

И куда же расходовались эти деньги? Об этом тоже говорится в справке КРУ Минфина РФ. Несоблюдение финансовых нормативных документов «...привело к нецелевому их использованию на общую сумму 1309,0 тыс. руб., которые не были направлены непосредственно на нужды обеспечения, развития и совершенствования образовательного процесса в данном учреждении, а израсходованы на:

- выдачу ссуд работникам на различные цели и сроки – 361,1 тыс. руб.;
- приобретение у Архангельского социально-коммерческого банка трех квартир общей стоимостью 367,2 тыс. руб.».

В справке упоминалось и о других неправомерных расходах, но вначале прокомментируем указанные расходы. Читатели, вероятно, догадываются, что льготные ссуды давались не ассистентам и лаборантам университета, а

---

<sup>13</sup>Справка о результатах ревизии финансовой деятельности Поморского государственного университета им. М.В.Ломоносова в 1997–1998 гг.

---

людям близким к ректору. Наибольшая часть ссудных денег досталась первому проректору Ю.Кудряшову, жена которого получила 168 тыс. руб. ссуды сроком на 10 лет с отсрочкой платежа на один год. Учитывая инфляцию того времени, эту ссуду можно назвать более чем льготной, но дело даже не в этом.

Первый проректор в университете отвечает за работу с кадрами и ответственен за образовательный процесс в целом. Необходимо напомнить, что именно в 1997–1998 гг. преподавателям Поморского университета незаконно не выплачивались северные надбавки за работу по совместительству, и, кроме того, они работали зимой в холодных помещениях. На деньги, которые ректор Булатов выделил проректору Кудряшову, можно было бы выплачивать надбавки преподавателям нескольких факультетов, или утеплить наиболее холодные аудитории.

Господа ректор и проректор в силу своих должностных обязанностей должны были сделать это. Тем не менее, деньги были потрачены на ссуду нужному человеку. Этот нужный человек вел себя не менее благородно. Примерно в то время, когда решался вопрос о ссуде, зарплата ректора была увеличена примерно на 70%. Формально это увеличение санкционировал Ученый совет Поморского университета, в который входят все проректоры и который полностью контролируется администрацией университета. Повышение оклада производилось за счет внебюджетных средств. Откуда брались эти внебюджетные средства, очевидным образом вытекает из материалов ревизии КРУ Минфина РФ. Таким образом, можно констатировать, что ректор и проректор использовали свое служебное положение вопреки интересам службы и при этом нарушали социально-экономические интересы граждан и наносили значительный ущерб бюджету Российской Федерации и общественным интересам. Все это можно на-

---

звать классическим примером коррупции, да и случаем, прямо попадающим под действие статьи 201 УК РФ.

Информация об этих нарушениях попала в доклад «Права человека в Архангельской области в 2002 г.», который направлялся в правоохранительные органы и средства массовой информации. Сразу же после ревизии эти материалы должны были быть направлены в Министерство образования. Казалось бы, за эти нарушения после выговора, полученного ректором В.Булатовым после результатов предыдущей ревизии, ректору грозит снятие с занимаемой должности. Но ректор не получил ни отставку, ни штраф, ни иное наказание. Он получил орден Дружбы. Это не шутка, а самый несомненный факт. Об ордене для ректора, по сложившейся практике, должны были хлопотать должностные лица из областной администрации и Министерства образования. Все они прекрасно знали о нарушениях законности и социально-экономических прав граждан ректором В.Булатовым. Тем не менее они сочли последнего достойным государственной награды. Знали об этих нарушениях и в правоохранительных органах, которые должны следить за тем, чтобы государственные награды не доставались людям, которые систематически нарушали законность и права человека.

Каковы же причины такого благосклонного отношения высоких должностных лиц к нарушениям законов и прав человека? Причин несколько (эгоизм, коррупция, телефонное право, корпоративные интересы). Весь этот комплекс причин можно объединить одним понятием. Причиной подобных правонарушений и попустительства им в России был и является специфический и крайне низкий уровень правовой культуры. Особенно низким уровнем правовой культуры является у должностных лиц и работодателей и даже, как ни парадоксально, у высоких должностных лиц правоохранительных органов.

---

Ректор В. Булатов и Поморский университет не являются исключительными явлениями среди государственных вузов России. Точно так же Архангельские предприятия и организации не являются чем-то исключительным среди предприятий России. Низкий уровень правовой культуры характерен для большинства высоких должностных лиц в России. Поэтому проблема правовой культуры в работе, посвященной защите прав человека, заслуживает отдельного рассмотрения.

Действия должностных лиц, нарушающие социально-экономические права граждан России, связаны с одной существенной особенностью правовой культуры в нашей стране – с полнейшей уверенностью этих должностных лиц в своей **полной безопасности и безнаказанности**.

Чем же объясняется их **уверенность** в полной безнаказанности и сама эта безнаказанность? Объясняется все это номенклатурными связями и традициями, а также номенклатурным квази-правовым менталитетом руководящих работников правоохранительных органов. Подробнее об этих явлениях тоже будет сказано в разделе, посвященном правовой культуре.

## *1.2. Правовая культура в России*

Правовая культура относительно новое понятие, используемое как в юридической науке, так и в культурологии. Это понятие упоминается даже не во всех юридических справочниках и энциклопедиях. Юридическая энциклопедия, разработанная сотрудниками Института права АН РФ говорит о существовании правовой культуры в двух смыслах:

1. В узком смысле под правовой культурой понимают те юридические правовые знания, которыми обладают граждане, а также их отношение к праву, к законам и к

---

юридическим институтам общества. В этом смысле правовая культура тесно связана с правовым сознанием, с правовой активностью граждан, системой ценностей, которая распространена в определенном обществе. При этом, антиподами правовой культуры является низкий уровень правовой активности, правового сознания, правовой нигилизм.

2. В широком смысле, под правовой культурой понимают и все те явления, которые были перечислены выше, но наряду с ними и такие явления, как качество законодательной базы страны и общества, порядок формирования законов страны, уровень правоприменительной практики, качество функционирования судебной системы и правоохранительных органов<sup>14</sup>.

Критерием качественного состояния правовой культуры в широком смысле является ее соответствие основополагающим принципам международного права, прежде всего, таким как:

- высокий уровень правовых знаний населения;
- высокий уровень правовой активности;
- независимость судебной власти, связанная с принципом разделения властей;
- объективность судебной власти, в какой-то мере связанная с предыдущим принципом;
- равенство граждан перед законом;
- верховенство закона;
- приоритет, отдаваемый защите прав человека и основных свобод;
- уважение граждан к закону и суду.

Последнее обстоятельство подчеркивает тесную связь между правовой культурой и защитой прав человека.

---

<sup>14</sup>Юридическая энциклопедия (словарь). – М., 2001.

---

Можно констатировать, что уровень правовой культуры (как в узком, так и в широком смысле) в России до начала 90-х гг. был чрезвычайно низок. Очень низким был и уровень правовой активности отдельных граждан, и уровень соответствия правовой культуры, в широком смысле, принципам Международного права.

Все нормативно-правовые акты в России (в составе СССР), начиная от Конституции до должностной инструкции, в конечном счете, разрабатывались по воле руководящих органов Коммунистической партии Советского Союза (КПСС). Формулировка законов и других актов производилась профессиональными юристами, но их содержание определялась идеологией и целями КПСС. Нормативно-правовые акты, прежде всего законы, формально принимались Советами различных уровней, которые формально же избирались народом на основе всеобщего тайного и равного голосования. Но это голосование и выборы были фикцией, точно так же фикцией было и обсуждение законопроектов Советами, которые просто одобряли решение КПСС.

Таким образом, законодательная база отражала интересы компартии, силой захватившей власть осенью 1917 г. и незаконно удерживавшая ее с января 1918 г., после разгона Учредительного Собрания. Подобная ситуация нашла свое выражение в ст. 6 Конституции СССР 1977 г., где КПСС провозглашалась руководящей и направляющей силой страны и общества.

В условиях тоталитаризма не могло быть и речи о действительной независимости и объективности судебной власти. Формально, по Закону РСФСР «О судостроительстве РСФСР» от 8 июля 1981 г., судьи районных судов избирались на 5 лет народом прямым голосованием. Но и эти выборы были фикцией. В ст. 3 закона, где говорилось о задачах суда, прямо утверждалось, что «всей своей дея-

---

тельностью суд воспитывает советских граждан в духе преданности Родине и делу коммунизма...»

Естественно, что судебные органы, как и органы прокуратуры, милиции, безопасности формировались, исходя из желаний руководящих органов различных комитетов КПСС, от районного до Центрального Комитета. Практически все руководящие работники судов, прокуратор и милиции были членами КПСС и не просто членами партии, а членами **номенклатуры** – особого, привилегированного социального слоя СССР. Люди, входившие в номенклатуру и члены их семей, жили в совершенно особых условиях, по сравнению с большей частью других граждан. Это относилось и к жилищным условиям, и к снабжению продуктами и товарами, к медицинскому обслуживанию. Совершенно особым было их правовое положение. При формальном равенстве граждан СССР, члены номенклатуры были ограждены от каких-то санкций в свой адрес со стороны прокуратуры, милиции или судебных органов. Номенклатура жила по особым партийным инструкциям – и она же управляла страной.

Само слово «номенклатура» в переводе с латинского языка означает буквально «перечень, список имен». Коммунистической номенклатуре было посвящено специальное и систематическое исследование М.Восленского «Номенклатура». М.Восленский сам какое-то время работал в аппарате руководства компартии, но затем эмигрировал из страны, убедившись в антинародном характере коммунистического режима. Книга «Номенклатура» впервые была издана в Германии в 1980 г., а затем многократно издавалась на разных языках в разных странах. В нашей стране книга была впервые издана в 1990 г., когда ослаб тоталитарный контроль за культурой.

В своей книге М.Восленский приводит определение номенклатуры, которое давалось в специальном учебном

---

пособии для коммунистических партийных школ, где готовились кадры для коммунистического аппарата управления. «Номенклатура – это перечень наиболее важных должностей, кандидатуры на которые предварительно рассматриваются, рекомендуются и учреждаются данным партийным комитетом (райкомом, горкомом партии и т.д.)... В номенклатуру включаются работники, находящиеся на ключевых постах»<sup>15</sup>. Номенклатура – это правящий слой Советского Союза, по другому этот слой называли «партократией», «партбюрократией», «новым правящим классом». Но термин «номенклатура» более точен, ибо так себя предпочитали называть сами себя коммунистические партийные аппаратчики. Но слово «номенклатура» употреблялось в своем кругу – высшем партийном. Даже рядовые члены компартии, которые не имели шансов попасть в номенклатуру, иногда не знали о существовании этого слова, означавшего высшее партийное руководство. Но номенклатура не была только партийным руководством. Номенклатура включала в себя и людей, занимающих значимые посты в правительственных органах, в советах разных уровней, на крупных промышленных и торговых предприятиях, в высших учебных заведениях, в армии, в правоохранительных органах и даже в общественных организациях: псевдопрофсоюзах и творческих союзах, например.

Номенклатура имела ряд ступенчатых уровней: районный, городской, областной, республиканский, общесоюзный. Например, равными по значимости считались должности директора крупного завода и секретаря городского комитета компартии, пост ректора пединститута и секретаря райкома партии, пост областного прокурора и начальника областной милиции, пост председателя Ко-

---

митета государственной безопасности и секретаря Центрального Комитета КПСС.

Люди, попавшие в номенклатуру, иногда перемещались на своем уровне. Некоторые номенклатурщики попадали в высший слой номенклатуры. Пределом карьерных возможностей были посты секретаря ЦК КПСС и члена Политбюро ЦК КПСС.

Почему именно 60–70-е гг. XX века могут считаться годами всевластия номенклатуры? Ведь сама номенклатура и даже слово ее обозначающее получают распространение уже в 30-е гг. Дело в том, что при Сталине члены номенклатуры не могли чувствовать себя в полном спокойствии даже при условии полной лояльности руководству партии и страны. Любой представитель номенклатуры и члены его семьи могли быть репрессированы карательными органами (ГПУ, НКВД, МГБ) с санкции Сталина. При Хрущеве номенклатура чувствовала постоянное беспокойство из-за непредсказуемой активности своего руководителя, который при всех своих недостатках не считал **благополучие номенклатуры своей основной обязанностью**.

А при Брежневем именно эта обязанность и стала главной реальной целью руководителей коммунистического режима. Номенклатура получила две великие привилегии:

1. Неподсудность и безнаказанность за любые свои прегрешения.
2. Большие материальные льготы.

Из номенклатуры не изгоняли за недостатки в работе. В крайнем случае просто переводили на другую однопорядковую должность, например, с поста заведующего отделом пропаганды и агитации райкома партии или его молодежного звена комсомола на пост ректора педагогического института, или с поста третьего секретаря обкома

---

<sup>15</sup>Восленский М. Номенклатура. М., 1991.

---

партии на пост начальника крупного завода. И только в исключительных случаях номенклатурщика отправляли на пенсию. Но ни в коем случае номенклатурщики не боялись ареста, следствия или судебного наказания. Дело в том, что органы милиции, прокуратуры и суда подчинялись соответствующей номенклатуре. Районные работники суда и прокуратуры состояли в одной партийной организации и выполняли решения своего партийного районного начальства. А уже мнение секретаря областного комитета компартии означало для прокуроров больше любых законов и конституций вместе взятых. Кроме того, высшие чины милиции, судов и прокуратуры сами входили в номенклатуру.

В итоге: в нашей стране существовала официальная система законов, которой подчинялись все граждане – некоммунисты и члены их семей, а также рядовые коммунисты – неноменклатурщики вместе с членами своих семей.

Подобная ситуация порождала правовой нигилизм и пренебрежение к праву, закону, правоохранительным органам со стороны людей, управлявших страной и самими правоохранительными органами.

Иными словами, те люди и органы, от деятельности которых зависели:

- порядок принятия и содержания законов и иных нормативно-правовых актов страны;
- формирование, подбор руководящих кадров правоохранительных органов, а также контроль за ними.

Они совершенно точно знали, что сами находятся вне правового поля, что не они зависят от закона, а закон зависит от них.

То же самое совершенно отчетливо понимали все руководящие работники правоохранительных органов и большинство их подчиненных.

---

Из всего этого можно сделать вывод, что политическая и социальная ситуация, сложившаяся при тоталитаризме (не затрагивая вопрос о ее справедливости и целесообразности), самым негативным образом сказывалась на уровне правовой культуры в стране. Подобная ситуация не могла не породить правовой нигилизм среди тысяч работников правоохранительных органов. У этих людей неизбежно сформировался **квазиправовой менталитет**: на словах эти люди утверждали принцип верховенства права, но внутренне были уверены в обратном. Эта особенность менталитета работников правоохранительных органов проявлялась даже тогда, когда тоталитаризм, власть и идеология компартии были уничтожены. Работник правоохранительных органов мог быть лично честным, не брать взяток, и, тем не менее, действовать антиправовым образом – в силу своего квазиправового менталитета.

К основным особенностям такого менталитета можно отнести следующие признаки:

- понимание зависимости судебной власти и правоохранительных органов от других государственных, партийных органов и номенклатуры;
- необъективность судебной власти и правоохранительных органов, выражавшаяся в их приверженности к коммунистической идеологии;
- несоблюдение принципа равенства граждан перед законом в силу особого положения номенклатуры, поставленной вне закона и выше его;
- принципиальное неприятие необходимости защищать права человека и основные свободы, поскольку это противоречило бы основным коммунистическим принципам;
- традиция исходить не из принципа верховенства закона, а из принципа верховенства постановлений Центрального Комитета КПСС и должностных инструкций.

---

Последнее нашло свое выражение в принципе, который широко не декларируется многими должностными лицами даже в начале XXI века, но является более важным для них, чем любое положение Конституции РФ: «Если я нарушу закон, мне за это ничего не будет, а если я нарушу должностную инструкцию, меня завтра же уволят с работы». Эти слова были сказаны заместителю председателя окружной избирательной комиссии (Округ №59 в Архангельской области) в ходе выборов в Государственную Думу РФ в 2003 г. одним из работников правоохранительных органов.

Зависимость и необъективность правоохранительных органов существовала на всем протяжении тоталитарного периода страны. Но с 1977 г. эта зависимость и необъективность получили своеобразное «правовое» обоснование. В Конституцию СССР 1977 г. была включена статья 6, где говорилось, что Коммунистическая партия является «ядром политической системы советского общества, государственных и общественных организаций», а также является «руководящей и направляющей силой общества».

В марте 1990 г. III Съезд народных депутатов СССР отменил 6 статью Конституции, но официальной отмены этой статьи оказалось недостаточно. Партийные органы продолжали контролировать деятельность правоохранительных органов – как в силу традиций, менталитета, так и вследствие деятельности комитетов компартии в различных районах, а также учреждениях и организациях страны, в том числе в правоохранительных. Работники правоохранительных органов должны были выполнять указания соответствующих партийных комитетов.

Президентом РСФСР 20 июля 1991 г. был издан Указ «О прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых общественных дви-

---

жений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР». Но компартия не хотела терять контроль над государственными органами. ЦК компартии РСФСР 6 августа 1991 г. приняла Постановление «О неотложных вопросах работы партийных организаций компартии РСФСР в связи с Указом Президента РСФСР от 20 июля 1991 г.». В этом постановлении руководителям предприятий и учреждений предписывалось не выполнять Указ Президента РСФСР. Нетрудно заметить, что Указ Президента был направлен, кроме всего прочего, на укрепление независимости государственных органов власти, в том числе правоохранительных. Указ Президента был направлен на создание и укрепление правовой культуры, а Постановление ЦК компартии РСФСР препятствовало этому.

Сведения о содержании Указа и Постановления ЦК компартии взяты из Постановления Конституционного Суда РФ от 30 ноября 1992 г. «По делу о проверке конституционности указов Президента Российской Федерации от 23 августа 1991 г.». В этом Постановлении содержится и поучительная оценка отношения компартии к праву и законности, которая существовала до начала 90-х гг. «КПСС была вне гражданско-правового регулирования отношений по поводу ее имущества... В отношении имущества КПСС не осуществлялся финансовый контроль государства. Общий надзор прокуратуры так же не касался сферы деятельности КПСС. Даже бухгалтерский учет в КПСС велся не в соответствии с установленным порядком»<sup>16</sup>.

Одно это постановление Конституционного Суда лучше всего говорит об уровне правового нигилизма в нашей стране до начала 90-х гг. XX века. В этом же постановле-

---

<sup>16</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 30 ноября 1992 г.

---

нии говорилось о том, что списки номенклатуры продолжали составляться и утверждаться руководством компартии даже в 1991 г.

Можно предположить, что многие работники правоохранительных органов лично внутренне не были довольны сложившейся ситуацией. Из различных книг, из различных курсов по теории права они были прекрасно знакомы с принципами объективности, независимости судей и другими основополагающими правовыми принципами. Многие работники правоохранительных органов представляли себе степень несоблюдения этих принципов в Советском Союзе и ситуацию с правовой культурой в стране в целом. Многие из них, вероятно, были не согласны с этой ситуацией – но открыто противостоять этой ситуации было невозможно. Но это внутреннее осознание необходимости и важности международных принципов права, как и теоретическое знакомство с ними, позволило достаточно быстро воссоздать систему независимого судопроизводства, независимых судов – независимых от каких-то организаций или учреждений – на протяжении 90-х гг. XX века.

Высокий уровень правового нигилизма был характерен и для большинства рядовых граждан страны. Во-первых, они видели, что верхушка страны живет по своим особым законам. Во-вторых, они знали, что их важнейшие интересы бесполезно отстаивать в судах и прокуратуре. О правах человека и свободах до начала 90-х гг. XX века большинство граждан нашей страны даже не слышали.

К основным жизненно важным интересам граждан относились:

- жилищные проблемы;
- трудовые вопросы и, прежде всего, уровень заработной платы;
- пенсионные вопросы.

---

Решение всех подобных проблем и вопросов полностью зависело от различных государственных органов – как от органов государственной власти, так и от органов государственных предприятий и учреждений. Частных производств в стране практически не было, единственным работодателем в этой ситуации для сотен миллионов граждан и членов их семей было государство, в ведении которого находились не только вопросы труда и зарплаты, но и выделение жилья. Не было и частных пенсионных фондов, и все пенсионные вопросы находились в руках государства.

Граждане страны были достаточно здравомыслящими, чтобы не обращаться с претензиями к государству в судебные органы, которые сами целиком и полностью зависели от государства, а все вместе зависели от компартии.

Неудивительно, что в стране развилось так называемое «жалобное производство». Люди обращались не в суд с иском, а с жалобами в парткомы, райкомы и горкомы партии, то есть они просили работников партийных комитетов защитить их интересы от отдельных начальников. Некоторые жалобы (из десятков тысяч) удовлетворялись. Это порождало надежды у других людей. Сложилась система патернализма (от патер – отец), связанная со стремлением пожаловаться на мелкого начальника более крупному и ждать от него отцовской заботы.

Таким образом, в стране сложились традиции полностью противоположные принципам международного или естественного права, противоположные идее правового государства, традиции, отягощенные низким уровнем правовой культуры и квазиправовым менталитетом работников правоохранительных органов.



---

### *1.3. Правозащитное движение в России и защита прав человека*

Но все-таки в обществе был слой людей, обладавших высокой правовой культурой. Это были представители правозащитного движения, которое возникло в СССР в 60-е гг. XX века. Не случайно первое выступление правозащитников произошло в День Советской Конституции. 5 декабря 1965 г. они выступили на Пушкинской площади с лозунгом: «Соблюдайте собственную Конституцию». Развитие этого движения, которому в 2005 г. исполняется 40 лет, привело к появлению в России нескольких тысяч правозащитных организаций, сотни из которых действовали достаточно эффективно, защищая права человека.

В отношении правозащитного движения, правозащитных организаций, правозащитников возникает проблема их идентификации, иными словами, проблема более точного определения этих явлений и их рамок. Дело в том, что довольно часто понятие правозащитное движение переплетается с такими понятиями как диссидентство или сопротивление коммунистической диктатуре. Иногда эти понятия просто отождествляются, что является неверным по сути, хотя в определенных смыслах правозащитное движение можно было назвать и диссидентским, и движением сопротивления тоталитаризму.

Но сопротивление тоталитаризму не сводилось к правозащитному движению. Здесь неуместно говорить о сопротивлении периода гражданской войны и коллективизации. Но нельзя не сказать об антитоталитарном сопротивлении 50-х, 60-х гг.

В 50-е гг. в стране существовали подпольные антисталинские группы, которые ставили перед собой в качестве конечной цели задачу уничтожения антисталинской дик-

---

татуры. Эти группы были немногочисленны, состояли из молодых людей, но этих групп были десятки. Подробно о них говорится в книге «Пока свободой горим...»<sup>17</sup>.

Более широкий размах антисталинское сопротивление приобрело в трудовых концентрационных лагерях, что привело к восстаниям в лагерях в 1953–1955 гг. Иногда происходили открытые выступления против режима, самое известное из которых – событие в Новочеркасске в 1962 г., закончившееся расстрелом демонстрантов. Другое известное событие – это попытка восстания на военном корабле «Сторожевой» в ноябре 1975 г. под руководством капитан-лейтенанта В.Саблина<sup>18</sup>.

В конце 60-х гг. на Красной площади в Москве было совершено покушение на руководителя страны Л.И.Брежнева, в которого несколько выстрелов произвел офицер Ильин. Схожий случай произошел в 60-е гг. и в Архангельске, когда во время очередного официального праздника один из демонстрантов произвел выстрелы в сторону трибуны, где стояли руководители из областной номенклатуры, один из которых был тяжело ранен. Были и другие подобные случаи сопротивления режиму. Но все эти случаи сопротивления нельзя отнести к правозащитному движению, поскольку они все были связаны с не правовыми, а силовыми методами.

Диссидентами (от лат. несогласный) принято называть людей не принимавших советский строй, критиковавших его, прежде всего в письменной и печатной форме, зачастую из-за рубежа, хотя были диссиденты и внутри страны. Но критика и несогласие – не всегда были связаны с защитой прав человека. Некоторые из противни-

---

<sup>17</sup>Пока свободой горим... (О молодежной антисталинском движении конца 40-х – начала 50-х годов). – М., 2004.

<sup>18</sup>Сопротивление свободному режиму.

---

ков режима были одновременно и противниками принципов международного права и верховенства прав человека.

Основными сущностными принципами правозащитного движения было подчеркнутое уважение не только к правам человека, но и к праву, как к социальному явлению, к праву как к совокупности норм, различных институтов и взаимоотношениям между ними.

Правозащитники требовали, во-первых, соблюдать нормы права, соблюдать законы, то есть они отстаивали принцип верховенства закона. Во-вторых, правозащитники требовали соблюдать права человека.

Не случайно первая крупная акция правозащитников 5 декабря 1965 г. проходила под лозунгом «Соблюдайте собственную Конституцию». Даже в Конституции 1936 г. провозглашались права на свободу слова, совести, собраний. Но эти формальные права нейтрализовывались нормами Уголовного законодательства, приравнивавшего критику правящего режима и его идеологию к уголовному преступлению под названием «антисоветская пропаганда и агитация».

Одним из инициаторов митинга 5 декабря 1965 г. был А.С.Есенин-Вольпин, сын поэта С.А.Есенина. Он был автором «Гражданского обращения», листовки, в которой говорилось о целях и задачах этого митинга. «Гражданское обращение» распространялось в МГУ и других вузах Москвы<sup>19</sup>. Уже первый абзац обращения подчеркивал приверженность правозащитников законности и правопорядка: «Несколько месяцев тому назад органами КГБ были арестованы два гражданина: писатели А.Синявский и Ю.Даниэль. В данном случае есть основания опасаться нарушения закона о гласности судопроизводства. Общеизвестно, что при закрытых дверях возможны

---

любые беззакония и что нарушение закона о гласности (ст. 3 Конституции СССР и ст. 18 УПК РСФСР) уже само по себе является беззаконием...» В обращении к участникам митинга подчеркивалось и следующее: «Какие-либо выкрики или лозунги, выходящие за пределы строгого соблюдения законности, безусловно являются при этом вредными, а возможно, и провокационными и должны пресекаться самими участниками митинга».

Правозащитники были первыми людьми в нашей стране, которые не только осознали степень важности верховенства права, но и были готовы бороться за верховенство права, даже рискуя своим благополучием и свободой, но бороться правовыми методами, оставаясь в рамках правового поля. Можно сказать, что это были первые люди с высоким уровнем правовой культуры, которые занимались и правовым просвещением, и конкретными делами.

Крупным событием в истории правозащитного движения и в развитии правовой культуры в стране стало создание Московской Хельсинкской группы (МХГ), а затем других Хельсинкских групп. Эти группы возникли после того, как летом 1975 г. в Хельсинки состоялось Совещание «По безопасности и сотрудничеству в Европе» (СБСЕ), в котором участвовали руководители 35 стран – 33 европейских, а также Канады и США. Это совещание утверждало нерушимость послевоенных границ в Европе, готовность демократических стран к экономическому сотрудничеству с СССР и его союзниками. Поэтому СССР пошел на участие в СБСЕ и на подписание Заключительного Акта хельсинкских соглашений. В этом же Акте говорилось и об обязательстве всех 35 стран соблюдать основные международные демократические нормы и принципы, в том числе основные права и свободы человека.

Руководство страны, соглашаясь на гуманитарные статьи Заключительного Акта хельсинкских соглаше-

---

<sup>19</sup>Цена метафоры. – М., 1991, с.19.

---

ний, не намеревалось содействовать их реализации. Содействовать их реализации решили правозащитники. В мае 1976 г. по инициативе Ю. Орлова была создана группа по содействию выполнения хельсинкских соглашений – знаменитая МХГ.

Через 6 лет своей правозащитной и просветительской работы, когда МХГ занималась защитой права, МХГ была разгромлена КГБ по указанию партийного и государственного руководства. Парадокс: государственные органы боролись против людей, защищавших законы государства.

Несмотря на всю сложность деятельности хельсинкских групп, их членам было несколько легче, чем их предшественникам, которым, в сущности, не кому было жаловаться на то, что государство не соблюдает собственную Конституцию и международные договоры. Но само правозащитное движение, его идеи и идеалы возникли не в результате принятия хельсинкских соглашений.

По поводу сути и истории правозащитного движения в России лучше всего привести слова известного правозащитника С.А. Ковалева: «Правозащитное движение родилось в ответ на политические преследования диссидентов самых разных толков и убеждений. Этим преследованиям необходимо было противопоставить гражданскую позицию, свободную от политики и идеологии; апелляция к закону казалась единственно возможной и приемлемой для всех формулой. Но очень скоро правозащитники пришли к осознанию самостоятельной ценности права, фундаментального значения прав человека в современной общественной жизни»<sup>20</sup>.

Важно заметить, что эти слова были сказаны С. Ковалевым в статье под названием «Права человека как наци-

---

ональная идея». Ковалев показывает, что правозащитное движение и уважение к праву были порождены не влиянием так называемого «Запада», а вытекали из собственных традиций России: «Вопреки расхожим стереотипам, роль западных идей в зарождении и становлении правового сознания была, во всяком случае, поначалу, минимальная. Нас отделял от Европы довольно прочный «железный занавес» и наши представления о Западе были весьма туманными... Позднее в самиздате (издание, напечатанные на машинке и распространявшееся из рук в руки) стала распространяться Всеобщая Декларация прав человека. Разумеется, при обысках этот подрывной документ неукоснительно изымался». И далее С. Ковалев делает принципиальный вывод: «Мысль о верховенстве права не была заимствована Россией у Запада: она непосредственно вытекала из нашего жизненного опыта, из наших понятий о нравственности, сформировавшихся, прежде всего, под влиянием русской культурной традиции»<sup>21</sup>.

Эту идею С. Ковалева подтверждают и другие известные правозащитники, например, Л.М. Алексеева, создатель Московской Хельсинкской группы. По словам Л.М. Алексеевой, определяющее влияние на ее развитие в сторону правозащитного мировоззрения оказала великая русская литература с ее гуманистическим потенциалом.

Констатация собственных национальных истоков правозащитного движения в России важна не только с точки зрения изучения его истории. Констатация этого обстоятельства связана и с определенными надеждами на будущее России. Предоставим опять слово С.А. Ковалеву: «Что это доказывает? На мой взгляд, то, что правовая идея имеет глубокие корни в нашей культуре и сознании.

---

<sup>20</sup>Правозащитное движение в России. – М., 2004, с. 133.

---

<sup>21</sup>Там же.

---

По крайней мере, столь же глубокие, сколь и российский правовой нигилизм. Если горстке диссидентов удалось самостоятельно «изобрести» эту идею, а затем, опираясь только на нее, выстоять против мощного и крайне неразборчивого в средствах репрессивного аппарата – значит, ее перспектива в нашем обществе небезнадежна. А по своему ценностному потенциалу она вполне способна консолидировать нацию»<sup>22</sup>.

Определенным подтверждением слов С.А.Ковалева стало возникновение и деятельность в России нескольких тысяч правозащитных организаций в течение 90-х гг. XX века. В одной Архангельской области их появилось больше ста. В 1997 г. было создано Общероссийское общественное движение «За права человека», которое имеет региональное отделение в большинстве регионов Российской Федерации.

Эффективность работы этих правозащитных организаций самая различная. Некоторые из правозащитных организаций прекращали существование через год-два. Но в целом, в этих организациях работает несколько десятков тысяч человек, и они проделывают крайне важную для нашей страны и ее граждан работу.

В деятельности правозащитных организаций можно выделить три основных цели:

1. Правовое просвещение граждан нашей страны, то есть повышение правовой культуры страны в целом.

2. Участие в мониторингах прав человека в России (мониторинг – это исследование, которое проводится с целью практического воздействия на ситуацию). Результаты мониторингов прав человека обобщаются и направляются в различные влиятельные организации, например,

---

в уже упомянутый Комитет по правам человека ООН, а этот Комитет дает официальные рекомендации Правительству РФ.

3. Конкретные практические дела по защите прав человека, прежде всего в судебных процессах.

Выше уже говорилось, что в Архангельской области возникло более 100 правозащитных организаций. В 1990 г. был создан Архангельский областной комитет по правам человека, первым председателем которого стала Г.К.Дундина, которая и сама лично, и возглавляемый ею комитет оказали поддержку многим людям, нуждающимся в защите своих прав. В это же время был создан Архангельский комитет по защите прав потребителей, руководителем которого стал Н.Немудрый. Этот комитет на протяжении многих лет работал эффективно и с пользой для многих людей.

Настоящая книга не является исследованием по истории правозащитного движения в России или по Архангельской области. И здесь невозможно упомянуть о деятельности всех правозащитных организаций Архангельской области и о всех людях, участвовавших в правозащитной деятельности в Архангельской области. Но хотелось бы отметить правозащитную деятельность Нины Андреевны Переваловой, возглавлявшей Архангельский областной комитет по правам человека в 1999–2000 гг. и помогавшей защищать свои права многим людям. Особым образом хотелось бы отметить многолетнюю деятельность по защите прав человека Розы Анатольевны Щербаковой. Этот человек был членом областного комитета по правам человека, активным участником общества защиты прав потребителей, а позднее Р.А.Щербакова стала руководителем благотворительного общества «Добродея». Это общество оказывало помощь в защите прав пенсионеров. За свою активную правозащитную деятельность Роза Анато-

---

<sup>22</sup>Правозащитное движение в России. – М., 2004, с.134.

---

льевна в 2001 г. была награждена грамотой Общероссийского движения «За права человека».

Говоря о конкретных случаях, связанных с защитой прав человека, следует заметить, что в силу определенных традиций, правозащитные организации в России связаны с защитой, прежде всего политических и гражданских прав человека. Но некоторые из этих организаций достаточно активно защищают социально-экономические права человека. При этом в России существует целый ряд правозащитных по своей сути организаций, которые специализируются именно на защите социально-экономических прав человека.

Что это за организации? Это новые, **свободные** профсоюзы России. Их деятельности посвящена II глава этой книги.

---

## ГЛАВА II

### **Защита социально-экономических прав и интересов граждан России с помощью профессиональных союзов**

#### *2.1. Профсоюзное движение в мире и в России*

Профсоюзы стары как мир. Даже их забастовки. По крайней мере они старше современных мировых религий: буддизма, христианства, ислама. В некоторых исторических источниках говорится о забастовках строителей древнеегипетских пирамид. В книге «Археология», изданной Оксфордским университетом, описываются одни из этих первых в истории забастовок, происходивших примерно 3,5 тыс. лет назад: «В качестве платы за труд работникам выдавали хлеб, ячмень, а также рыбу, овощи, животное и растительное масло и материю. Случалось, когда заработную плату не выдавали вовремя, работники устраивали забастовки, возвращаясь на работу лишь после того, как получали все, что положено. Это были первые в мире забастовки, о которых мы знаем»<sup>23</sup>.

Можно сказать, что еще древние египетские строители определили суть профсоюзной работы и забастовочно-

---

<sup>23</sup>Археология. Оксфордская библиотека. С.77.

---

го движения как **защиту социально-экономических прав в трудовой сфере, прежде всего, в своевременной и полной выплате заработной платы.**

Примером профессиональных союзов в средневековой Европе могут служить средневековые цеха, отстаивавшие социально-экономические права и интересы работников конкретных профессий. Интересно отметить, что и здесь, как и в Древнем Египте, наиболее известными и организованными объединениями были объединения строителей. Это неудивительно, поскольку это легко объяснимо, учитывая то значение, которое приобрело в средние века строительство храмов – от небольших церквей до грандиозных соборов. Профессиональные союзы, объединения строителей в Средние века принято называть **оперативным масонством**. (от фр. *maçon* – каменщик). Оперативным это масонство называют, чтобы отличить от более позднего масонства, которое включало в себя людей, объединенных общими идеями, а не профессией. Эти люди называли себя франкмасонами – **вольными каменщиками** и они сохраняли некоторые обряды средневекового масонства.

В Новое время роль профессиональных союзов усилилась, и они стали заметной общественной силой. Иначе не могло и быть: большинство людей обречены трудиться почти всю свою жизнь. Естественно, люди стараются работать в лучших условиях и стараются защищать свои трудовые права, а защищать эти права удобнее вместе, чем поодиночке. Неслучайно, что во время Великой Французской революции был принят закон Ла Шапелье, которым запрещалось создавать объединения рабочих. Принятие этого закона во время Великой революции выглядит символически и пророчески для России, ибо одним из важнейших социальных последствий социалисти-

---

ческой революции в России была ликвидация большевиками профсоюзного движения.

Родиной современного профсоюзного движения можно считать Англию, где профсоюзы стали значительной политической силой уже в начале XIX века. Как узаконенные объединения профсоюзы появились в Англии в 1824 г., и вскоре там же была создана первая общенациональная федерация профсоюзов – Общенациональный конгресс тред-юнионов. Профсоюзы в Англии было принято называть тред-юнионы – союзы труда.

Пионерам профсоюзного движения пришлось очень непросто. Характерна в этом отношении история создания профсоюза сельскохозяйственных рабочих в деревне Толпаддл в Англии. Профсоюз был создан 9 декабря 1833 г., и в него вошли около 40 человек, объединившихся с целью защиты своих социально-экономических прав и собственного достоинства. Через 2 месяца 6 активистов профсоюза были арестованы по обвинению в создании тайного общества. Всех шестерых судили и приговорили к 7 годам каторжных работ в Австралии. «В назидание другим», как заявил судья. Другие работники, конечно, долго не создавали профсоюзы в Толпаддле.

На защиту толпаддлских рабочих поднялись тысячи людей в городах Англии, они организовывали митинги и демонстрации. Полмиллиона человек поставили свои подписи под обращением, содержащим требование амнистии активистам профсоюза. Обращение было направлено королю Вильгельму IV, вопрос обсуждали в парламенте. Король помиловал толпаддлцев. В 1934 г. Британский конгресс тред-юнионов в честь 100-летия со дня ареста толпаддлцев открыл коммунальный дом для престарелых профсоюзных активистов. В 1912 г. перед церковью в Толпаддле была выстроена специальная арка в честь людей, которые, «не уронив человеческого достоин-

---

ства, перенесли наказание ссылкой на каторгу за дело свободы, справедливости и праведности»<sup>24</sup>.

В большинстве современных демократических и благополучных стран профсоюзы являются мощной и влиятельной в обществе иной силой. В Австралии, например, судьба правительства во многом зависит от профсоюзов. В крупнейшее американское профсоюзное объединение АФТ – КПП входят около 15 млн. граждан США. В Международную федерацию транспортников (ИТФ), основанную еще в 1896 г. и имеющую штаб-квартиру в Лондоне, входят около 5 млн. моряков, докеров, шоферов, железнодорожников. В необходимых случаях ИТФ может даже задержать крупные суда в любом порту мира, если судовладелец грубо нарушает права моряков на достойную зарплату и условия труда. Вот что такое сильный профсоюз и международная профсоюзная солидарность. Судовладельцы вынуждены подчиняться профсоюзам. Правда, для этого пришлось пройти большой путь признания права профсоюзов на защиту интересов своих членов любыми законными средствами.

Ключевым моментом исторического развития России в XX веке является вековая борьба российского коммунизма с российским профсоюзным движением. Российский коммунизм и победил только благодаря тому, что сумел растоптать в зародыше российские рабочие профсоюзы, возникавшие на рубеже XIX–XX веков. Российский коммунизм задушил профсоюзы в 20-е гг. XX века, а затем боролся против профсоюзов в самом конце столетия.

Профсоюзы – это организации, отстаивающие экономические и социальные права людей определенной профессии законными, правовыми средствами. Перед кем приходится отстаивать эти права? Перед работодателем

---

ми, владельцами и управляющими предприятиями. Российский же коммунизм возникает вначале как система революционных идей, на основе которых создается политическая партия, нацеленная на революцию, на насильственный захват власти и коренное изменение общественной системы. Причем революцию планировалось делать с помощью рабочих, даже вопреки естественным устремлениям самих рабочих. Об этом ясно и честно заявил в своей программной работе «Что делать?» создатель российского коммунизма Владимир Ленин.

В своей книге Ленин неоднократно подчеркивал, что зарождающееся в России рабочее движение инстинктивно тянется к профсоюзным методам борьбы за свои права. Поскольку во время написания книги, в 1901 г., профсоюзное движение было наиболее развито в Англии, то Ленин использовал в работе английское наименование профсоюзов – **тред-юнионы**. Ленину очень не нравилась стихийная тяга рабочих к профсоюзам (тред-юнионам), поскольку профсоюзная деятельность была трудно совместима с классовой борьбой, которую Ленин планировал разжечь между рабочими и буржуазией. Профсоюзная работа – это переговоры, договоры, забастовки, судебные разбирательства – но все это в рамках закона, без насилия, без попыток захватить политическую власть. А Ленину нужна была власть, к которой прийти можно было только с помощью вооруженных рабочих, вовлеченных в революционное движение. В своей книге Ленин писал: «...стихийное рабочее движение есть тред-юнионизм..., а тред-юнионизм означает порабощение рабочих буржуазией»<sup>25</sup>. Неудивительно, что Ленин следующим образом формулирует стратегическую задачу своей партии: «По-

---

<sup>24</sup>Поулсен Ч. Английские бунтари. – М., 1987.

---

<sup>25</sup>Ленин В.И. Что делать? // В.И.Ленин. Избранные произведения в 3-х тт. Т.1.

---

этому наша задача, задача социал-демократии состоит в **борьбе со стихийностью**, состоит в том, чтобы совлечь рабочее движение с этого стихийного стремления тред-юнионизма под крылышко буржуазии и привлечь его под крылышко революционной социал-демократии»<sup>26</sup>.

Следует заметить, что во время написания книги «Что делать?» Ленин использовал выражение «социал-демократия» для обозначения тех идей и политических движений, которые он позже стал называть «коммунизмом» и даже переименовал свою партию в коммунистическую после захвата ею власти в России. Снова говорит Ленин: «Мы сказали, что социал-демократического сознания у рабочих и **не могло быть**. Оно могло быть принесено только извне. История всех стран свидетельствует, что исключительно своими собственными силами рабочий класс в состоянии выработать лишь сознание тред-юнионистское, т.е. убеждение в необходимости объединяться в союзы, вести борьбу с хозяевами, добиваться от правительства издания тех или иных необходимых для рабочих законов и т.п.»<sup>27</sup>.

То, что Ленин обозначил в этом месте как «т.п.», означало повышение зарплаты, улучшение условий труда и достижение тех жизненных условий, которых добились рабочие, например, в США и Англии, т.е. там, где возникли и набрали силу тред-юнионы, современные профсоюзы.

Тред-юнионы – это отказ от установок на революцию и насилие. Но, вместе с тем, это серьезная борьба за настоящие интересы. Борьба в рамках закона и с помощью закона. После того как тред-юнионы стали массовыми организациями, революция в Англии стала **невозможной и ненужной**.

---

<sup>26</sup>Там же.

<sup>27</sup>Там же.

---

Для Ленина было совершенно ясно, что выбор рабочими России профсоюзных форм борьбы за свои права и интересы означал бы крах надежд коммунистов на захват власти революционным путем с помощью рабочих рук. Неудивительно, что Ленин столько внимания и усилий уделил борьбе с нарождавшимся тред-юнионизмом России. И Ленин выиграл эту борьбу, революционизировав рабочих и толкнув их в ужасы гражданской войны, в голод, в жернова индустриализации и коллективизации, а в итоге – в трудовые концентрационные лагеря.

В этой ленинской борьбе против профсоюзов основатель российского коммунизма получил поддержку со стороны тех недалёковидных управленцев царской России, которые предпочитали бороться с революционностью рабочих репрессивными мерами, с помощью насилия. Именно в это время великий Лев Толстой взывал к российским министрам и губернаторам: «Не отвечайте насилием, казнями и правительственным террором на революционные выступления». Толстой призывал к кропотливой реформаторской деятельности и постепенному улучшению положения рабочих и крестьян, призывая последних также не прибегать к насилию в отстаивании своих прав и интересов. При этом Толстой старался внушить рабочим, что улучшение материальных условий не самоцель, что нужно заботиться о гуманизации общества в целом. Некоторые представители правящих кругов России тоже были сторонниками обязательного улучшения жизненных условий рабочих путем цивилизованных, правовых форм борьбы рабочих, путем переговоров и договоров рабочих с работодателями, хозяевами. Самый известный пример – это деятельность С.В.Зубатова, начальника полиции в Москве, фактически пытавшегося организовать рабочих в про-



---

фессиональные союзы. Недаром Зубатов способствовал изданию в России книг Эдуарда Бернштейна, который, будучи самым талантливым марксистом, пришел к выводу о том, что лучший способ изменить положение рабочих – это постепенный, тред-юнионистский путь, а вовсе не революция. Естественно, что для Ленина и Л.Толстой, и С.Зубатов, и Э.Бернштейн оказались врагами.

К сожалению, идеи Толстого и Зубатова не встретили поддержки у правящего слоя в России. Итог оказался трагическим: расстрел рабочей демонстрации 9 января 1905 г. в Санкт-Петербурге и восстание рабочих в Москве в декабре того же года. Мечты Ленина осуществились: многие рабочие Москвы и Санкт-Петербурга стали приверженцами не профсоюзного, а революционного отстаивания своих прав. Именно эти рабочие и привели партию Ленина к власти в октябре 1917 г., а в январе 1918 г. помогли коммунистам разогнать всенародно избранное Учредительное собрание. В стране установилась диктатура компартии.

Но тред-юнионы по своей сути неподконтрольны никаким партиям, так же как они не подконтрольны государственным организациям и работодателям, хозяевам предприятий. Следует заметить, что в России после 1917 г. коммунистическая верхушка слилась с государственными органами и с работодателями в форме так называемой **номенклатуры**, т.е. круга доверенных лиц, которые свободно пересаживались из кресла партийного босса в кресло директора или в кресло городского мэра (председателя исполкома). В такой ситуации независимые профсоюзы означали бы одно – мощную и массовую организацию, противостоящую всевластию компартии. Поэтому Ленин заявил, что «независимость профсоюзов от пролетарской государственной власти» – это «контрреволюци-

---

онные проделки»<sup>28</sup>. И Ленин создал так называемую систему профсоюзов ВЦСПС – Всероссийский (позже Всесоюзный) Центральный Совет профессиональных союзов. Ленин честно написал в 1920 г.: «Фактически все руководящие учреждения громадного большинства союзов и в первую голову, конечно, общепрофессионального всероссийского центра или бюро (ВЦСПС) состоят из коммунистов и проводят все директивы партии»<sup>29</sup>. Ленин четко сформулировал суть созданной им системы ВЦСПС: «профсоюзы – это школа коммунизма». Реально этой **своей школе** компартия позволяла только распределять путевки в санатории и жилье между простыми работниками. Советские профсоюзные работники даже подумать не смели о требовании повысить зарплату, о праве контролировать финансовые потоки, критиковать органы государственной власти или директоров и партийных функционеров. Профсоюзы верно служили партии и государству. Они не протестовали против тягот индустриализации, проводимой за счет рабочих и крестьян. Они не протестовали против ограбления крестьян во время коллективизации. Они одобряли концлагеря, где бесплатно и в ужасных условиях работали миллионы простых людей.

Коммунистические профсоюзы системы ВЦСПС стали одним из приводных ремней коммунистической диктатуры, стали одним из механизмов эксплуатации людей во имя торжества коммунистических идей в мировом масштабе. Система ВЦСПС просто именовалась профсоюзной системой. Система ВЦСПС не могла и не хотела отстаивать интересы рабочих перед органами, обладавшими реальной властью. Следует заметить, что с 20-х гг. в

---

<sup>28</sup>Ленин В.И. Что делать? // В.И.Ленин. Избранные произведения в 3-х тт. Т.1.

<sup>29</sup>Там же.

---

«профсоюзах» ВЦСПС оказались почти все работающие граждане нашей страны за исключением крестьян – их эксплуатировали особенно жестоко с помощью колхозной системы, а также с помощью придуманной коммунистами системы прописки и паспортов, которые были недоступны для крестьян.

В «профсоюзах» ВЦСПС оказались и профессора, и врачи, и министры, и артисты, и продавцы. Для ВЦСПС был характерен так называемый **отраслевой** принцип построения профсоюзных организаций. Это означало, что все работники одной **отрасли** общественного производства автоматически входили в один профсоюз. Например, в профсоюз работников здравоохранения, кроме врачей, медсестер и лаборантов, входили также министр и его заместители, бухгалтера, шоферы, слесари-ремонтники – словом, все, подчинявшиеся министерству здравоохранения. Более чем очевидно, что все эти работники – представители совершенно разных профессий, а профессиональный союз слесаря, врача и бухгалтера может считаться **профсоюзом** только **по названию**. Но главный абсурд отраслевых профсоюзов заключается не в этом. Профсоюзы по своей сути должны отстаивать интересы работников перед работодателями, администрацией, директорами. А эти управленцы входили в «профсоюз», да еще зачастую в профкомы, руководящие органы «профсоюзов» ВЦСПС. Сделано это было осознанно, в духе заветов Ленина: «профсоюзы – школа коммунизма» и должны управляться коммунистами, а значит, директорами и министрами с партийными билетами.

«Профсоюзы» ВЦСПС 70 лет честно и благородно исполняли приказы компартии. И вдруг случилась неожиданность: эта партия потеряла власть. Соответственно, ВЦСПС потеряла хозяина. Что делать? Второго Ленина для ответа на этот вопрос в компартии России не на-

---

шлось. Руководители ВЦСПС настолько растерялись, что некоторые из них даже пытались помогать компартии вернуться к власти. Но большинство функционеров ВЦСПС стали искать новых хозяев. Демократические государственные лидеры новой России не хотели быть хозяевами профсоюзов, да и демократическая власть России не устраивала боссов «школы коммунизма». И боссы переименовали ВЦСПС в ФНПР – Федерацию независимых профсоюзов России. Переименовали, ничего не меняя по сути. Ключевым словом в псевдониме ВЦСПС было слово **независимые**. В 1920 г. Ленин заявил, что в коммунистическом государстве независимых профсоюзов быть не должно. Профбоссы не могли и не хотели возражать диктаторской власти. От демократической же власти России профбоссы захотели быть независимыми. Захотели и стали, поскольку демократия позволила им сделать это.

Впрочем, независимость независимостью, а без хозяев профбоссы ВЦСПС – ФРПР жить не умели и не хотели. И старая система «профсоюзов» нашла себе хозяев. Нельзя сказать, что это были новые хозяева. Это была все та же коммунистическая номенклатура: директора, мэры и губернаторы.

Единственное изменение – у самой этой номенклатуры не стало единого командного центра в лице ЦК КПСС, переплетенного с органами государственной власти. **Независимыми** стали директора, мэры, губернаторы, а федерация «независимых профсоюзов» стала служить этим независимым хозяевам регионов, предприятий и учреждений России. Как раньше «профсоюзы» ВЦСПС помогали коммунистическим начальникам эксплуатировать работников, так сейчас «профсоюзы» ФНПР стали помогать директорскому корпусу и чиновникам давить и эксплуатировать рядовых работников. За верную службу профбоссы ФНПР получили возможность распоряжаться са-

---

мостоятельно собственностью бывшей системы ВЦСПС – домами отдыха, дворцами культуры и спорта, зданиями, помещениями, путевками.

О том, какая значительная собственность оказалась в руках функционеров псевдопрофсоюзов, можно судить на примере псевдопрофсоюзов Архангельской области: «В распоряжении профсоюзов находились бассейн и стадион «Труд», 300 клубов и Дворцов культуры, свыше 200 библиотек, 75 киноустановок и т.д.»<sup>30</sup> Эти сведения содержатся в статье о профсоюзах в «Поморской энциклопедии». То, что в статье обозначено буквами «т.д.» – это дома отдыха, пионерские лагеря и санатории. Функционеры псевдопрофсоюзов стали полновластными хозяевами этой собственности, поскольку теперь они не подчинялись коммунистической номенклатуре. Распоряжение этой собственностью и стало главной деятельностью функционеров псевдопрофсоюзов.

Не случайно главный функционер псевдопрофсоюзов Архангельской области Ю.Никитин в начале каждого года огромное влияние уделяет выбиванию денег из областного и городского бюджета для «летнего детского оздоровительного отдыха». Детский отдых – дело важное и благородное. Но при чем здесь профсоюзы? Ведь забота о детском отдыхе – это прямая обязанность совсем других организаций. Почему в это же время г-н Никитин не предпринимал никаких действенных шагов по защите социально-экономических прав преподавателей, которым недоплачивали зарплату, заставляли работать в холодных помещениях? Более того, Никитин и другие функционеры псевдопрофсоюзов помогали преследовать тех преподавателей, которые пытались защищать свои права.

---

<sup>30</sup>Поморская энциклопедия. Т.1. Архангельск, 2000, с. 338.

---

Активность Никитина и других функционеров псевдопрофсоюзов в отношении летнего детского отдыха объясняется достаточно просто. Функционеры заботились о доходах, денежных поступлениях в дома отдыха, которыми сами же и распоряжались. Заботиться о своей собственности дело естественное и куда более приятное и безопасное, чем судебные процессы против работодателей из старой и новой номенклатуры.

И в заключении раздела приведем впечатляющую цифру, в которую оценивают специалисты стоимость имущества ФНПР в статье «Профсоюзная перестройка», опубликованная в «Российской газете» – органе Правительства РФ. Директор Центра поддержки профсоюзов и гражданских инициатив Ю.Миловидова «оценивает имущество Федерации с учетом стоимости земельных участков в 100 миллиардов долларов». Для сведения: в ФНПР реально состоят порядка 10 миллионов граждан России. Естественно, для ФНПР 100 млрд. долларов дороже 10 миллионов<sup>31</sup>.

## ***2.2. Две системы профсоюзов. Образование и деятельность свободных профсоюзов***

Наряду с приятным обретением собственности в ходе реформ 90-х гг. XX века случилась и одна неприятная для псевдопрофсоюзов неожиданность: во многих регионах России стали возникать новые профсоюзы. Они организовывались «снизу», по инициативе самих работников. Они возникали с одной целью: защищать права, интересы и достоинство работников. От кого и от чего защищать? От давления со стороны работодателей и чиновни-

---

<sup>31</sup>Российская газета, 30.06.2005.

---

ков. Но ведь эти господа-хозяева являются союзниками старых «профсоюзов» и их боссов. И ФНПР бросилась защищать своих хозяев-союзников.

Показательный случай имел место в 2002 г. в городе Котлас Архангельской области. В адрес организации, проводившей мониторинг (исследование о нарушении прав человека), поступило сообщение от Е.И.Гринько, работавшей с 1992 г. в акционерном обществе «Котласские электрические сети» инженером расчетной группы. Часть обращения Е.И.Гринько лучше процитировать:

«С 1998 года была заместителем председателя профкома, некоторое время была председателем комиссии по трудовым спорам. В связи с выполнением своих общественных обязанностей старалась отстаивать жилищные и трудовые права работников, поэтому у меня самой возникли проблемы в отношениях с руководством предприятия. Ситуация усугублялась тем, что председатель профкома Белых Г.А. во всех вопросах принимал сторону администрации.

В связи с тем, что я и Гневашев О.А. (тоже инженер и член профкома) очень часто выражали несогласие с незаконными действиями руководства предприятия и председателя профкома, руководство предприятия задалось целью меня уволить»<sup>32</sup>.

Администрация предприняла ряд мер противоправного характера в отношении Е.И.Гринько и О.А.Гневашева. Об этом свидетельствуют некоторые приказы администрации, отказ в предоставлении информации, решения судов.

Совершенно неприемлемым, незаконным и противоправным образом в этой ситуации повел себя комитет

---

профсоюзной организации во главе с его председателем. О.А.Гневашев обратился в профком с просьбой предоставить ему правовую помощь для защиты своих трудовых интересов в суде. Но профком отказал Гневашеву в его законной просьбе на своем заседании 10 декабря 2002 года. В нарушение профсоюзного законодательства О.А.Гневашев не был даже приглашен на это заседание, а отказ профкома в предоставлении помощи был выполнен в оскорбительной форме.

Символично, что заседание профкома было проведено 10 декабря, во Всемирный день прав человека, именно в этот день руководящий орган псевдопрофсоюза продемонстрировал свою готовность помогать администрации, работодателю преследовать тех работников, которые осмелились отстаивать свои права, права человека. О.А.Гневашев обратился в Котласский городской суд с жалобой на действия профкома, нарушающие как профсоюзное законодательство, так и устав псевдопрофсоюзов. В своей жалобе О.А.Гневашев требовал отменить незаконное решение профкома. Но Котласский городской суд отклонил требование жалобы О.А.Гневашева, пытаясь узаконить незаконные действия псевдопрофсоюзов.

На это решение суда, не основанное на законе, среагировала даже Котласская межрайонная прокуратура, вынесшая протест на решение суда в судебную коллегия по гражданским делам. Эта ситуация – характерный пример совместной борьбы союза «работодатель – государственный орган – псевдопрофсоюз» против людей, отстаивающих свои социально-экономические права.

Свободные профсоюзы в России появились в конце 80-х гг. XX века в процессе демократизации страны. Первые и значительные профсоюзы были созданы шахтерами, создавшими крупное профсоюзное объединение – Независимый профсоюз горняков. Затем стали создаваться

---

<sup>32</sup>Права человека в Архангельской области в 2002 году. Архангельск, 2003.

---

профсоюзы работников транспорта. Позже – свободные профсоюзы работников многих других профессий. В настоящее время в России существует несколько крупных профсоюзных объединений. Наиболее массовые из которых, это Всероссийская конфедерация труда (ВКТ), Соцпроф и Конфедерация труда России. В последнюю входят в основном работники различных видов транспорта, а так же работники смежных отраслей, например, докеры. Но в КТР вошло несколько профсоюзов работников бюджетной сферы, как это имело место в Архангельской области.

Эти профсоюзы ставили перед собой примерно те же задачи, что и древнеегипетские строители пирамид и английские тред-юнионы. Но египтянам и англичанам было гораздо легче отстаивать свои трудовые права, чем гражданам в конце XX – начале XXI веков. Древний Египет и Англия не знали господства номенклатуры и такого тесного союза работодателей и работников правоохранительных органов, который сложился при коммунистическом режиме в России и Архангельской области, в частности.

Через 160 лет после событий в Толпаддле преподаватели Поморского университета в Архангельске решили создать свой профсоюз с целью отстаивания социально-экономических прав и интересов. Дальше события стали разворачиваться чуть ли не по толпаддлскому сценарию. Правда, до каторги дело не дошло, но вскоре после создания профсоюза на собрание пришли 2 прокурора и стали запугивать организаторов собрания. Один из авторов этой книги был одним из создателей профсоюза и выслушал из уст районного прокурора грозные предупреждения об ответственности за организацию несанкционированных мероприятий и создание незаконных организаций. Вместе с районным прокурором присутствовал на собрании и начальник отдела областной прокуратуры, причем, оба они

---

весь день провели в университете, своими предупреждениями запугав многих преподавателей.

Почему это произошло? На собрании должны были обсуждаться вопросы о противозаконных и противоправных действиях администрации, таких, как распределение квартир нужным людям в обход очередников, строительство частных гаражей, перекачка денег университета в коммерческие и полукommerческие структуры, выплата премий и доплат представителям администрации. В общем, обычный букет финансовых нарушений со стороны администраторов из коммунистической номенклатуры, вдруг получивших свободу действий и бросившихся набивать свои карманы за счет работников своих предприятий.

Необычным было то, что профсоюз потребовал от Министерства образования РФ отставки ректора и привлечения к ответственности лиц, виновных в нарушении законности. Самое интересное, что нарушения были очевидны, а за соблюдением законности должны были в первую очередь следить те самые прокуроры. Но у районного прокурора ребенок учился в этом университете, а у областного прокурора – даже два ребенка. Конечно, на бесплатной основе, там, где был большой конкурс при поступлении. И еще у нескольких прокуроров. И еще у нескольких судей. И у ответственных работников архангельских газет. И у руководителей органов внутренних дел. И даже у депутатов областного собрания. И даже у депутата Государственной Думы от компартии РФ.

Все эти чиновники подключились к травле людей, организовавших независимый от ФНПР и администрации профсоюз. Преподаватели нашли поддержку в неожиданном месте – у моряков и докеров Архангельска, которые смогли создать сильные профсоюзы, независимые от старых профсоюзов ВЦСПС. Преподаватели универси-

---

тета узнали, что их ситуация типична для России, что неподконтрольные администрации профсоюзы возникают по всей России, и повсюду их стараются задуть старые «профсоюзы» ВЦСПС–ФНПР. Лидеры старых «профсоюзов» (особенно в бюджетных организациях) осознанно встают на защиту интересов директорского корпуса и чиновников. Эти лидеры просто не могут иначе. Они так воспитаны, их так учили, они привыкли служить хозяевам, а не работникам.

Традиционные профсоюзы в России возникли и функционировали точно так же, как фашистские профсоюзы в гитлеровской Германии. Следует заметить, что сразу после прихода Гитлера к власти в 1933 г. в Германии были распущены и запрещены все свободные от государства и независимые от работодателя немецкие профсоюзы. Вместо них была создана единая организация работников «Трудовой фронт» – аналог советской системы ВЦСПС, переименовавшейся в 1993 г. в ФНПР. Организации и активисты «Трудового фронта» должны были не допускать таких явлений, как забастовки против директоров и хозяев. «Трудовой фронт» был призван проводить идеи гитлеровской социалистической партии в массы, был призван проводить в жизнь решения государственных органов. И кроме того – путевки, культурно-массовая и спортивная работа – все, как в ВЦСПС–ФНПР.

Ликвидация свободных от государственных органов и директоров профсоюзов была задумана Гитлером задолго до его прихода к власти в 1933 г. В своей программной работе «Mein Kampf» («Моя борьба»), еще за 10 лет до прихода к власти Гитлер, называл свободные профсоюзы одним из своих главных врагов. «Mein Kampf» просто полна ненависти к свободным профсоюзам. Одна из глав книги Гитлера полностью посвящена профсоюзам. В этой главе Гитлер и заявил, что фашист-

---

ские национал-социалистические профсоюзы должны проводить интересы партии и государства, а, кроме того, эти профсоюзы должны объединять и рабочих, и работодателей как «участников национально-хозяйственного процесса»<sup>33</sup>.

Примерно в то же время, когда Гитлер писал эти строки, в России также было решено, что профсоюзы, проводящие партийно-государственную линию, должны объединять работников и директоров на предприятиях народного хозяйства. То есть, в России профсоюзы были призваны выполнять те же функции, что и национал-социалистические профсоюзы Гитлера, поэтому традиционные профсоюзы России можно назвать проффашистскими – по их роли в общественной системе. Суть этих профсоюзов заключалась в нейтрализации и даже подавлении борьбы работников за свои социально-экономические права и интересы.

После краха Гитлера в 1945 г. в процессе *денацификации* Германии была запрещена деятельность всех организаций, связанных с антидемократическим фашистским режимом. Были запрещены национал-социалистическая партия, гитлерюгенд (аналог советского комсомола), СС и, конечно, «Трудовой фронт». В процессе демократизации Германии огромную роль сыграли вновь созданные свободные профсоюзы Германии.

К сожалению, в России не было проведено всего комплекса мер, подобных процессу денацификации в Германии. Была приостановлена деятельность КПСС, исчез комсомол, но проффашистская система ВЦСПС сохранилась, сменив название, перестав служить напрямую коммунистической партии, но сохранив свою антидемократическую, антинародную суть.

---

<sup>33</sup>Гитлер А. Mein Kampf. Ашхабад, 1992, с. 502.

---

В настоящее время функционеры традиционных профсоюзов России беспрекословно служат директорам и владельцам предприятий, нейтрализуя и подавляя протест работников против неприемлемых условий труда, создаваемых хозяевами и управленцами предприятий. Сами по себе эти функционеры мирные и даже симпатичные люди. Но их менталитет, их привычки, традиции неискоренимы. Их рабское сознание не позволяет им защищать права, интересы и достоинство простых людей перед директором, губернатором, мэром или прокурором. В каждом из 89 регионов России профашистские профсоюзы служат региональной власти, в каждом из 89 регионов эти профсоюзы дискредитируют идею профсоюзов, мешают формированию гражданского общества, мешают демократии и отстаиванию прав человека.

### *2.3. Деятельность свободных профсоюзов в Архангельской области*

В Архангельской области действует несколько свободных профсоюзов. Одним из первых в 1992 г. возник свободный профсоюз докеров. Его созданию предшествовал учредительный съезд Российского профсоюза докеров (РПД), состоявшийся в 1992 г. в Санкт-Петербурге. На этом съезде докеры Архангельска, Мурманска, Новороссийска, Санкт-Петербурга и других городов-портов приняли решение о необходимости создания своего, докерского профсоюза, способного защитить в новых складывающихся экономических условиях права и интересы представителей этой нелегкой профессии. РПД влился в международную федерацию транспортных рабочих – ИТФ, которая оказывает всестороннюю поддержку и помощь профсоюзам 120 стран мира с учетом полученного опыта и навыков борьбы за права трудящихся. В каждой стране,

---

каждом регионе положение транспортных рабочих имеет свою специфику, зависящую от экономических условий, объема работ, от отношений с работодателем, а в России – еще и от отношений со старыми псевдопрофсоюзами системы ВЦСПС–ФНПР.

В начале 90-х гг. в Архангельском морском торговом порту (Архморторгпорт) также существовала своя особая специфика, которая, впрочем, была характерна и для других морских портов России. Нарушения трудового законодательства, нарушения коллективных договоров, превышение должностных полномочий руководителями порта, нарушение элементарных условий труда, устаревшая техника, плохие причалы, отсутствие доплат за сверхурочную работу, за тяжелые и вредные условия труда, нищенская заработная плата – это лишь наиболее острые проблемы, которые препятствовали развитию Архангельского порта, мешали эффективной работе портовиков. Многие из этих проблем не теряют своей остроты и в 2005 г.

После учреждения РПД докеры Архангельского морского торгового порта на конференции, состоявшейся 14 октября 1992 г., приняли решение о создании первичной профсоюзной организации докеров Архморторгпорта, главной целью которой стала защита прав, интересов и достоинства простых работников перед администрацией. Ее председателем избрали человека, известного в порту своей принципиальностью, пользующегося авторитетом – В.Н.Креца.

С первых дней работы профсоюз столкнулся с двумя основными проблемами докеров: незаконные действия, превышение полномочий администрацией порта и несправедливо низкая оплата труда портовиков. Равнодушное и пассивное отношение к труду докеров и других работников Архморторгпорта со стороны администрации,

---

отсутствие гарантий занятости в работе, привели к обнищанию портовиков и неуверенности в завтрашнем дне. Поэтому одним из первых решений профсоюза от 8 декабря 1992 была утверждена комиссия для ведения переговоров с администрацией порта и разработки коллективного договора, который бы отражал интересы и защищал трудовые права докеров.

Но конструктивный диалог между работниками порта и администрацией состоялся не сразу. Члены профсоюза начали активную работу, используя самые разные виды деятельности: переговоры, судебные иски, проведение кампаний через средства массовой информации, массовые протесты, работа с органами прокуратуры и исполнительной власти и другие способы борьбы и защиты интересов портовиков. Причем с самого начала работы свободного профсоюза возникли сложности, связанные с абсолютным неприятием, непониманием его требований администрацией порта и правоохранительными органами – мешал имидж профсоюзов системы ВЦСПС, дискредитировавших идею профсоюзов. Мешали также старые стереотипы, мешала старая психология номенклатурных работодателей, которых интересовало только свое благосостояние, мешал квазиправовой менталитет руководителей правоохранительных органов, защищающих не интересы граждан, а интересы государственных органов и чиновников. Мешали страх и инертность тех, чьи права нарушались – прежде всего портовых работников, которые не привыкли сами добиваться своего благополучия и защищенности.

В 1993 г. Архангельский морской торговый порт был зарегистрирован как Акционерное общество открытого типа «Архангельский морской торговый порт» (АООТ «АМТП»), а начальник порта Ю.Н. Григорьев стал генеральным директором. Трудовым коллективом была про-

---

ведена подписка акций. Профсоюзный комитет докеров проанализировал проект Устава акционерного общества «Архморторгпорт» и пришел к единому мнению, что проект по отношению к работникам наемного труда, и даже по отношению к акционерам, обладающим небольшим количеством акций, является дискриминационным, а главное – существенно ухудшает условия работников. Стартовые возможности были отнюдь не у всех одинаковые. Основными акционерами стали руководители порта и их ближайшее окружение, обладающие финансовыми и распорядительными возможностями. Именно они внесли депозит на максимальное право выкупа акций денежными поручениями, через банки, безналичностью, что является прямым использованием своего служебного положения. Защищая права и интересы докеров-механизаторов, профсоюз создал инициативную группу, которая разъясняла докерам суть акционирования и коммерциализации порта. Было выдвинуто предложение сконцентрировать голоса акционеров в одной системе, т.е. дать полномочия профкому докеров «Архморторгпорта», а также разработать и подготовить договор и Положение к договору для передачи голосов акционеров.

Одной из самых важных и сложных проблем докеров всегда являлось начисление заработной платы. Специфическая, многопрофильная профессия требует особого механизма регулирования оплаты труда. На одной из конференций профсоюзной организации, состоявшейся в 1993 г., в докладе председателя профсоюза В.Н. Креча были приведены факты нарушения руководителями порта трудового законодательства, нарушения Постановлений Правительства РФ, неисполнение и нарушение коллективных договоров за 1990, 1991, 1992 гг. Эти нарушения ущемляли права и интересы докеров. Профсоюз выступил с предложением к администрации порта ввести еди-



---

ную тарифную ставку в порту для докеров-механизаторов, изменить оплату труда за работу в тяжелых и вредных условиях. Однако руководители Архангельского порта долго не давали своим представителям полномочий вести переговоры и подписать тарифное соглашение на 1993 г. Соглашение на ведение переговоров означало для администрации фактическое признание совершенных нарушений и необходимость менять свое отношение к труду простых работников, менять сам стиль руководства. Профсоюз докеров и администрация порта оказались по разные стороны баррикад. Переговоры все-таки состоялись, но они затянулись и проходили в очень сложной обстановке<sup>34</sup>.

И все же одним из первых больших достижений профсоюза стало заключение в 1993 г. коллективного договора между профсоюзом и администрацией Архангельского морского порта. Этот коллективный договор оговаривал, прежде всего, формы и системы оплаты труда, денежные вознаграждения, компенсации и доплаты. В коллективный договор вошло положение об индексации тарифных ставок и окладов работников порта пропорционально повышению индекса потребительских цен, а также положение о начислении пени в случае задержки выплаты заработной платы работникам с учетом ставки рефинансирования Центрального Банка РФ. Эти положения действуют и защищают интересы 1600 работников порта.

Несмотря на заключение коллективного договора, администрация порта, не привыкшая нести ответственность за свои действия и решения, неоднократно не выполняла условия, оговоренные в коллективном договоре и законодательстве о труде, то есть нарушала действующую

---

<sup>34</sup>Из бесед с представителем профкома профсоюза докеров в АО В.Н.Крецом.

---

щее российское законодательство. Не выплачивалась вовремя зарплата, а если и выплачивалась, то она не всегда соответствовала профессиональному уровню и опыту докеров. Плохая организация регулярной занятости докеров лишила многих из них стабильной заработной платы. В 1995 г. профсоюз предпринял очередные меры для защиты прав докеров. Например, по его инициативе была создана комиссия из уполномоченных представителей профсоюза для контроля за соблюдением выполнения коллективного договора. Также на основании Закона СССР «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)», была создана примирительная комиссия для проведения дальнейших переговоров по выполнению требований, выраженных в постановлениях собрания коллектива докеров-механизаторов – членов профсоюза докеров.

Для наиболее оперативного решения социальных вопросов, оплаты труда, взаимоотношений и сотрудничества с другими профсоюзными организациями, для защиты интересов докеров в Северном регионе, профсоюзный комитет докеров АО «Архмортторгпорт» в 1995 г. принял решение о создании регионального объединения профсоюза докеров АО «Архмортторгпорт» Российского профсоюза докеров. Это было первое территориальное объединение РПД.

В 1999 г. была одержана принципиальная победа профсоюза. С помощью коллегии Архангельского областного суда профсоюз добился решения, согласно которому администрация порта обязана согласовывать с профсоюзом издаваемые ею внутренние нормативные акты, касающиеся изменения условий, оплаты труда и штатного расписания.

В 2000 г. по инициативе профсоюза докеров было создано еще одно профсоюзное объединение – Северная ре-

---

гиональная организация Конфедерации труда России (СРО КТР). 29 марта 2000 г. на учредительной конференции этой организации несколько Архангельских профсоюзов, возникших по инициативе «снизу», приняли решение о сотрудничестве и решении общих задач в деле профсоюзной защиты трудящихся. Стратегическая цель объединения свободных профсоюзов Архангельской области заключалась в стремлении дать каждому работнику, каждой профессии возможность эффективной защиты своих законных прав и интересов с помощью юристов свободных профсоюзов. В РО КТР вошли Региональная профсоюзная организация докеров АО «Архморторгпорта», свободный профсоюз преподавателей Архангельской области, Архангельский областной независимый профсоюз медицинских работников, Северная региональная организации Российского профсоюза моряков.

В августе 2000 г. при региональной профсоюзной организации докеров была учреждена профсоюзная инспекция труда. Она стала первой в Российском профсоюзе докеров. Право ее создания было закреплено в законе РФ «О профсоюзах...»<sup>35</sup>. В различных транспортных областях аналогичные инспекции стали создаваться с 1997 г. Главной целью инспекции труда является осуществление контроля по всему комплексу социально-трудовых проблем: соблюдение законодательства о труде, выявление нарушений администрацией коллективного договора, контроль за условиями труда в акционерном обществе. Это касается времени отдыха, рабочего времени, размеров и сроков оплаты труда и других важных для работников вопросов. В целом профсоюзная инспекция труда ориентирована на профилактику нарушений законных прав и ин-

---

<sup>35</sup>Закон РФ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», ст. 19.

---

тересов работников. Профсоюзом был избран главный инспектор профсоюзной организации труда, которому предоставляется право требовать устранения выявленных нарушений.

С первого года образования профсоюз инициировал множество судебных процессов в защиту трудовых прав членов профсоюза, и практика показала, что именно обращение в судебные инстанции является наиболее эффективным путем урегулирования спорных вопросов с работодателем. Например, только за 5 лет своей деятельности профсоюз докеров выиграл у администрации ОАО «АМТП» 52 судебных процесса (из них 13 крупных процессов) по оплате дополнительных отпусков, возврату незаконно удержанной зарплаты, ее индексации, взысканию пени за задержки зарплаты, разницы в зарплате, премиях, восстановлению на работе незаконно уволенных работников. Особо впечатляет общая сумма возвращенных работникам честно заработанных ими денег – 1 млн. 267 тыс. 487 рублей.

Например, в 1994 г. в профсоюзный комитет докеров АООТ АМТП обратился докер-механизатор Л. с жалобой на нарушение администрацией порта Бакарица ст. 33 Закона РФ «О государственных гарантиях и компенсациях в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях...» Л. отмечал, что администрация порта, несмотря на его неоднократные просьбы, отказалась оплачивать стоимость проезда к месту отдыха и обратно. Считая отказ администрации необоснованным, профсоюзный комитет докеров помог подготовить исковое заявление о взыскании стоимости проезда и возмещении морального вреда. После того, как Л. обратился к администрации порта с исковым заявлением, содержащим не просьбу, а требование оплаты стоимости проезда, ему была выплачена вся сумма стоимости проезда.

---

В 1996 г. профсоюз инициировал и выиграл судебный процесс по поводу неправильного начисления отпускных работникам порта. Спор шел о невыплате денег за 30 дней, накопившихся за 3 года (1993–1995). По решению суда деньги были возвращены каждому работнику.

По поводу незаконных действий администрации порта профсоюз докеров неоднократно обращался с исками в суды г. Архангельска. Например, оспаривались приказы АО «Архмортторгпорт» в отношении наложения дисциплинарных взысканий, и неоднократно суд выносил решение о признании этих приказов недействительными. В результате с работников порта были сняты дисциплинарные взыскания и возвращена удержанная заработная плата. Один из таких процессов состоялся в 1997 г. Профком подал иск в Октябрьский районный суд г. Архангельска в защиту двух докеров, членов профсоюза, которых администрация порта обвиняла в причинении ущерба вследствие небрежности при осуществлении погрузки. Администрацией был издан приказ об удержании с работников сумм возмещения ущерба. Исследовав материалы дела, суд также не установил наличия вины, и по его решению невыплаченная часть заработной платы была возвращена.

В 1999 г. профсоюзный комитет обратился в суд с иском к администрации ОАО «АМТП» о взыскании задолженности по заработной плате. Администрация смогла погасить пожар недовольства в последний момент, повысив уровень зарплаты. До начала судебного следствия стороны заключили мировое соглашение.

Многие требования и трудовые споры докеров были разрешены через протесты и забастовки. Так, одной из самых сложно решаемых проблем оказалось обеспечение российских портов постоянным грузооборотом. Огромная масса российских грузов проходила мимо Архангельско-

---

го и других российских портов. Эта проблема неоднократно обсуждалась в СМИ. В одном из выпусков газеты «Портовый рабочий» за 2001 г. говорилось: «...российские порты по чьей-то злой воле оказались в неравных экономических условиях с иностранными портами... Как ни странно, профсоюзу докеров пришлось бороться не с иноземными супостатами, а с... родным правительством, его министерствами и ведомствами. С их искусственно завышенными железнодорожными тарифами и непомерными налогами»<sup>36</sup>. Профсоюзы вынуждены были пойти на крайние меры. В 1996 г. прошла всероссийская забастовка под лозунгом «Российские грузы – через российские порты!» Она смогла несколько облегчить ситуацию с грузооборотом в российских портах. 23 сентября 1999 г. одновременно во всех портах (в том числе и в архангельском) включились сирены порталных кранов. Эта акция была предметом обсуждения на совместной коллегии Министерства транспорта и Министерства торговли России. Это частично позволило увеличить загрузку портов Северо-Запада.

Некоторые проблемы докеров Архангельского порта удалось решить через внутренние забастовки и массовые протесты. В 2000 г. возник очередной трудовой спор между членами профсоюза и администрацией порта. 29 сентября 2000 г. профком, руководствуясь мнением рядовых членов профсоюза докеров, в соответствии со ст. 3 п. 3 ФЗ «О порядке разрешения коллективных споров» единогласно принял постановление – выставить администрации порта пакет социально-финансовых требований в ультимативной форме.

Требования, выдвинутые портовыми работниками, были вполне традиционными – обеспечение занятости докеров-механизаторов на погрузочно-разгрузочных ра-

---

<sup>36</sup>«Портовый рабочий», 2001, №11.

---

ботах, повышение тарифных ставок и окладов, обеспечение безопасных и санитарно-гигиенических условий труда, замены устаревших подъемно-транспортных механизмов, аттестации и сертификации рабочих мест. «На сегодняшний день, – отмечается в постановлении профкома, – произошел значительный рост цен – в 1,5 раза, что привело к снижению уровня жизни работников АО по сравнению с достигнутым в 1999 г.». Все необходимые документы были отправлены генеральному директору порта С.Е.Кравченко. В своем ответе Кравченко указывал, что выдвигаемые требования являются недостаточными для коллективного спора и оснований для создания примирительной комиссии нет, то есть работодатель не признал наличия трудового спора. Спустя 6 дней, необходимых для урегулирования трудового спора, стороны вступили в предзабастовочный этап своего противостояния, после чего администрация порта все же пошла на переговоры и стороны согласилась урегулировать их в рабочем порядке.

В 2002 г. несколько работников обратились в профсоюз с жалобой по поводу нарушения п. 5.21 коллективного договора 1997 г., согласно которому работодатель обязан выплачивать пособие на оздоровление к отпуску. Профсоюз выдвинул генеральному директору ОАО «АМТП» требование об устранении нарушений и выплате пособий. В ответе председателю профсоюзной организации докеров генеральный директор ОАО «АМТП» сослался на то, что коллективный договор 1997 г. утратил силу, так как стороны не подписали его на согласованных условиях и не продлили срок его действия, а новый коллективный договор такого обязательства не содержит. На основании этого, ссылаясь на тяжелое финансовое положение ОАО, работодатель прекратил выполнение принятых на себя коллективно-договорных обязательств, в том

---

числе и выплату работникам пособия на оздоровление к отпуску.

Профсоюзная организация вынуждена была обратиться в суд с иском о взыскании пособия в интересах членов профсоюза. Представитель ответчика настаивал на том, что новый договор был подписан 8 мая 2002 г. Однако суд установил, что 8 мая 2002 г. является датой окончания срока коллективных переговоров. Новый коллективный договор был подписан обеими сторонами только 25 октября 2002 г. В соответствии с п. 1.4. коллективного договора от 1997 г. договор вступает в силу со дня его подписания всеми сторонами и действует до принятия нового коллективного договора. Согласно ст. 14 Закона РФ «О коллективных договорах и соглашениях» коллективный договор вступает в силу с момента подписания его сторонами, либо со дня, установленного в коллективном договоре, и действует в течение всего срока. По истечении установленного срока коллективный договор действует до тех пор, пока стороны не заключат новый или не изменят, дополнят действующий. Поскольку истцы обратились с требованиями о взыскании сумм пособия на оздоровление до заключения коллективного договора на 2002–2003 гг., в период действия договора 1997 г., положения которого предусматривали выплату работникам пособия на оздоровление, то их требования являлись вполне обоснованными.

Часть работников получили пособие по решению суда. По выплате пособия остальным сотрудникам было заключено соглашение между профсоюзными комитетами и администрацией ОАО. Итогом этого стала поэтапная выплата пособия к отпуску за 2001 и 2002 гг. остальным работникам. Благодаря активной, энергичной и настойчивой деятельности членов профсоюза была одержана большая победа – нарушенные права работников были восстановлены.

---

Одним из эффективных средств борьбы профсоюзов с нарушением прав и интересов работников является независимая пресса. У профсоюза докеров Архангельской области есть своя малотиражная газета «Портовый рабочий». В материалах газеты звучат острейшие проблемы и требования докеров «Архморторгпорта», печатаются статьи с критикой в адрес администрации порта. Излагаются примеры выигранных профсоюзом докеров судебных исков, разрешений трудовых споров через забастовки и примеры потворства со стороны прокуроров и судей массовым нарушениям социально-экономических прав граждан.

В настоящее время большинство работников не могут самостоятельно реализовать свои права и защитить интересы от неправомерных действий работодателей. Поэтому сегодня, имея уже большой опыт, профсоюз докеров Архангельска стал сильной, авторитетной организацией, которая ведет равноправный диалог с работодателем, которая реально может разрешать самые сложные ситуации в порту. Дальнейшая деятельность профсоюза докеров будет связана с разрешением многочисленных «старых» и «новых» проблем, которые будут существовать до тех пор, пока не будет изменен сам стиль руководства администрации «Архморторгпорта». Руководитель секции докеров Международной федерации труда Кис Маргис утверждает: «Независимо от того, кто управляет портом – частный капитал или государство, угрозу для эффективности представляет дефицит профессионального управления». Именно недостаточное профессиональное и современное управление, недостаток необходимых профессиональных навыков в сфере менеджмента, авторитарные методы работы являются причинами неэффективного функционирования российских портов, многочисленных нарушений и, как следствие, вынуждают трудящихся и их профсоюзы жестко реагировать.

---

Деятельность свободного профсоюза архангельских докеров является наглядным примером того, как следует защищать социально-экономические права человека в России.

Свободный профсоюз медицинских работников был создан в ноябре 1998 г. во 2-й поликлинике г. Архангельска. Этот профсоюз стал первым свободным профсоюзом медработников в России. Он создавался как альтернативный вариант существующему в Архангельске традиционному профсоюзу медицинских работников. Необходимость его создания была связана с очень сложной ситуацией в области здравоохранения, сложившейся в г. Архангельске с начала 90-х гг. Низкая и нерегулярно выплачиваемая заработная плата, нарушения социальных гарантий и прав врачей, медработников среднего звена, обслуживающего персонала медицинских учреждений, порождали у людей, работающих в этой сфере, чувство безысходности. Люди не видели иного выхода для протеста, кроме как выходить на улицы города – устраивались массовые акции протеста, к которым власти всех уровней привыкли. Традиционный профсоюз медицинских работников инициировал проведение таких акций безотносительно к результатам и целям их проведения. Доходило до того, что чиновники и действующий в то время губернатор Архангельской области на таких митингах выступали в поддержку справедливых требований митингующих. Боль и страдания людей, вышедших с протестом на улицы города, превращали в игру. Традиции и опыт старого «профсоюза» не соответствовали новой экономической ситуации и не были способны решать проблемы тех людей, чьим работодателем являлось государство или органы муниципальной власти (работников муниципальных и государственных медицинских учреждений).

---

Все это понимали. Поэтому сами врачи выступили с инициативой создания своего, свободного профсоюза медицинских работников. На учредительном собрании нового профсоюза, состоявшемся 2 февраля 1998 г., был принят Устав Архангельского областного независимого профсоюза медработников, в котором говорилось, что «основной целью профсоюза является представительство и защита социально-трудовых прав и интересов членов профсоюза, а также граждан, не входящих в профсоюз, но объединенных с членами профсоюза общими производственными, профессиональными интересами медицинских работников»<sup>37</sup>. Председатель старого, традиционного «профсоюза» работников здравоохранения Л.Н.Кононова тут же обвинила лидера нового профсоюза в расколе, а также в личных меркантильных интересах, будто председатель АОНПМ создал профсоюз из-за того, что его не устраивает нищенская заработная плата врача и созданием профсоюза он хочет улучшить свое материальное положение за счет взносов. Эти доводы она заявляла при встречах с работниками 2-й городской поликлиники, после того, как там начался выход врачей из старого профсоюза.

Моральный аспект при создании нового профсоюза был крайне важен, поэтому по инициативе председателя было принято решение не собирать взносы. Но, выиграв в моральном плане, профсоюз проиграл в плане организационном.

Профсоюз как структура, имеющая материальные ресурсы и базу для решения своих уставных задач, создан не был. Фактически был создан не профсоюз, а организационная группа волонтеров, которая решила свободное от работы время посвящать защите прав медицинских работников.

---

<sup>37</sup>Устав АОНПМ.

---

Законодательством РФ профсоюзы наделены значительными правами. Используя эти права, свободный профсоюз медицинских работников добился заключения коллективного договора, (заключенного от имени членов независимого профсоюза медицинских работников). По условиям этого договора была предусмотрена сдельная работа в некоторых структурных подразделениях поликлиники, а также индексация заработной платы.

Не ясны мотивы, но уже через 2 месяца во 2-й поликлинике после создания свободного профсоюза со стороны муниципалитета улучшилось финансирование статей расходов поликлиники на заработную плату. Был не только погашен долг по заработной плате, но и она стала выплачиваться своевременно.

Еще при заключении коллективного договора во 2-й поликлинике профсоюз обратил внимание на то, что на протяжении длительного времени в условиях высокой инфляции (1997–1999) заработная плата работников бюджетной сферы, в т.ч. и медицинских работников, в Архангельской области не повышалась.

Действующим в тот период Законом РСФСР «Об индексации...» было прямо предусмотрена обязанность индексации заработных плат работников бюджетной сферы в зависимости от уровня инфляции, т.е. имелось прямое нарушение закона. Также во многих медицинских учреждениях города не было начисления северных надбавок и коэффициентов за работу по совместительству, чиновники обманывали людей, а лидеры традиционного профсоюза своим бездействием покрывали нарушения, прямо участвуя в системе круговой поруки и безответственности.

В 2000 г. свободный профсоюз инициировал судебный процесс по поводу индексации заработной платы. По закону заработная плата каждого бюджетника должна

---

индексироваться. «По истечении календарного года сумма выплат в связи с индексацией включается в состав соответствующих тарифных ставок и должностных окладов...» В течение 1997–1999 гг. заработная плата работников бюджетной сферы с 6 по 18 разряды тарифной сетки в Архангельской области вообще не повышалась. Индексации оплаты труда не производилось. Созданная в начале 1999 г. первичная организация свободного профсоюза в детской областной больнице обратилась в суд в защиту интересов своих работников о понуждении администрации Архангельской области об индексации заработной платы за 3 года за счет средств областного бюджета. Два судебных решения по данному делу были отменены кассационной инстанцией. Согласно последнему решению, утвержденному кассационной инстанцией, судом был вынесен отказ по основанию пропуска процессуального срока. Суд указал, что срок давности по требованиям о заработной плате составляет 3 месяца, а также то, что врачи должны были знать о нарушении своего права на индексацию заработной платы и помимо профсоюза могли бы и раньше обратиться в суд самостоятельно. Проще говоря, врачей обвинили в том, что они плохо знали законы, и им надо было обращаться в суд раньше.

Врачи изучали медицинскую литературу, лечили людей, платили взносы в традиционный профсоюз, который организовывал для них выходы на улицу (митинги), а в результате лишились из-за этого части своей заработной платы за 3 года (3 года без повышения заработной платы при постоянном росте цен в указанный период их жизни). В Архангельской области – сотни, а в России – десятки тысяч медицинских работников, обманутых работодателями.

Почему же суд не позволил врачам восстановить срок исковой давности?

---

При удовлетворении требований жалобы об индексации возникла обязанность администрации области вернуть всем бюджетникам области деньги, которые сэкономили, нарушив федеральный закон. В суде прямо заявлялся этот довод со ссылкой на то, что такие расходы утвержденным бюджетом области не предусмотрены.

Как уже указывалось, профсоюз не создал систему содержания освобожденных работников за счет профсоюзных взносов. А работа после работы, особенно юридического характера, возможна на короткое время, а в долгосрочном плане – не эффективна. Судебные тяжбы занимают много времени, а основное время активистов профсоюза было посвящено основной чисто врачебной работе для содержания семьи. Свободного от основной работы времени для работы с обращениями членов профсоюза, для регулярной и эффективной помощи людям просто не хватало. Активисты профсоюза, работавшие на станции скорой помощи, такие, как А. Левин, более 3 лет работали на общественных началах, бесплатно. В итоге профсоюз фактически прекратил свое существование, но доказал, что изменить существующее положение возможно.

Частные обращения медицинских работников также занимали значительное время. Например, в том же 2000 г. в свободный профсоюз медработников обратилась за помощью пенсионерка, бывший медицинский работник. Она была уволена в 1995 г. по сокращению штата с нарушением закона. Свободный профсоюз организовал судебный процесс против администрации учреждения, и Ломоносовский районный суд принял решение, обязывающее администрацию учреждения выплатить 9500 рублей в качестве компенсации морального вреда за незаконное увольнение<sup>38</sup>. При этом характерно, что данная граждан-

---

<sup>38</sup>Решение Ломоносовского районного суда от 1 июня 2000 г.

---

ка сама являлась членом медицинского псевдопрофсоюза, неоднократно обращалась в этот профсоюз за помощью для защиты своих прав. В итоге, никакой помощи она не получила, а была уволена с согласия медицинского псевдопрофсоюза, после чего и обратилась в свободный профсоюз.

Этот случай наглядно показал принципиальную разницу между псевдопрофсоюзами и свободными профсоюзами. Иногда эта разница приводит к прямому противостоянию, даже к прямой борьбе.

В 1998–1999 гг. свободные профсоюзы и правозащитные организации издали несколько номеров уже упоминавшейся газеты «Антикоррупция». В этой газете говорилось о деятельности тех должностных лиц правоохранительных органов, тех чинов и функционеров, которые прикрывают противоправные и противозаконные действия, нарушающие права простых граждан. В газете «Антикоррупция» в рубрике «Лики коррупции» публиковались фотографии должностных лиц, участвовавших в круговой поруке. Эти должностные лица, как правило, не отвечали газете и хранили «гордое молчание». Единственный раз один из фигурантов рубрики обратился в суд с иском о защите чести и достоинства – это была председатель старого, традиционного «профсоюза» работников здравоохранения Л.Н.Кононова. В «Антикоррупции» №5 Кононову обвинили в том, что из-за ее бездействия на посту профсоюзного функционера врачи получали заработную плату в меньшем размере, чем это предусматривает закон<sup>39</sup>.

В судебном процессе г-жа Кононова заявила, что фактов, изложенных в газете, не опровергает. Несмотря на это, судья обязал автора статьи возместить Л.Н.Кононо-

---

<sup>39</sup> «Антикоррупция», 1999, №3

---

вой моральный ущерб в размере 500 рублей за то, что ее фамилия прозвучала в рубрике «Лики коррупции»<sup>40</sup>. Но самое удивительное даже не в этом. В то самое время, когда Кононова так боролась за свою репутацию, автор той самой статьи, юрист свободных профсоюзов отстаивал интересы незаконно уволенной пенсионерки (о чем говорилось выше), которую не стал защищать профсоюз, возглавляемый Л.Н.Кононовой. Вместо защиты пенсионера Л.Н.Кононова стала защищать свою репутацию.

Профсоюзный лидер Л.Н.Кононова добилась в суде выплаты 500 рублей в свою пользу с человека, который вместо нее безвозмездно выполнил ее должностные обязанности.

Этот случай не только наглядно демонстрирует принципиальную разницу между псевдопрофсоюзами и свободными профсоюзами. Еще более наглядным примером является политическая карьера Л.Н.Кононовой, которая вскоре вошла в руководящий орган областной организации партии «Единая Россия». Большинство других руководителей этой организации – работодатели, руководители крупнейших предприятий области. Эти же люди ответственны за нарушение трудовых прав многих жителей области. Но разве возможны судебные процессы между руководителями одной политической партии? Конечно, нет. Это единомышленники и соратники по политической борьбе. Политический выбор Л.Кононовой показывает, на чьей она стороне: на стороне работников или работодателей, на стороне тех, чьи права нарушены, или на стороне тех, кто нарушает эти права.

В 1999 г. был создан Свободный профсоюз преподавателей Архангельской области. В него входили учителя

---

<sup>40</sup>Решение Ломоносовского районного суда от 16 мая 2000 г. Дело №2-873.



---

некоторых школ Архангельска и Приморского района Архангельской области, а также преподавателей некоторых вузов Архангельска, в основном, преподаватели Приморского государственного университета (ПГУ). Собственно, свободный профсоюз преподавателей возник на базе Независимого профсоюза преподавателей (НПП) ПГУ.

Этот профсоюз был создан еще в апреле 1995 г., когда преподавателям стало известно о размахе правонарушений со стороны администрации университета. Так же, как свободный профсоюз медицинских работников, профсоюз работал без взносов, на энтузиазме его активистов, что само по себе создавало большие трудности для профсоюзной работы. Но главная трудность заключалась не в этом обстоятельстве, а в том, что активисты профсоюза стали подвергаться сильному давлению, и даже репрессиям со стороны администрации университета. В ход пошли незаконные выговоры, снятие с должности и просто выдавливание из университета. Профсоюз преподавателей обращался в прокуратуру с тем, чтобы защитить активистов от административного преследования, но, к сожалению, прокуратура сама включилась в репрессии против профсоюза. Особенно усердствовал в преследовании профсоюзных активистов прокурор Ломоносовского района г. Архангельска В.Кузнецов. Он даже приходил на профсоюзное собрание и угрожал активистам профсоюза. Подробнее о причинах такого поведения работников районной прокуратуры будет сказано во 2-м разделе III главы книги. В итоге совместного давления со стороны администрации и прокуратуры из университета были вынуждены уйти пять сопредседателей профсоюзного комитета НПП.

Несмотря на эти преследования, НПП смог добиться немалых успехов. Благодаря активности этого профсоюза, в апреле 1996 г. в ПГУ был заключен коллективный

---

договор, по которому администрация университета была обязана выделять дополнительные средства для улучшения условий труда преподавателей. В коллективный договор был включен пункт о полной выплате северных надбавок за работу по совместительству из внебюджетных источников университета. К сожалению, реально выполнять этот пункт договора администрация не желала. Обращения в прокуратуру ни к чему не приводили. Пришлось опять же обращаться в суд, и в 1999 г. Ломоносовский районный суд подтвердил незаконность действия администрации<sup>41</sup>. Но каждый подобный судебный процесс занимал много времени, а преподаватели могли заниматься судебными делами только после своей основной работы. Добиваться выполнения такого договора могли и должны были освобожденные работники традиционного псевдопрофсоюза работников образования, как в самом ПГУ, так и на уровне областного профсоюза работников образования. Но псевдопрофсоюзы они и есть «псевдо».

Функционеры этих псевдопрофсоюзов вместо того, чтобы обязать администрацию ПГУ выполнять коллективный договор, имеющий силу внутреннего закона, стали помогать администрации ПГУ преследовать активистов свободного профсоюза. Наиболее активную роль в этом преследовании сыграли председатель профсоюзного комитета ПГУ Л.Вохминова и председатель областного профсоюза работников образования В.Машушкин.

Естественно, об этой деятельности профсоюзных функционеров знал и лидер псевдопрофсоюзов Архангельской области Ю.Никитин. Но ничего не предпринимал. Сложившаяся ситуация является очень показательной, поскольку она наглядно демонстрирует, что старые профсоюзы – именно псевдопрофсоюзы. Функционеры

---

<sup>41</sup>Решение Ломоносовского районного суда от 26 февраля 2001 г.

---

профсоюзов работников образования, поощряемые своим лидером Ю.Никитиным, действовали вопреки самому духу профсоюзной работы, вопреки Закону РФ «О профессиональных союзах»... Вопреки профсоюзному уставу. Последнее обстоятельство может и должно повлечь за собой важные правовые последствия.

Согласно Российскому законодательству, организации, действующие вопреки своим уставам, должны быть запрещены. В ФНПР практически все профсоюзы действуют подобным образом. Иными словами, вся система ФНПР существует незаконно, благодаря покровительству номенклатуры и прокурорских работников, которым прсевдопрофсоюзы гораздо удобнее свободных профсоюзов, как это было удобнее Адольфу Гитлеру.

Но вернемся к НПП. Наибольшие достижения этого профсоюза были связаны с защитой жилищных прав. Администрация университета с нарушением очередности выделила квартиру одному из сотрудников университета, нарушив права простого преподавателя, стоявшего в очереди более 20 лет. НПП обратился в суд, и в результате было заключено мировое соглашение, по которому ПГУ был вынужден предоставить новую квартиру рядовому преподавателю – уникальный случай для конца 90-х гг. XX века.

Еще более уникальный случай произошел с другой квартирой, которую ректор ПГУ В.Булатов незаконно выделил декану юридического факультета Т.Зыкиной. Профсоюзу пришлось обращаться даже в Генеральную прокуратуру РФ, но, в конце концов, судебным решением выделение квартиры декану юридического факультета было признано незаконным, и квартира была выделена другому рядовому преподавателю.

Такому же давлению, как в ПГУ, стали подвергаться активисты свободного профсоюза преподавателей, рабо-

---

тавшие в школах. Прежде всего, это относится к Уемской и Талажской школам Приморского района Архангельской области. Активисты профсоюза в этих школах стали требовать улучшений условий своего труда всеми законными способами, в том числе, с помощью судебных процессов. Эта ситуация очень не понравилась руководителю отдела образования Приморского района В. Мигунову. Началось давление на профсоюзных активистов. В итоге один за другим из Уемской школы были вынуждены уйти три руководителя первичной организации свободного профсоюза. Все завучи этой школы, состоявшие в свободном профсоюзе, или ушли из школы, или были сняты со своих должностей.

О том, насколько законным было это снятие можно судить по следующему обстоятельству. Активист свободного профсоюза завуч Уемской школы В.И.Арбузова была снята с должности по итогам работы аттестационной комиссии. По закону в составе аттестационной комиссии должен быть представитель профсоюза. И в комиссию вошел представитель профсоюза, но не свободного, а традиционного псевдопрофсоюза, действия которого В.И.Арбузова уже давно и открыто критиковала. Сделано это было приказом начальника районного отдела образования В.Мигуновым, который прекрасно знал о существовании двух противоположных и даже враждебных профсоюзах Уемской школы. Эти действия являются явно дискриминационными по отношению к свободному профсоюзу и его активистам. Они нарушают статьи 11 и 14 Европейской Конвенции о правах человека. Профсоюз обратился в суд с требованием восстановить нарушенные права, но российские суды с неохотой используют в своей практике нормы международного права. Поэтому профсоюз принял решение обратиться в Европейский Суд по правам человека в Страсбурге. Но это очень долгий процесс.

---

Г-н Мигунов с 1995 г. тоже не работает на своем старом месте. Теперь он возглавляет департамент образования в администрации Архангельской области и имеет возможность давить на преподавателей уже в областном масштабе.

Давление на профсоюзных активистов и бездействие органов прокуратуры в деле защиты из прав крайне затрудняет деятельность профсоюза преподавателей. Тем больше уважения заслуживает деятельность тех людей, кто нашел в себе силы встать на защиту своих прав и своего достоинства. К числу этих людей, кроме В. Арбузовой, можно отнести бывших и нынешних учителей Приморского района М.Зубову, В.Золину, А.Шемякина, М.Фуфаеву, В.Бутакову.

В Архангельской области активно и эффективно действовали и другие свободные профсоюзы, например, профсоюз авиадиспетчеров, профсоюз инженерных работников авиапредприятий. Но, повторяем, настоящая книга не является работой по истории профсоюзов. Тем не менее, особым образом хотелось отметить еще два профсоюза. Это свободный профсоюз моряков, деятельности которого посвящен следующий раздел этой книги, а также профсоюз банковских служащих.

Профсоюз банковских служащих – это уникальное явление в профсоюзной истории России. Профсоюз был, наверное, самым малочисленным в России. В него входило три человека. Руководитель этого профсоюза В.В.Шмоткин объяснял создание этого профсоюза необходимостью защищать трудовые права тех банковских служащих, которых незаконно увольняли. По мнению В. Шмоткина, увольнение неугодных работников Сберегательного Банка РФ было связано со стремлением избавиться от тех банковских работников, которых увольняли за вскрытие финансовых нарушений и злоупотребле-

---

ний властью<sup>42</sup>. Работники профсоюза обращались в суды. Те принимали решения о восстановлении служащих на работе, их восстанавливали, а потом снова увольняли, подводя под сокращение. Этот круговорот затянулся на несколько лет. Печально то, что прокурорские работники вместо того, чтобы помогать членам этого профсоюза, предпринимали усилия по ликвидации профсоюза. В итоге, руководитель профсоюза банковских служащих вынужден был обратиться в Европейский Суд по правам человека в Страсбурге. Следует заметить, что к помощи Европейского Суда рано или поздно прибегают практически все свободные профсоюзы России. Подробнее о работе этого суда говорится в последнем разделе настоящей книги.

#### ***2.4. Свободный профсоюз моряков в Архангельской области***

В 1994 г. был создан Российский профессиональный союз моряков (РПСМ), который вскоре стал самым эффективным свободным профсоюзом России. Деятельность Архангельского свободного профсоюза моряков началась в 1995 г. 7 сентября 1995 г. на совете северной региональной организации РПСМ было утверждено Положение о первичной профсоюзной организации плавсостава Акционерного общества «Северное морское пароходство» (АО «СМП»). В Положении говорилось, что первичная профсоюзная организация АО «СМП» объединяет на добровольной основе моряков, работающих на судах СМП, а также на судах «удобного флага» совместных с АО «СМП» компаний, береговых работников СМП и пенсионеров – бывших работников СМП.

---

<sup>42</sup> «Независимый взгляд» от 4 мая 2005.

---

Основными целями и задачами организации стала защита трудовых и социально-экономических интересов и прав членов профсоюза – обеспечение достойного уровня оплаты труда моряков, получение работы без препятствий со стороны судовладельцев и их представителей, обеспечение здоровых и безопасных условий труда, достойное и уважительное обращение со стороны работодателей. 15 августа 1996 г. профсоюз моряков был зарегистрирован в органе юстиции.

Почему архангельские моряки инициировали создание нового свободного профсоюза? Дело в том, что старый, традиционный профсоюз защищал интересы не моряков, а, прежде всего интересы администрации пароходства. При старой системе моряки на собственных конференциях всегда оказывались в численном меньшинстве и поэтому не могли серьезно влиять на решение своих проблем в свою пользу. К сожалению, вначале лидером профкома плавсостава АО «СМП» стал бывший функционер старого псевдопрофсоюза В.Титов, занявший эту должность случайно, по стечению обстоятельств.

Администрация пароходства была явно недовольна тем, что у моряков появился свой профсоюз, что разрушалась старая профсоюзная система, которой можно было управлять и контролировать. Работодатель вовсе не был заинтересован в укреплении независимости нового профсоюза. Действия администрации с самого начала были направлены на подавление непокорного профсоюза. При чем большую услугу работодателю оказал сам председатель профкома плавсостава, интересы которого больше совпадали с интересами администрации, чем с интересами моряков. Используя сговорчивость управляемого председателя профкома В.Титова, работодатель добился, чтобы никаких отчислений от профсоюзных взносов, получаемых профкомом плавсостава АО «СМП», не шло в

---

актив центрального аппарата РПСМ, дабы не укреплять независимость этого самостоятельно возникшего профсоюза. Дальнейшие события развивались по сценарию детективной истории.

В конце 1996 г. наиболее значительными из событий профсоюзной работы РПСМ в Северном морском пароходстве была конференция плавсостава, на которой обсуждался коллективный договор между работниками и администрацией СМП, и собрание трудового коллектива, на котором этот договор был принят.

Действующий в АО «СМП» профком Российского профсоюза моряков 7 месяцев вел с администрацией переговоры по урегулированию спорных вопросов коллективного договора. Протокол разногласий включал 26 пунктов. Профсоюзной стороной были выполнены все предусмотренные законом процедуры и накануне основного собрания делегаты конференции плавсостава приняли жесткое решение – если администрация пароходства не прислушается к голосу моряков и их профкома и не согласится выполнять все их требования – коллективный договор не подписывать и по флоту объявить предзабастовочное состояние.

31 августа 1996 г. состоялось собрание трудового коллектива СМП. Бурные дебаты длились 10 часов, делегаты плавсостава были настроены очень решительно. В результате администрация дрогнула: значительную часть требований согласилась выполнить. Среди них обязательства по начислению заработной платы и суточных, обязательства судовладельца нести расходы по обязательному медицинскому страхованию, по отчислениям в пенсионный фонд. В коллективном договоре появилось такое понятие как резерв, оплачиваемый по минимуму, предусмотрена ротация кадров. Если в течение двух месяцев моряку не нашлось работы, но его берут по контракту в другую ком-

---

панию, пароходство предоставляет на это время отпуск без содержания, при этом сохраняются и трудовой стаж, и медицинская страховка.

Осталось 5 пунктов, в числе которых пункты о коллективном договоре для экипажей из плавсостава пароходства, работающих на судах под иностранными флагами, о начислении 1% пени за каждый день просрочки в случае задержки выплаты зарплаты, о праве на публикацию материалов профкома РПСМ в пароходской газете «Моряк Севера». Эти требования администрация стремилась не включать в коллективный договор. Вопрос поставили на голосование. Делегаты плавсостава твердо придерживались своего решения, принятого накануне на конференции моряков. И в самый критический момент за подписание коллективного договора с такими разногласиями отдал свой голос председатель профкома плавсостава АО «СМП» В.Титов. Для остальных членов профкома и делегатов от плавсостава это был удар «ниже пояса». Никто не ожидал раскола профкома. Причем сам Титов на протяжении всех месяцев переговоров в процессе разработки коллективного договора не проявлял решительно и четко своей позиции. Что побудило Титова предать своих товарищей? Несомненно, боязнь конфронтации с администрацией пароходства. Это событие показало всю нестабильность позиций первичной организации РПСМ, несоответствие ожидаемого и действительного.

Вслед за этим состоялось отчетно-выборная конференция плавсостава. В.Титов был обвинен делегатами в предательстве интересов моряков и отправлен в отставку<sup>43</sup>. Плавсостав СМП предпринял все возможные меры, чтобы защитить РПСМ от аппаратчиков типа В.Титова. Новым председателем РПСМ был избран подавляющим

---

числом голосов бывший заместитель В.Титова механик с теплохода «Ока» Александр Красноштан. Чтобы предотвратить возможные недоразумения А.Красноштан начал перерегистрацию членов Российского профсоюза моряков в СМП. На начало марта 1997 г. свое членство подтвердили свыше 2700 моряков.

В.Титов с профсоюзной работой не расстался и создал «свою» оппозиционную профорганизацию, вошедшую в старый профсоюз – профсоюз работников водного транспорта (ПРВТ). Сторонников у него оказалось не много, но этот профсоюз больше нравился генеральному директору А.Гагарину и администрации пароходства.

А.Красноштан был готов к конструктивному сотрудничеству с руководством пароходства, но отстаивал независимость позиций и действий профкома РПСМ, в который входило большинство плавсостава СМП. Однако генеральный директор СМП А.Гагарин всячески старался принизить значение первичной организации РПСМ в пароходстве, лишить организацию ее материальной основы. Он приложил все усилия, чтобы профсоюзные членские взносы перечислялись не в профком РПСМ, а в адрес ПРВТ, то есть в организацию В.Титова.

Какие использовались методы для этого? Методы достойные детективного жанра. Когда А.Красноштан приступил к приемке дел, то он обнаружил, что несколько тысяч заявлений моряков на перечисление взносов вместе с профсоюзными билетами и учетными карточками исчезли. После вмешательства органов МВД пропавшая была обнаружена в профсоюзной организации ПРВТ. Как выяснилось, передал их туда заранее В.Титов. За два дня до своего переизбрания он уже готовился к бегству на новое место, в кресло председателя спешно образованного профсоюза ПРВТ. Чтобы не оставаться председателем профорганизации без членов профсоюза он решил прихватить

---

<sup>43</sup> «Морской профсоюзный вестник», 1997, №3.

---

с собой документы того самого плавсостава, который выразил ему свое недоверие и назвал предателем. Только после беседы со следователем и оперуполномоченным документы были возвращены в профком моряков. Вот такие «способы работы» использовались ПРВТ с главной целью, которая отражала настрой и стратегию работодателей – ослабить свободный профсоюз моряков в Архангельске.

Несмотря на все препятствия, профсоюзу удалось заключить такой коллективный договор с администрацией, благодаря которому было гарантировано увеличение заработной платы моряков минимум в два раза. В 1996 г. профсоюз инициировал и выиграл процесс, благодаря которому, архангельским морякам было выплачено в общем итоге около 1 млн. рублей, недоплаченных им в предыдущие годы.

С моряков незаконно брались повышенные налоги. Юридическая служба профсоюза добилась того, что морякам было возвращено около 50 млн. рублей, ошибочно изъятых у них в виде налогов. Профсоюз добился того, что медицинская помощь морякам в медицинском центре им. Семашко оказывалась бесплатно или на льготных условиях. Когда происходила замена дипломов моряков на новые, капитан порта стал требовать деньги за новые дипломы. С помощью судебных процессов профсоюз добился отмены такой практики, и дипломы стали выдаваться бесплатно, а деньги возвращаться морякам.

Профсоюз добился такого положения, при котором администрация пароходства или владельцы судов выплачивают значительные компенсационные суммы морякам в случае получения травм, или семьям моряков в случае гибели моряков. В 1998–2000 гг. с помощью судебных процессов профсоюзу удалось добиться прекращения незаконного взыскания налоговыми службами с моря-

---

ков, работающих за границей, значительных сумм в виде налогов. Речь шла в среднем о 20–50 тыс. руб. с каждого человека.

Подобных судебных процессов, которые принесли реальную выгоду морякам, за неполные 10 лет было выиграно очень много. Можно с уверенностью сказать, что за это время профсоюз выбил для моряков денежных сумм порядка нескольких миллионов долларов в виде повышения зарплаты, надбавок, отмены незаконных удержаний денег. Очень много было сделано и для повышения безопасности труда моряков.

Все эти успехи стали возможны благодаря энергичной деятельности таких активистов профсоюза моряков, среди которых были и рядовые моряки и капитаны. Можно отметить деятельности таких активистов как А.Дьяков, Р.Стирманов, Г.Хайров, В.Попов, Е.Климов, С.Емельянов, С.Портенко.

Этот же профсоюз моряков столкнулся и с наибольшими трудностями, с наибольшими препятствиями в своей работе. Препятствия исходили как от работодателей и псевдопрофсоюза, так и со стороны работников правоохранительных органов. В лучшем случае правоохранительные органы, прежде всего органы прокуратуры, бездействовали в случае нарушения трудовых прав моряков и прав профсоюзов. Но иногда органы прокуратуры проявляли активность хуже любого бездействия. В одном случае эта нездоровая активность закончилась трагически.

29 декабря 1999 г. в Архангельске по обвинению, выдвинутому Северодвинской (водной) транспортной прокуратурой, был заключен под стражу председатель профкома плавсостава АО «СМП» и председатель Совета Северной региональной организации РПСМ А.Красноштан. Это событие имело долгую предысторию. В 1998 г. А.Красноштан стал одним из инициаторов смещения с

---

поста председателя РПСМ А.Широченкова. Этот человек, много сделавший для становления профсоюза и получивший большую власть, с течением времени эволюционировал и захотел управлять профсоюзом диктаторски, произвольно используя средства профсоюза. Но свободные профсоюзы оказались способными к самоочищению от зарвавшихся лидеров, как уже показал случай с переизбранием В.Титова. Лидеры региональных отделений РПСМ провели Совет и приняли решение об отстранении А.Широченкова от руководства профсоюзом. Это решение А.Широченкову и вручал А.Красноштан.

Широченков не захотел расставаться со своим креслом и решил отомстить инициаторам его отстранения, в первую очередь А.Красноштану. Он инициировал уголовный процесс против А.Красноштана, обратившись в Северодвинскую (водную) транспортную прокуратуру. При этом Широченков привлек на свою сторону юриста Архангельской профсоюзной организации, который ранее работал в органах прокуратуры. Этот человек, используя старые связи и, как он утверждал, немалые деньги, и способствовал активной деятельности прокуратуры против А.Красноштана. Он даже использовал шантаж в отношении заместителя Красноштана А.Дьякова, уговаривая его помочь уничтожить Красноштана. Прокуратура инициировала многочисленные проверки деятельности профсоюза, закончившиеся обысками в офисе и квартирах некоторых работников профсоюза, с участием лиц, вооруженных автоматами. И произошла трагическая развязка. А.Дьяков убил шантажировавшего его бывшего прокурорского работника и покончил жизнь самоубийством. Он оставил предсмертную записку, в которой прямо обвинил работников прокуратуры в том, что они подкуплены Широченковым с целью дискредитации и уничтожения Красноштана.

---

Профсоюз потребовал возбудить уголовное дело по факту доведения человека до самоубийства. Но естественно, что органы прокуратуры отказались возбуждать уголовное дело против своих коллег.

А.Красноштану пришлось один месяц провести в заключении в СИЗО, потом начался длительный процесс. В конце концов Красноштана обвинили в тех нарушениях, которые в отношении любых других руководителей квалифицируются как незначительные нарушения финансовой отчетности. Более того, Красноштана обвиняли, что этими нарушениями он нанес ущерб РПСМ, хотя профсоюз обращался в прокуратуру с официальным заявлением о том, что ущерба профсоюзу Красноштан не наносил. Когда защитник Красноштана официально обратил внимание прокуроров на несуразность и неадекватность их действий, то против этого защитника было возбуждено уголовное дело в разглашении тайны следствия. Через пять месяцев это уголовное дело было закрыто за отсутствием события преступления.

Этот случай показывает, насколько объективны были работники прокуратуры, и насколько объективно было само обвинение.

Красноштан выстоял, выстоял и профсоюз моряков в целом. Но этот случай показывает, какое сильное противодействие приходится испытывать свободным профсоюзам в России и какие препятствия им приходится преодолевать.

---

## ГЛАВА III

### Коррупция и социально-экономические права человека

#### 3.1. Что такое коррупция

Одной из важнейших причин массового давления на социально-экономические права граждан РФ стала коррупция. С точки зрения международной антикоррупционной организации **Transparency International** (Трансперенси Интернешнл – международная прозрачность, открытость) коррупция в России приобретает все более опасный для общества характер. К сожалению, реальных мер по противодействию коррупции в России практически не предпринимается. Более того, уголовное законодательство РФ вообще не включает понятия коррупция, даже относительно новый УК РФ 1996 г. Еще в 1993 г. был разработан проект Закона РФ «О борьбе с коррупцией». Но до 2005 г. этот закон не был принят.

Само слово «коррупция» появилось в латинском языке и буквально переводится как «порча, ухудшение, гниение». Уже в Древнем Риме под коррупцией стали понимать не любую порчу, а порчу государственного аппарата, связанную с подкупом должностных лиц государства, с тем, чтобы они действовали не из интересов государства и его граждан, а из собственных эгоистических интересов.

---

В России распространены три ложных, неверных, искаженных понимания коррупции:

1. Коррупции в России вообще не существует.
2. Коррупция – это явление, совпадающее со взяточничеством.
3. Коррупцией иногда называют любые негативные явления, любые правонарушения и преступления в экономической сфере.

Первых двух ложных взглядов придерживаются, как правило, должностные лица правоохранительных органов. По мнению прокурора Архангельской области А.Н.Апанасенко, коррупция в области сводится в основном к берущим взятки преподавателям училищ и вузов<sup>44</sup>.

Интересно отметить, что в Архангельской области почему-то именно преподаватели всегда оказываются крайними. Они мешают жить спокойно и работодателям, и функционерам псевдопрофсоюзов, и чиновникам, и они же, вдобавок, еще и главные коррупционеры в области. Компетентное и своеобразное мнение прокурора Архангельской области было выражено им в газете «Известия» в Архангельске», в статье «Жизнь прокурорская» от 16 января 2003 г.

Следует заметить, что многие должностные лица правоохранительных органов России склонны сводить коррупцию к прямым взяткам в денежной форме, к тем случаям, когда один человек передает другому денежную сумму<sup>45</sup>. Эти случаи редко раскрываются, поскольку ни взяточник, ни взятокодатель не заинтересованы в раскрытии преступления. Взятки раскрываются практически

---

<sup>44</sup>Права человека в Архангельской области в 2002 г. – Архангельск, 2003, с. 36.

<sup>45</sup>Россия и мировой опыт противодействия коррупции. Материалы конференции. – Москва, 23–24 июня 1999 г.



---

только в случаях передачи денег в провокационных целях, когда о взятке известно заранее, деньги помечены и т.д.

С мнением областного прокурора был абсолютно не согласен бывший начальник Управления внутренних дел Архангельской области полковник В.Лобанов. Полковник В.Лобанов на прямой вопрос, существует ли в Архангельской области такой вид преступлений, как коррупция ответил прямо и четко: «Нет. Потому что такого юридического термина не существует»<sup>46</sup>.

Этот компетентный ответ, который претендует на выдающееся открытие в социальных и юридических науках, был дан в статье, прямо названной «Коррупции в нашей области не существует», опубликованной 7 ноября 2002 г. в Архангельской областной газете «Правда Севера». Следует заметить, что полковник Лобанов сформулировал еще одно выдающееся открытие. На вопрос: «Если бы вам поручили провести реформу органов внутренних дел, что бы вы сделали?» полковник ответил опять четко и прямо: «Я бы прекратил все реформы. Самая надежная структура та, которая работает без частых перемен». Учитывая уровень коррупции в России, трудно согласиться с тем, что органы внутренних дел не нуждаются в реформах. Так же трудно согласиться с тезисом полковника Лобанова об отсутствии коррупции в Архангельской области из-за отсутствия юридического термина.

Полковник Лобанов не прав, говоря об отсутствии юридического термина. Этот термин давно существует и используется многими должностными лицами, например, прокурором Архангельской области. Полковник Лобанов имел в виду отсутствие понятия **коррупция** в уго-

---

ловном законодательстве. Но коррупция, несомненно, существует как социальное явление, а коррупционные действия попадают под содержание нескольких статей уголовного законодательства России. Отрицание наличия коррупции полковником Лобановым свидетельствует о том, что бывший начальник УВД Архангельской области просто не хотел бороться с коррупцией.

Очень удобная позиция, особенно если учитывать, что еще в 1996 г. в Архангельской области был создан Комитет по борьбе с коррупцией, в который входили высшие должностные лица АО, включая губернатора, областного прокурора, представителя Президента РФ в АО и тогдашнего начальника УВД АО. Не ясно, какую работу проводил этот Комитет, поскольку другой информации по его деятельности, кроме его создания, не было. Можно предположить, что он или работает в глубоком подполье, или самораспустился, не выдержав борьбы с коррупцией.

Самый распространенный и социально опасный вид коррупции заключается не в прямых взятках. Еще в 1996 г. президент России Борис Ельцин, давая указания прокурорам о важности борьбы с коррупцией, заявил: «Коррупция – это не только взятки, но и злоупотребления, и круговая порука должностных лиц, из-за которых страдают миллионы людей».

Подобное понимание коррупции соответствует пониманию, распространенному в большинстве демократических стран, где существует многолетняя традиция борьбы с коррупцией. В 1993 г. в Европе была даже создана уже упомянутая организация по изучению и противодействию коррупции – центр Антикоррупционных исследований и инициатив **Трансперенси Интернешнл**. В 1999 г. эта организация провела в Москве конференцию «Россия и мировой опыт противодействия коррупции», в которой участвовали ученые, специалисты и высшие должност-

---

<sup>46</sup>Права человека в Архангельской области в 2002 году. Архангельск, 2003, с.36.

---

ные лица. При поддержке этой организации была издана книга «Основа противодействия коррупции», где был изложен обобщенный опыт борьбы с коррупцией и дано наиболее полное и квалифицированное определение коррупции, которое понимается как «использование государственными, муниципальными или иными публичными служащими (например, депутатами), либо служащими коммерческих или иных организаций (в том числе международных) своего статуса для незаконного получения каких-либо преимуществ (имущества, прав на него, услуг или льгот, в том числе неимущественного характера), либо предоставление последним таких преимуществ»<sup>47</sup>.

В 1998 г. Совет Европы разработал Европейскую Конвенцию «Об уголовной ответственности за коррупционную деятельность». Совет Европы рассматривает и эту Конвенцию, и борьбу против коррупции в целом как важнейший и последовательный шаг по защите социально-экономических прав человека. Более того, борьба с коррупцией становится важнейшим элементом по развитию демократии в Европе и во всем мире. Об этом говорится в Преамбуле Конвенции: «Государства – члены Совета Европы и другие государства... подчеркивая, что коррупция угрожает верховенству закона, демократии и правам человека, подрывает основы государственного управления, нарушает принципы равенства и социальной справедливости...»<sup>48</sup> Далее говорится о необходимости конкретных мер, необходимых для борьбы с коррупцией.

В Конвенции ООН «Против коррупции», принятой ООН в 2003 г., об угрозе коррупции говорится примерно в таких же словах: «Государства-участники настоящей

---

Конвенции, будучи обеспокоены серьезностью порождаемых коррупцией проблем и угроз для стабильности и безопасности общества, что подрывает демократические институты и ценности, этические ценности и справедливость, и наносит ущерб устойчивому развитию и правопорядку... согласились...»<sup>49</sup>

Далее в Конвенции говорится, что государства обязуются направить все усилия на борьбу с коррупцией.

Какое значение могут иметь эти различия на практике, какую пользу могла бы принести России и ее гражданам эти Конвенции в случае их ратификации?

Одна из главных целей Европейской Конвенции – это изменение уголовного законодательства каждого государства таким образом, чтобы уголовную ответственность должностные лица несли не только за прямые взятки, но и за любое предоставление друг другу преимуществ как материального, так и нематериального характера. Проще говоря, уголовную ответственность должны будут нести должностные лица, оказывающие самые различные услуги другим должностным лицам или их родственникам, или своим друзьям и знакомым. Круг таких лиц, во многих странах, и в России в том числе, очень широк.

В 2003 г. Советом Европы была разработана и Конвенция о гражданско-правовой ответственности за коррупцию. Суть этой Конвенции заключается в том, что должностные лица, оказывающие кому-то разнообразные услуги должны нести не только уголовную ответственность, но и платить денежные штрафы из своего собственного кармана.

Ключевое место в Европейской Конвенции «Об уголовной ответственности за коррупцию» занимают два понятия – активный подкуп и пассивный подкуп. Здесь

---

<sup>47</sup>Основы противодействия коррупции, М., 2000. с. 22.

<sup>48</sup>«Российская юстиция», 2003, №1, с. 44.

---

<sup>49</sup>«Российская юстиция», 2004, №4, с.17.

---

уместно привести целиком две статьи Конвенции, которыми начинается глава II Конвенции:

## Глава II

### Меры, которые должны быть приняты на национальном уровне

#### Статья 2

##### Активный подкуп национальных государственных должностных лиц

Каждая Сторона принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для того, чтобы квалифицировать в качестве уголовных преступлений, в соответствии с ее внутренним правом обещание, предложение или предоставление каким-либо лицом, прямо или косвенно, какого либо неправомерного преимущества любому из ее государственных должностных лиц для самого этого лица или любого иного лица, с тем, чтобы оно совершило действия или воздержалось от их совершения при осуществлении своих функций, когда это сделано преднамеренно.

#### Статья 3

##### Пассивный подкуп национальных государственных должностных лиц

Каждая Сторона принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для того, чтобы квалифицировать в качестве уголовных преступлений, в соответствии с ее внутренним правом прямое или косвенное выпрашивание или получение каким-либо из ее государственных должностных лиц какого либо неправомерного преимущества любому из ее государственных должностных лиц для самого этого лица или любого иного ли-

---

ца или же принятия предложения или обещания такого преимущества с тем, чтобы это должностное лицо совершило действия или воздержалось от их совершения, при осуществлении своих функций, когда это сделано преднамеренно<sup>50</sup>.

При принятии подобного законодательства многие должностные лица в правоохранительных и других органах власти оказались бы под угрозой уголовного наказания. В этой же Конвенции четко определяется круг лиц, связанных с понятием «государственное должностное лицо».

#### Статья 1

##### Использование терминов

Определения для цели настоящей Конвенции

а) «государственным должностным лицом» считается лицо, определяемое как «должностное лицо», «государственный служащий», «мэр», «судья» в национальном праве государства, в котором данное лицо выполняет эту функцию, как она определяется в уголовном праве;

б) термин «судья», упомянутый в подпункте «а» выше, включает прокуроров и лиц, занимающих должности в судебных органах<sup>51</sup>.

Эти подпункты статьи 1 Конвенции достаточно красноречиво свидетельствуют, какие лица, по мнению составителей Конвенции, в первую очередь несут ответственность за существование коррупции.

Казалось бы, принятие и ратификация антикоррупционных Конвенций принесет большую пользу России, и

---

<sup>50</sup> «Российская юстиция», 2003, №1, с.45.

<sup>51</sup> Там же.

---

России необходимо ратифицировать их как можно скорее. Но, к большому сожалению, высшие должностные лица России, особенно депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, так же как высшие руководители правоохранительных органов, так не считают. Почему? О причинах в следующем разделе книги.

### *3.2. Коррупция в России*

В 1999 г. Европейскую Конвенцию «Об уголовной ответственности» подписал министр внутренних дел РФ С.Степашин. Но эта Конвенция до 2005 г. не была ратифицирована Россией. Очевидно, что многие влиятельные силы в России не желают ратификации этой Конвенции, и так же очевидна причина этого нежелания, как и причина отсутствия понятия «коррупция» в УК РФ.

Специфика коррупции в России заключается в существовании в нашей стране таких явлений, как:

- низкий уровень правовой культуры высших должностных лиц;
- квазиправовой менталитет руководящих работников правоохранительных органов;
- номенклатурные традиции;
- номенклатурные связи.

Обо всех этих явлениях достаточно подробно было сказано в 3 разделе I главы этой книги. Корни этих явлений связаны с той антиправовой социальной системой, которая существовала в нашей стране с 1917 г. до начала реформ 90-х гг. XX века. Но сами эти реформы принесли еще одну специфику коррупции в России: они предоставили свободу действий представителям номенклатуры.

Схема конкретного проявления коррупции выглядит следующим образом: руководитель предприятия, организации, имеющий право распоряжаться финансовыми по-

---

токами, имуществом, использует это право во вред интересам организации, с нарушением законности и прав большинства работников предприятия, с целью личного обогащения или обогащения близких лиц. Или же должностное лицо, чиновник предоставляет какие-то льготы, преимущества отдельным лицам, нарушая при этом права других граждан. А контролирующие лица (ревизоры, прокуроры, милиционеры и т.д.) прикрывают правонарушения, поскольку сами получают какие-то льготы и выгоды.

Следует заметить, что прямые денежные передачи между этими людьми происходят редко, чаще всего взаимовыгодная поддержка происходит в других формах.

Противники включения понятия «коррупция» в УК РФ исходят из того, что в законодательстве РФ есть статьи, которых достаточно для борьбы с коррупцией. Но европейские специалисты по проблеме коррупции считают, что это не так. Уголовное законодательство РФ сужает тот круг действий, коррупционных по сути, за которые может наступать уголовная ответственность. В соответствующих статьях РФ – 201, 285, 290, 291 – к коррупционным действиям относятся действия, связанные с получением взяток в виде денег, ценных бумаг или иного имущества или преимуществ имущественного характера.

В свою очередь, в Европейской Конвенции «Об уголовной ответственности за коррупцию» к коррупции относятся и действия, связанные с получением преимуществ и неимущественного характера.

К сожалению, можно констатировать, что Уголовный кодекс РФ не только неправомерно сужает круг коррупционных действий, но и прямо поощряет коррупцию и коррупционеров. Особенно впечатляет в этом отношении ст. 285 УК РФ под названием «Злоупотребление должностными полномочиями»: «Использование долж-

---

ностным лицом своих служебных полномочий, вопреки интересам службы, если это деяние произведено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства, – наказываются штрафом в размере от 100 до 200 минимальных размеров оплаты труда или штрафом в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 до 2 месяцев..., либо арестом на срок от 4 до 6 месяцев, либо лишением свободы на срок до 4 лет».

Только вдумайтесь в смысл этой статьи: должностное лицо может использовать свои служебные полномочия вопреки интересам службы безнаказанно – если не доказано, что эти действия были совершены из корыстной заинтересованности.

Более того, согласно этому Уголовному кодексу и этой статье, должностное лицо может использовать свои служебные полномочия вопреки интересам службы, совершенно безнаказанно, даже исходя из корыстной заинтересованности, если не доказано, что эти действия повлекли нарушения прав и законных интересов граждан и интересов общества или государства.

Более того, согласно этому Уголовному кодексу и этой статье, должностное лицо может использовать свои служебные полномочия вопреки интересам службы совершенно безнаказанно, даже исходя из корыстной заинтересованности, даже если эти действия повлекли нарушения прав и законных интересов граждан и интересов общества или государства, если не доказано, что нарушения прав и законных интересов граждан, общества или государства **были существенными**.

Более того, согласно этому Уголовному кодексу и этой статье, должностное лицо может использовать свои слу-

---

жебные полномочия вопреки интересам службы, даже исходя из корыстной заинтересованности, даже если эти действия повлекли нарушения прав и законных интересов граждан и интересов общества или государства, даже если доказано, что нарушения прав и законных интересов граждан, общества или государства **были существенными** – и в виде наказания за все это заплатить всего лишь штраф в размере заработной платы всего лишь за один месяц!

Кто же разрабатывал такой Уголовный кодекс, который прямо поощряет коррупцию и должностные преступления? Кто его корректировал на уровне обсуждения законопроекта? Кто его принимал в качестве федерального закона? Кто не вносит в него антикоррупционные поправки с 1996 г., с того времени, когда этот Кодекс вступил в действие?

Кто? Очевидно, те люди, которые не заинтересованы в борьбе с коррупцией и склонны поощрять это явление. К сожалению, это были ведущие правоведы, юристы, высокие должностные лица правоохранительных органов, а так же депутаты Государственной Думы Российской Федерации первого и последующих созывов.

Эти же и подобные им люди, уже шестой год препятствуют ратификации Россией Европейской Конвенции «Об уголовной ответственности за коррупцию», которая, напомним, была подписана С.Степашиним в качестве министра внутренних дел РФ еще в январе 1999 г. Почему то ни одна из фракций Государственной Думы РФ не поднимает вопроса о ее ратификации. Почему-то этого не делает ни Министерство внутренних дел РФ, ни Генеральная прокуратура РФ, ни Федеральная служба безопасности РФ – те органы, которые, прежде всего, обязаны бороться с коррупцией.

Бездействие высших должностных лиц этих органов в отношении затягивания ратификации Конвенции само

---

является примером бездействия, поощряющего коррупцию. Причиной всего этого антикоррупционного бездействия, скорее всего, является боязнь высоких должностных лиц попасть под действие этой Конвенции в случае ее ратификации.

Более того, можно предположить, что вокруг проблемы ратификации этой Конвенции создается намеренная информационная блокада, поскольку эта ключевая для России проблема крайне редко обсуждается в СМИ.

Можно с уверенностью констатировать, что для многих депутатов, для многих должностных лиц государственных органов истинной причиной критики сближения России с Советом Европы, основной причиной критики так называемого «Запада» является боязнь ратификации Россией Европейской Конвенции «Об уголовной ответственности за коррупцию».

Боязнь этой ратификации – вот что стоит за разговорами и заявлениями о самостоятельном пути развития России, об угрозе глобализации, о необходимости понизить взносы в Совет Европы. Боящиеся ратификации антикоррупционной Конвенции политики и должностные лица, даже готовы толкать Россию к конфронтации с демократическими странами Европы и с США.

Подобные политики и должностные лица дискредитируют Президента РФ В.Путина. Так уж случилось, что последний шаг в сторону принятия Россией антикоррупционных Конвенций был сделан еще до того, как В.Путин стал Председателем Правительства РФ, а затем Президентом РФ. После этого никаких шагов в сторону ратификации Конвенции не делалось. Сам Президент В.Путин не производит впечатления человека, который боится этой ратификации, и тем более не производит впечатления человека, который связан с коррупцией. Скорее всего, высокие должностные лица и политики из окружения

---

Президента РФ уже много лет убеждают его, что у Государственной Думы РФ и правоохранительных органов есть гораздо более важные дела, чем борьба с коррупцией и ратификация Конвенции «Об уголовной ответственности за коррупцию». Хотя очевидно, что та же Государственная Дума РФ за прошедшие с 1999 года шесть лет занималась большим количеством менее важных дел.

А теперь следует привести конкретные примеры того, как отсутствие антикоррупционного законодательства в России способствует нарушениям социально-экономических прав граждан.

Напомним, что в 1 разделе I главы этой книги говорилось о той комбинации, которую ректор ПГУ В.Булатов провел с частной фирмой «ББК», приобретя у нее две квартиры по явно завышенной стоимости и нанеся тем самым ущерб университету. Ущерб был нанесен и социально-экономическим правам преподавателей, поскольку на эту сделку были потрачены деньги, которые могли бы пойти на утепление аудиторий, на выплату надбавок по совместительству и т.д. Действия ректора В.Булатова тянули минимум на статью «Халатность», содержащуюся в Уголовном кодексе России, действовавшем в то время. Профсоюз преподавателей, получив информацию об этом и других правонарушениях, осенью 1995 г. обратился в отдел борьбы с экономическими преступлениями (ОБЭП) ОВД Ломоносовского района г. Архангельска.

Младшие офицеры из ОБЭПа, ознакомившись с документами, представленными преподавателями, приняли это дело к производству и обещали начать следствие. Но вскоре это дело было почему-то передано в городской ОБЭП Архангельска. Через некоторое время преподавателям ответили, что не усматривают в действиях В.Булатова нарушений законности. Через некоторое время выяснилось, что некоторые высокие руково-

---

дители милиции Архангельской области были обязаны г-ну Булатову предоставлением «преимуществ неимущественного характера».

В 1994 г. на юридический факультет ПГУ на бесплатной основе поступил на учебу студент Н. При этом он не добрал 3 балла для поступления по конкурсу. Но в адрес ректора ПГУ было направлено письмо тогдашнего начальника УВД Архангельской области Охрименко с просьбой принять этого студента в виде исключения по направлению УВД АО. Студент был принят, а кто-то из других студентов был лишен права учиться на бюджетной основе. Этот студент отличался от других тем, что он был сыном одного из руководителей ОБЭП УВД г. Архангельска<sup>52</sup>.

Ректор оказал услугу высоким чинам милиции Архангельской области и по номенклатурным традициям мог рассчитывать на ответную услугу. Работники ОБЭПа не усмотрели в действиях ректора даже халатности. По законодательству России эти действия не могли считаться коррупционными действиями – в этом обмене услугами никто никому не давал взятку, ни в виде денег, ни в виде ценных бумаг, ни в виде иного имущества.

А вот с точки зрения Европейской Конвенции «Об уголовной ответственности за коррупцию» обмен любезностями между ректором и высокими должностными лицами милиции имел коррупционный характер, поскольку ректор, зачисляя абитуриента на юридический факультет, предоставлял ему и его ходатаям преимущества неимущественного характера. И очень важные.

Можно предположить, что указанный случай был далеко не единственным при наборе студентов на юридиче-

---

ский факультет на бесплатной основе. А таких факультетов в России очень много. А схожих ситуаций в разных организациях и предприятиях России десятки, если не сотни тысяч. Польза от ратификации Конвенции была бы несомненной, тем более, что эта ратификация способствовала бы и широкому международному контролю за состоянием и уровнем борьбы с коррупцией в России.

Чем выше ранг должностных лиц, тем больше возможностей для коррупционных действий, для неправомерного обогащения. Зачастую в этот коррупционный круг, круговую поруку, втягиваются именно те люди, которые по своему должностному положению обязаны бороться с коррупцией. Обязаны, но не хотят. В качестве примера подобной коррупционной круговой поруки в Архангельской области снова можно привести ситуацию, сложившуюся вокруг Поморского государственного университета.

В июле 2002 г. завершилось длившееся 6 лет судебное разбирательство по факту безвозмездной передачи ректором ПГУ В.Булатовым трехкомнатной квартиры постороннему человеку, который даже не являлся работником университета. Затем этот человек формально продал квартиру декану юридического факультета ПГУ Т.А.Зыкиной. То, что квартира попадет к декану, было оговорено с ректором заранее. Эта квартирная комбинация произошла в 1994 г. По этому поводу профсоюз преподавателей в 1995 г. обратился в прокуратуру Ломоносовского района г. Архангельска, на территории которого находится Поморский государственный университет.

Возглавлявший районную прокуратуру прокурор В.Кузнецов официально ответил, что передачи имущества университета постороннему лицу и никаких нарушений законности не установлено. Этот ответ был дан прокурором 12 декабря 1995 года. В мае 1995 г. профсоюз

---

<sup>52</sup> «Права человека в Архангельской области в 2002 году». Архангельск, 2003, с. 45.

---

преподавателей обратился в областную прокуратуру, и та обратилась с иском в суд по поводу незаконности получения квартиры деканом юридического факультета ПГУ. В ходе долгих судебных заседаний районный суд признал действия ректора Булатова с квартирой, доставшейся декану юридического факультета, незаконными.

Из всего этого можно сделать однозначный вывод. Прокурор Ломоносовского района Кузнецов осознанно, используя свое служебное положение, прикрывал нарушения ректором жилищного законодательства и жилищных прав очередников Поморского университета. Напомним, что прокурор В.Кузнецов, несмотря на официальные заявления профсоюза преподавателей, требовавших прекратить нарушения законности ректором В. Булатовым, бездействовал, то есть, прокурор Кузнецов создавал неправовые преимущества неимущественного характера в отношении ректора Поморского университета. Примерно в это время все на тот же юридический факультет Поморского университета поступил и учился на бесплатной основе сын прокурора В.Кузнецова. Комментарии излишни.

Прокурор Ломоносовского района прикрывал ректора не только в этом случае. Он прикрывал нарушения жилищного законодательства еще в нескольких случаях. Этот же прокурор прикрывал абсолютно все правонарушения ректора Поморского университета, а не только нарушения в жилищной сфере. Причем прокурор не просто прикрывал нарушения, но и запугивал тех преподавателей, которые пытались бороться с этими правонарушениями.

В.Кузнецов был тем самым прокурором, который пытался запугать участников профсоюзного собрания преподавателей Поморского университета, о чем уже говорилось в 3 разделе II главы.

---

Профсоюз преподавателей обращался в прокуратуру Архангельской области, чтобы она среагировала на очевидные факты прокурорского потворства нарушениям законности и прав человека. Но областная прокуратура отказалась принимать даже дисциплинарные меры воздействия в отношении районного прокурора. Это не удивительно. Ясно, что в областной прокуратуре у прокурора В.Кузнецова были и друзья, и приятели. Профсоюз преподавателей обратился в Генеральную прокуратуру РФ с жалобой на действия прокурора В.Кузнецова и бездействие областной прокуратуры. Но Генеральная прокуратура РФ встала на защиту чести мундира, да и сработала корпоративная солидарность. Говоря еще проще, круговая порука, от которой страдают миллионы людей.

Напомним, что в 1996 г., в то самое время, когда развивались эти события, Президент РФ Б.Ельцин заявлял, что коррупция – это не только взятки, но и круговая порука должностных лиц.

Самое страшное в этой корпоративной солидарности прокуроров заключается в том, что прокуроры – это именно те должностные лица, которые обязана защищать законность и права человека и бороться с коррупцией. Они получают за это деньги в качестве заработной платы и пенсии.

Корпоративная защита прокурора тех своих представителей, которые нарушают социально-экономические права граждан России, естественно имеет место не только в Ломоносовском районе г. Архангельска. Схожая ситуация сложилась во всех регионах России. Прокурорская система в регионах России давно стала одним из источников коррупции и массовых нарушений социально-экономических прав человека. Причины этого печального обстоятельства все те же: номенклатурные традиции и ква-



---

зиправовой менталитет руководящих работников правоохранительных органов.

Прокурорскую систему в регионах России можно сравнить с раковой опухолью в организме человека, которая скоро начнет давать метастазы, то есть распространяться на все части организма. В этих случаях раковую опухоль следует удалять хирургическим путем.

В случае с прокурорским корпусом в России он нуждается в массовом очищении от руководящих должностных лиц во всех регионах страны. Эти должностные лица отягощены номенклатурными традициями и квазиправовым менталитетом. На смену этим традициям должны прийти молодые люди, благо сейчас в стране много юридических факультетов. Но если их выпускники будут попадать под начало «опытных» работников прокуратуры, то они окажутся в полном подчинении у носителей номенклатурного менталитета, поскольку прокурорская система построена на принципе единоначалия. Возможно, такой способ очищения правоохранительных органов может показаться слишком радикальным и просто невозможным. Наверное, здесь уместно привести высказывание выдающегося социолога и философа XX века Г.Маркузе: «Будьте реалистами – требуйте невозможного».

Все то, что кажется возможным и легко исполнимым, не излечит прокурорскую систему, кроме того, в истории России были случаи такого радикального очищения в правоохранительных органах. В середине 50-х гг. XX века в ходе десталинизации страны был практически изменен состав Верховного Суда. Само известие об этом на многих людей произвело шоковое впечатление, которое было прекрасно описано великим писателем А.И.Солженициным в его романе «Раковый корпус». Была бы политическая воля – и все возможно. А для эффективной борьбы с коррупцией и нарушениями соци-

---

ально-экономических прав человека это не только возможно, но и необходимо.

Противозаконные действия В.Булатова прикрывала не только районная прокуратура, но и Министерство образования РФ, о чем уже говорилось в 1 разделе I главы книги. Интересно, что когда преподаватели обращались в Министерство, то там им отвечали: «Мы можем среагировать только на обращения прокуратуры». Коррупционный круг замкнулся.

Ректора В.Булатова прикрывали также влиятельные чиновники в администрации Архангельской области, такие как бывшие заместители главы администрации М.Белогубова и Т.Румянцева, обе работавшие ранее в Поморском университете. Противоправные действия ректора Булатова прикрывались даже на уровне Государственной Думы РФ – депутатом Думы от коммунистической партии РФ Т.Гудимой, которая была членом комитета Государственной Думы по образованию. Профсоюз преподавателей в 1995 г. обратился в этот комитет с просьбой провести депутатское расследование о нарушениях законности в Поморском университете. Депутат Т.Гудима приехала в университет и заявила, что назначать депутатское расследование по поводу профсоюза преподавателей не собирается. Почему? Потому, что она доверяет не профсоюзу преподавателей, а прокуратуре, которая не находит нарушений законности в действиях ректора В.Булатова. Об этом говорилось в газете Поморского университета «Ломоносовец» в №25 за октябрь 1995 года, в статье с характерным названием «К счастью, сейчас нет органа выше прокуратуры».

К чьему счастью? К счастью ректора В.Булатова, конечно. Можно сказать, что прокурор В.Кузнецов по-своему, но весьма самоотверженно защищал права человека. И фамилия этого человека была Булатов.

---

Свою командировку и проверку обстановки в университете депутат Т.Гудима закончила тем, что предложила преподавателям разбираться с ситуацией в университете самостоятельно<sup>53</sup>. Следует заметить, что дочь этого депутата училась в одном из вузов Архангельска. Читатели, наверное, догадываются в каком именно.

А теперь можно подвести итог многолетней деятельности ректора ПГУ В.Булатова в сфере управления университетом с помощью систематического нарушения законности и прав человека в условиях коррупционного прокуровительства со стороны номенклатурных должностных лиц.

Выше уже упоминалось, что судебный процесс по поводу незаконного выделения квартиры декану юридического факультета ПГУ тянулся 6 лет. В итоге суд обязал передать эту квартиру простому преподавателю, отстоявшему в очереди 25 лет. Решение суда вступило в законную силу 1 июля 2002 г. Но и через 3 года преподавателю эту квартиру не дали. Обращения к судебным приставам и в прокуратуру ни к чему не привели. Более того, в марте 2005 г. ректор обратился в суд с иском, где просил отменить решение суда 2002 г. и позволить распорядиться квартирой по-иному. На вопрос судьи Ломоносовского районного суда О.Кузнецовой, как университет собирается распорядиться квартирой, юрисконсульт ПГУ ответила: «Продать квартиру и расплатиться за долги ПГУ».

Продажная стоимость этой квартиры – примерно 25 тыс. долларов. Напомним, что в 1993 г. ПГУ, благодаря действиям Булатова в сделке с фирмой «ББК», потерял примерно эту же сумму, а ректор приобрел квартиру.

Напомним также, что в 1997 г. ректору его окружение повысило оклад на 70%. Материальные выгоды полу-

---

чило и окружение ректора. За 8 лет, прошедшие с 1997 г., эти выгоды потянули на те же 25 тыс. долларов. Итог: у ПГУ – долги, а у ректора и его окружения – дополнительные доходы. Но долги университета лягут на федеральный бюджет и на плечи преподавателей. Такова цена прокуровительства, которое оказывали ректору господа прокуроры, зам. министры, губернаторы и депутаты.

И в заключение этого раздела несколько слов по поводу функционирования судебной системы в России. В целом ситуация с действиями судов в России гораздо более благоприятна, с точки зрения защиты социально-экономических прав человека, чем это имеет место в прокурорской системе. Сказывается целый ряд факторов: открытость судебных заседаний, отсутствие принципа единоначалия и более строгий отбор людей в судейский корпус. Но полной независимости судов все-таки нет. Судьи зависимы, прежде всего, от председателей судов. Об этом очень подробно говорится в открытом письме Президенту РФ В.Путину, которое написано бывшим судьей в Москве Кудешкиной<sup>54</sup>. Эта судья испытала давление со стороны председателя Московского городского суда Егоровой. Протесты Кудешкиной против этого давления привели к тому, что ее лишили звания судьи.

Судьи оказываются зависимыми и в другом отношении, не только от своего собственного начальства. В настоящее время, чтобы стать судьей, необходимо получить одобрение законодательного органа, соответствующего региона РФ. В настоящее время депутатами этих органов власти являются много людей, которые ответственны за нарушения социально-экономических прав человека. Прежде всего, крупные работодатели. И судьи оказываются в зависимости от этих людей.

---

<sup>53</sup> «Ломоносовец», 1995, №25.

---

<sup>54</sup> Кудешкина О. Открытое письмо Президенту России. – М., 2005.

---

Но, более всего, и официально судьи зависят от действий квалификационных коллегий судей, создающихся в регионах РФ. С недавнего времени в состав этих коллегий входят несколько представителей от так называемой общественности, а точнее от различных организаций. Зачастую этими представителями общественности оказываются люди удобные руководителям предприятий и организаций, тем людям, которые ответственны за нарушения социально-экономических прав граждан РФ.

Характерным в этом отношении оказался выбор представителей общественности в Архангельской области. В их число вошли и та самая Т.Зыкина, которая незаконно получала квартиру от ректора В.Булатова и заместитель этого ректора, и новый декан юридического факультета ПГУ. Таким образом, ректор, виновный в многочисленных правонарушениях заимел сразу несколько защитников в органе, в котором решается судьба судей в Архангельской области. Так, коррупция добирается и до судейского корпуса.

Зависимость судов от начальства и независимость от народа может способствовать тому, что судейский корпус превратится в замкнутую корпорацию, которую будет пополнять свои ряды из числа родственников судей. Собственно, этот процесс уже начался. Родственных связей в судебном корпусе предостаточно, а может стать еще больше. Показательный случай произошел в марте 2005 г. в Архангельской области. Квалификационная коллегия судей должна была выбрать мирового судью для работы в одном из участков г. Архангельска. На место мирового судьи претендовали два человека. Один сдал квалификационный экзамен на «отлично» и был кандидатом юридических наук, а до этого окончил юридический факультет государственного университета с красным дипломом. Другой претендент был выпускником Архангельского

---

филиала одного из московских негосударственных вузов, где обучение происходит дистанционным способом, то есть на расстоянии, с помощью писем, телефона, электронной почты. Этот претендент сдал квалификационный экзамен на «удовлетворительно» и не был кандидатом юридических наук. Но у него были покровители в судебном корпусе Архангельской области. А теперь, именно этот троичник стал мировым судьей. Квалификационная коллегия судей ничем не мотивировала свой странный выбор. Как говорили в Древнем Риме, *sapienti sat* – понимающему достаточно. Оригинальное применение римского права, изучаемого всеми юристами.

Какой выход из этой ситуации? Необходимо изменить порядок формирования судейского корпуса и сделать его реально независимым. Может быть, следует использовать опыт Украины, где судьи стали избираться народным голосованием. Собственно, этого требует Конституция России, где говорится, что источником любой власти является только народ.

Пока же этот конституционный принцип не вполне реализуется, есть единственно надежный способ разорвать коррупционный круг, защищая права человека – использовать международные механизмы защиты прав человека, перед которыми бессильны коррупционеры России.

Вместо справки. По данным Трансперенси Интернешнл по уровню коррумпированности Россия в 2004 г. занимала место в восьмом десятке. Иными словами, в 70 странах мира уровень коррупции был ниже или значительно ниже, чем в России.

---

## ГЛАВА IV

### Международные механизмы защиты прав человека

#### 4.1. Защита прав человека с помощью ООН и Международной Организации Труда

Международные механизмы защиты прав человека связаны с контролем за исполнением международных договоров по правам человека.

В XX веке международное сообщество приняло ряд важнейших документов по правам человека, которые являются действенным юридическим аргументом против произвола бюрократии и нарушений прав граждан в их собственных странах. Со времени образования ООН было разработано более 50 деклараций и конвенций по правам человека. Наиболее важные, основополагающие документы составляют Хартию прав человека (Международный билль о правах человека), в которую входят Всеобщая декларация прав человека, провозглашенная Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г., международный Пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., международный Пакт о гражданских и политических правах 1966 г. В этих трех ключевых документах определяется содержание прав человека и основных свобод. В них закреплены основные нормы, на основе которых было разработа-

---

но более 50 конвенций, деклараций, сводов правил и принципов ООН в области прав человека. Советский Союз в 1976 г. ратифицировал оба эти пакта, но использование механизмов ООН в 70–90 гг. XX века в условиях тоталитарного режима было практически невозможно.

Большое количество международных документов принято Международной Организацией Труда (МОТ). Эта организация периодически принимает важные конвенции, имеющие непосредственное отношение к защите трудовых прав человека. Некоторые из конвенций МОТ были также ратифицированы нашей страной в советский период, например, Конвенция относительно принудительного труда от 1930 г. была ратифицирована Президиумом Верховного Совета СССР в июне 1956 г. Однако в УК России существовала норма, согласно которой человек который не работал на официальной, признаваемой государством должности, квалифицировался, как тунеядец и за это мог быть привлечен к уголовной ответственности. В 1976 г. под давлением МОТ положение об уголовной ответственности «За тунеядство» было исключено из УК России, как явно противоречащее Конвенции МОТ «О запрете принудительного труда» 1930 г. Однако это событие явилось лишь исключением из правил, так как до реформирования нашей страны в 90-е гг. международные договоры являлись формальностью, и реальная защита прав человека была абсолютно невозможна.

Нелишне отметить, что в 1964 г. именно за тунеядство был осужден и приговорен к исправительным работам поэт И. Бродский. Судья сочла, что сочинение стихов для человека, не состоящего в Союзе писателей, является тунеядством, уголовным преступлением. После того, как Бродский отбыл ссылку в Коношском районе Архангельской области, он стал лауреатом Нобелевской премии по литературе и доказал абсурдность статьи о тунеядстве.

---

Практическое использование международных механизмов защиты стало возможно в России только после событий 1993–1998 гг. Россия сменила позиции по отношению к международному сотрудничеству в области прав и свобод человека. Принятая в 1993 г. Конституция России гарантирует принципиальную возможность использования международных механизмов защиты прав человека. Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Федеральным законом от 15 июля 1995 г. «О международных договорах Российской Федерации» установлено, что Российская Федерация, выступая за соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права – принципу добросовестного выполнения международных обязательств.

В 1996 г. Россия вступила в международную, межправительственную организацию Совет Европы, целями которой являются защита прав человека, укрепление демократии, поиск совместных решений проблем, стоящих перед европейским сообществом. Парламентская ассамблея Совета Европы разработала более 155 конвенций, которые заложили основы европейской законодательной системы. В 1998 г. Россия ратифицировала важнейший международный документ, разработанный Советом Европы – «Конвенцию о защите прав человека и основных свобод» (ЕКПЧ) 1950 г., то есть взяла на себя обязательство строго соблюдать зафиксированные в этой Конвенции права и свободы личности путем принятия законодательных, административных и других внутренних мер.

В ряде международных договоров предусмотрено создание контрольного механизма по наблюдению за вы-

---

полнением государствами взятых на себя обязательств. Формы такого контроля разнообразны – от изучения докладов государств о соблюдении ими своих международных обязательств до рассмотрения индивидуальных жалоб граждан о нарушении их прав. Например, на основе Европейской «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» был создан международный контрольный механизм для рассмотрения межгосударственных и индивидуальных жалоб о нарушении положений Конвенции – Европейский Суд по правам человека, а также система, которая должна контролировать осуществление принятых решений.

Таким образом, с 90-х гг. XX века граждане нашей страны получили реальную возможность использования международных механизмов защиты своих прав. Стало возможным обращение в Европейский Суд по правам человека в Страсбурге, комитет ООН по правам человека, Международную Организацию Труда.

Одним из последних принципиально важных для России событий является постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. «Применение судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации». В этом постановлении судьям рекомендуется в своих решениях не только опираться на принципы и нормы международного права, на практику Европейского Суда по правам человека, но и использовать акты и решения международных организаций, прежде всего ООН и таких учреждений, как МОТ. А это означает, что и в исковых заявлениях, подаваемых в суды общей юрисдикции России, можно использовать ссылки на нарушения международных договоров и конвенций.

В 2001 г. был принят новый Трудовой Кодекс РФ. Принятие нового Трудового Кодекса РФ значительно ос-

---

ложнило возможности защиты трудовых прав работников в России. Собственно, то, что ТК РФ ухудшит ситуацию, было ясно уже на стадии принятия этого закона. Можно напомнить, что в 2001 г. было разработано несколько вариантов Трудового Кодекса. Но в итоге основой нового трудового законодательства стал законопроект, предложенный Правительством РФ. Принятие Государственной Думой РФ именно правительственного варианта Трудового Кодекса стало возможным благодаря поддержке этого варианта традиционными профсоюзами ФНПР. Объединения свободных профсоюзов выступали против принятия этого закона.

Свободные профсоюзы не ограничились критикой Трудового Кодекса РФ в Государственной Думе РФ и в средствах массовой информации. В марте 2003 г. в Москве состоялся V съезд Конфедерации Труда России. На этом съезде было принято решение обратиться с официальной жалобой в Международную Организацию Труда по поводу Трудового Кодекса РФ, некоторые положения которого противоречат конвенциям МОТ №№87 и 98. Эти конвенции, ратифицированные Россией, гарантируют свободу объединения работников профсоюзов и регламентируют право на забастовку. Конфедерация Труда России надеялась, что МОТ сделает соответствующую экспертизу ТК РФ, которая позволит требовать пересмотра некоторых положений ТК РФ. К сожалению, в МОТ Россия представлена той самой ФНПР, которая является псевдо-профсоюзной организацией, что затрудняет деятельность свободных профсоюзов и защиту трудовых прав граждан России с помощью МОТ.

Напомним, что ФНПР действует вопреки профсоюзным уставам и могла бы быть запрещена по закону, если бы ей не покровительствовали чиновники, работодатели и органы прокуратуры.

---

Более эффективной по сравнению с МОТ организацией, защищающей социально-экономические права человека, является Организация Объединенных Наций.

Организация Объединенных Наций выполняет две основные функции, которые были определены еще при ее создании и даже раньше, когда принималась Атлантическая Хартия<sup>55</sup>.

Эти две функции, две цели деятельности ООН следующие:

- поддержание мира, безопасности на планете, недопущение агрессии;
- защита прав человека.

Реализация первой цели связана с такими органами ООН, как Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея. Реализация второй цели связана с деятельностью таких органов, как ЭКОСОС, Комиссия по правам человека и Комитеты по правам человека.

Это, прежде всего, два комитета: Комитет по правам человека в Нью-Йорке и Комитет по экономическим, социальным и культурным правам в Женеве.

Каждый из этих комитетов отслеживает, как в конкретной стране соблюдаются положения двух международных пактов о правах человека. Каждая страна каждые пять лет представляет в эти Комитеты доклады о соблюдении прав человека.

Последний доклад о ситуации с социально-экономическими правами человека в Российской Федерации был рассмотрен в Комитете по экономическим, социальным и культурным правам в ноябре 2003 г. На основе этого официального доклада и доклада правозащитных организаций России Комитет составил Заключительные замечания, о которых уже упоминалось в первой главе книги. В

---

<sup>55</sup>Черчилль У. Вторая мировая война. В 3-х кн. – М., 1999.

---

этих Замечаниях подробно говорится, что должна сделать Россия для улучшения положения с социально-экономическими правами своих граждан.

Особенностью работы органов ООН, связанных с защитой прав человека, является то, что они защищают права не отдельных граждан. Хотя формально Комитет по социальным и экономическим правам принимает отдельные жалобы и может указать на нарушение прав отдельного человека, это механизм достаточно сложный, а главное неэффективный. Комитет может давать только рекомендации какому-либо государству устранить нарушения прав отдельного человека. А государство может выполнить эту рекомендацию, а может и нет.

Полезно от работы Комитета по социальным, экономическим и культурным правам и других подобных Комитетов ООН в том, что он выявляет нарушения общего порядка, нарушения прав человека, касающиеся большого количества людей, например, миллионов граждан России. Напомним, что в Замечаниях Комитета 2003 г. в отношении России особым образом выделено массовое нарушение трудовых и жилищных прав в нашей стране, а также нарушения прав социально уязвимых слоев населения. Напомним также, что с точки зрения Комитета в России отсутствуют какие-либо существенные факторы или трудности, мешающие эффективному выполнению Россией Международного Пакта об экономических, социальных и культурных правах. Иными словами, в России нет объективных трудностей, мешающих эффективной защите социально-экономических прав ее граждан.

Следует заметить, что в 66 пункте этих Замечаний говорится, что Комитет просит Россию «обеспечить широкое распространение данных заключительных замечаний среди всех групп общества». К сожалению, Правительство России не торопится информировать своих граждан об

---

этих замечаниях и работе Комитета. Настоящая книга хоть немного восполняет это упущение Правительства России.

#### **4.2. Защита прав человека гражданами России и Европейский Суд по правам человека**

Самым эффективным средством защиты нарушенных прав отдельного гражданина является обращение в Европейский Суд по правам человека в Страсбурге. Сам этот Суд является важнейшим органом Совета Европы, созданного в 1949 г. Двумя основными целями создания Совета Европы были развитие демократии и защита прав человека.

Совет Европы действует на основе своей конституции – Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, сокращенно ЕКПЧ, принятой в 1950 г.

На основе ЕКПЧ был создан международный контрольный механизм для рассмотрения межгосударственных и индивидуальных жалоб о нарушении положений Конвенции – Европейский Суд по правам человека, а также систему, которая должна контролировать осуществление принятых решений. Эффективность работы Европейского Суда подтверждается постоянным увеличением числа жалоб (если до 1985 г. регистрировалось около 600 жалоб в год, то в 1999 г. было зарегистрировано более 5,5 тысяч.)

На сегодняшний день Суд работает на основании 11 Протокола к Конвенции, который вступил в силу с 1 ноября 1998 г. Этот протокол был принят в мае 1994 г., подписан и ратифицирован более чем 40 членами СЕ.

На основании этого протокола произошла реорганизация системы ЕС. Главная причина – значительное увеличение количества государств-участников и индивиду-

---

альных жалоб, а также усложнение исков о нарушениях прав человека, для которых старая процедура устарела.

Ранее процедура была усложнена рассмотрением жалоб в первой инстанции – Комиссии по правам человека. Средний срок рассмотрения дел составлял свыше 5 лет. С увеличением государств-членов СЕ Комиссия не успевала рассматривать жалобы, число которых увеличилось в несколько раз. (В январе 1994 г. в Суд поступило 2700 дел, из которых 1500 еще даже не были приняты к рассмотрению).

Основные цели реорганизации – упрощение процедуры подачи индивидуальных жалоб, ускорение процессов, которые привели бы к эффективности контрольного механизма.

Главные нововведения:

**1. Европейский Суд** стал постоянно действующим органом (ранее собирался периодически).

2. Все жалобы (как индивидуальные, так и межгосударственного характера) проверяются и решаются единственным органом – Судом, к которому существует непосредственный доступ. (Комиссия по правам человека была упразднена).

3. Надзор за исполнением постановлений Суда стал осуществлять Комитет министров (ранее – комиссия по правам человека).

После принятия 11 протокола к ЕКПЧ сложилась следующая структура Европейского Суда.

1. Европейский Суд в целом состоит из судей, число которых соответствует количеству государств-участников СЕ.

– Судья избирается Парламентской ассамблеей большинством поданных за него голосов из списка, включающего трех кандидатов, предложенных правительством, на 6-летний срок.

---

– Каждые 3 года половина состава Суда переизбирается по жребию (с 2004 г.).

– Судьи участвуют в работе Суда в личном качестве и не представляют какое-либо государство.

– На пленарных заседаниях Суд избирает Председателя Суда, двух заместителей Председателя, двух Председателей секций – на 3-летний период.

– В ведении Суда находятся вопросы, касающиеся толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней, которые могут быть переданы в случаях, предусмотренных положениями ст. ст. 33, 34, и 47.

**2. Секции ЕС.** Суд разделен на 4 секции, состав которых утверждается на 3 года. Он должен быть сбалансирован по географическому и половому признаку и должен отражать различные правовые системы государств-участников.

– Секции выполняют функцию «фильтра», отклоняя жалобы по неприемлемости по ст. ст. 34, 35 ЕКПЧ. (около 90% – неприемлемы).

– состав одной секции – комитет из 3 судей, который единогласным решением может объявить неприемлемой индивидуальную жалобу. Это решение является окончательным.

**3. Палаты** принимают к рассмотрению все дела, которые не рассматриваются в комитетах. Палаты принимают решения, как о неприемлемости, так и по существу дела. В случаях, когда палата посчитает, что рассматриваемое дело поднимает серьезные вопросы толкования Конвенции или Протоколов к ней, а также в случае судебных прецедентов, Палата может передать дело на рассмотрение в Большую Палату.

– Состав палат: 7 судей из состава Секции назначают в порядке очередности, при этом в рассмотрении заявлений участвует Председатель Секции и судья, избран-



---

ный от государства – стороны в деле. Палаты на определенный срок образуют комитеты.

**4. Большая Палата** выносит решения по жалобам, поданным в соответствии с положениями ст. ст. 33 или 34, когда какая-либо из Палат уступила юрисдикцию. Причиной рассмотрения жалоб Большой Палатой являются возникающие судебные прецеденты, а также сложности, касающиеся толкования Конвенции или протоколов к ней.

– Состав Большой Палаты: 17 судей, избираемых на 3 года. Помимо судей, являющихся членами Большой Палаты в силу занимаемой должности – Председателя суда и Председателей Секций, в нее в порядке очередности входят судьи из двух групп, сменяющих друг друга каждые 9 месяцев. Состав данных групп географически сбалансирован и отражает различные правовые системы государств-участников Конвенции.

– При рассмотрении дел в Большой Палате участие национального судьи, либо судьи-докладчика в качестве одного из судей обязательно.

**5. Секретариат Суда** – около 200 юристов – помогает Суду в работе с индивидуальными жалобами. Работа Секретариата включает в себя функции переписки с заявителем, оформления жалобы. После того, как получена достаточная информация по делу, дело регистрируется и по нему назначается судья-докладчик. Личность судьи-докладчика конфиденциальна, чтобы избежать возможности стороннего давления или влияния на судью.

Заявления в Европейский Суд могут быть представлены как на русском, так и на официальном языке государства-участника Конвенции. Официальными языками Суда являются английский и французский, и решения выносятся только на этих языках. С момента коммуникации жалобы (сообщения о жалобе правительству страны)

---

переписка с заявителем также ведется на одном из официальных языков.

Жалоба может быть подана письмом или по факсу (но не по электронной почте). Для исполнения 6-месячного срока подачи жалобы, предусмотренной ст. 35 Конвенции (условия приемлемости), необходимо уже в первом письме кратко изложить суть своей жалобы.

Подателю жалобы высылается формуляр (в течение 6 месяцев), который должен быть дополнен документами: копиями судебных решений и т.д. (формуляр можно получить из Суда в ответ на обращение в Секретариат или на сайте Суда в Интернете).

Если заявитель представлен, то у представителя должна быть подписанная доверенность (**не обязательно** заверенная нотариусом).

Подача и рассмотрение заявлений не облагаются никакими пошлинами.

С определенной стадии СЕ предоставляет финансовую помощь малоимущим гражданам. Такая помощь предоставляется только в случае сообщения дела правительству. В этом случае заявитель должен заполнить соответствующий формуляр из Суда, который визируется государственными органами страны.

Вначале жалоба отправляется в секретариат. Затем судья-докладчик рекомендует ее (или не рекомендует) комитету из 3 судей (одна из Палат Суда). По статистике 90% дел не приемлемы по ст. ст. 29 и 35. Остальные отправляются комитетом правительству – **коммуницируются**.

Большая часть дел решается письменно, без заслушивания, но иногда, когда дело большой сложности, выслушиваются устные выступления публично (когда конфликтная ситуация – закрыто).

---

После того, как дело признано приемлемым, Суд предлагает мировое урегулирование или компенсацию. Если стороны не согласны – то дело рассматривается по существу в Большой Палате. Большая Палата отклоняет либо выносит окончательное постановление.

ЕС не отменяет решения национального суда, не отменяет норму: он только решает, было нарушение норм ЕКПЧ или не было.

Суд никогда не принимает участие в реализации решения. Все решает комитет министров, который осуществляет надзор за исполнением постановления Суда.

Россия подписала ЕКПЧ 28 февраля 1996 г., ратифицировала ее Федеральным законом от 30 марта 1998 г. С 5 мая 1998 г. ЕКПЧ вступила в действие на территории России, до этого времени законодательство и правоприменительная практика проверялась на предмет их соответствия ЕКПЧ и стандартам СЕ и корректировалась.

Уже в первые годы действия ЕКПЧ на территории нашей страны, в Европейский Суд по правам человека были отправлены тысячи жалоб на правомерные действия органов государственной власти Российской Федерации, нарушающие права и свободы россиян. С каждым годом количество таких жалоб становится все больше (на 2004 г. около 20000), что свидетельствует как о многочисленных нарушениях прав человека в России, так и о возрастающей активности граждан нашей страны в использовании международных механизмов защиты своих прав. Новыми реальными возможностями воспользовались и жители Архангельской области, обратившиеся в Европейский Суд с жалобами на нарушение своих существенных гражданских прав.

Уже в феврале 1999 г. в Европейский Суд поступила жалоба от г-на России Н. Суть жалобы заключалась в том, что Н. в 1998 г., будучи инвалидом, поступал в Санкт-Пе-

---

тербургский университет. При поступлении он не подал документы об инвалидности, дающие ему право поступать на льготных основаниях. В итоге Н. не добрал одного балла из необходимых для поступления на общих основаниях и предоставил документы об инвалидности после экзаменов. Но приемная комиссия посчитала, что документы поданы поздно и Н. не был зачислен в университет. Он обратился в суд, но суд признал действия приемной комиссии законными. После этого Н. обратился в Европейский Суд, считая, что в России были нарушены его права на образование и право на справедливое судебное разбирательство. Европейский Суд, рассмотрев эту жалобу, признал ее неприемлемой, указав, что российским судом не были нарушены ни внутреннее законодательство, ни ЕКПЧ, ни право Н. на образование, поскольку он мог поступать в другой вуз или на следующий год.

Этот случай показывает, что Европейский Суд очень внимательно рассматривает каждый случай, прежде всего, с точки зрения того, имеются ли нарушения ЕКПЧ или внутреннего законодательства страны. Поэтому людям, обращающимся в Европейский Суд, необходимо внимательно изучать ЕКПЧ и практику Европейского Суда, даже профессиональным юристам.

Еще одна жалоба поступила в Европейский Суд от гражданки Р., проживающей в г. Северодвинске Архангельской области. В 1995 г. Р. получила лицензию на право нотариальной деятельности. В 1997 г. заявительница была наделена полномочиями частнопрактикующего нотариуса и открыла свою частную нотариальную контору. Вскоре она была проинформирована нотариальной палатой Архангельской области о предусмотренной законом необходимости ее вступления в нотариальную палату. 14 марта 1997 г. Р. подала заявление о вступлении в упомянутую палату, так как этого требует ст. ст. 2 и 24 Основ

---

законодательства Российской Федерации о нотариате, предусматривающие обязательное членство частнопрактикующих нотариусов в нотариальной палате. Председатель Нотариальной палаты Архангельской области проинформировал Р. об обязательном взносе в палату, составляющем 500 минимальных размеров оплаты труда.

17 марта 1997 г. Р. подала заявление о выходе из Нотариальной палаты Архангельской области из-за невозможности выплаты подобной суммы. 21 марта 1997 г. на собрании Нотариальной палаты Архангельской области заявительница была исключена из членов палаты. Нотариальная палата подала исковое заявление в Северодвинский городской суд Архангельской области о лишении нотариуса Р. права заниматься частной нотариальной деятельностью вследствие ее выхода из членов Нотариальной палаты. Суд удовлетворил заявление Нотариальной палаты. После этого заявительница подала частную жалобу в Судебную коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда, оспаривая законность иска, предъявленного Нотариальной палатой Архангельской области. В жалобе также содержалось заявление о том, что соответствующие положения законодательства Российской Федерации нарушают ее право, предусмотренное ст. 30 Конституции РФ, не быть принуждаемой к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем. 15 мая 1997 г. Архангельский областной суд отменил определение Северодвинского городского суда на основании того, что упомянутое определение было необоснованным и неоправданным, и направил дело на новое рассмотрение вновь в Северодвинский городской суд. Последний принял решение отложить рассмотрение дела в связи с направлением запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности некоторых норм Основ законодательства о нотариате в части, касаю-

---

щейся обязательного членства в нотариальной палате частнопрактикующих нотариусов. Конституционный Суд РФ вынес постановление о том, что обязательное членство в нотариальной палате частнопрактикующих нотариусов не нарушает положений ст. ст. 19 (равенство всех перед законом и судом, а также равенство прав и свобод), 30 (ч. 2) («никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребывание в нем») Конституции РФ. В постановлении указывается на то, что нотариальные палаты имеют публично-правовое предназначение, проявляющееся в контроле за исполнением нотариусами, занимающимися частной практикой, своих профессиональных обязанностей, а также в обращении в суд с ходатайствами о лишении их права заниматься нотариальной деятельностью за нарушение законодательства. Относительно статуса нотариальных палат Конституционный Суд отметил, что членство в нотариальной палате не должно ставиться в зависимость от каких-либо иных, не установленных законом условий, в частности, от уплаты не предусмотренных Основами законодательства о нотариате вступительных взносов. После постановления Конституционного Суда РФ, Архангельский областной суд признал 4 июня 1998 г. решение Северодвинского городского суда от 14 октября 1997 г. законным и оставил его без изменения.

Исчерпав все соответствующие общепризнанными нормами международного права внутренние средства защиты, Р. обратилась с жалобой в Европейский Суд. Ссылаясь на ст. 11 Конвенции (о свободе ассоциаций) Р. утверждала, что обязательное членство в Нотариальной палате Архангельской области, под страхом лишения права заниматься частной нотариальной деятельностью нарушают ее право на свободу объединений. Ссылаясь на ст. 11 в совокупности со ст. 14 Конвенции (пользование правами

---

и свободами... обеспечивается без какой-либо дискриминации...), Р. заявляла, что государственные и частнопрактикующие нотариусы находятся в неравном положении, так как первым не выдвигается требование быть членом нотариальной палаты. Европейский Суд по правам человека, проведя обсуждение, отметил, что, несмотря на тот факт, что основные события и обжалуемые процедуры относятся к периоду, когда ЕКПЧ еще не вступила в силу на территории России (то есть до 5 мая 1998 г.), окончательное судебное решение по делу принято уже после этой даты, а сама жалоба попадает под компетенцию Суда. Рассмотрев все обстоятельства дела, Европейский Суд определил, что исполнительно-регулятивные органы профессиональных структур, создаваемых лицами так называемых свободных профессий, не могут рассматриваться в качестве объединений по смыслу ст. 11 Конвенции. Цель этих органов – осуществление контроля и содействие развитию профессиональной деятельности, то есть данные органы выполняют важные публично-правовые функции, преследующие цель защиты прав других лиц. Суд сделал вывод о том, что эта часть жалобы заявительницы не попадает под действие ст. 11 Конвенции и должна быть отклонена как несовместимая с положениями Конвенции в соответствии с п.п. 3 и 4 ст. 35 Конвенции. Суд также отметил, что ст. 14 Конвенции не применяется самостоятельно, а лишь в совокупности с другими положениями Конвенции, поэтому данная часть жалобы также была отклонена как несовместимая с положениями Конвенции. По вышеуказанным причинам 3 апреля 2001 г. Европейский Суд признал жалобу неприемлемой.

Первой жалобой из России, которая была признана приемлемой и требования которой Европейский Суд удовлетворил, была жалоба, поданная в Суд гражданином Б. Суть жалобы заключалась в том, что Б. своевре-

---

менно не выплачивали денежную компенсацию, положенную ему как участнику ликвидации аварии на Чернобыльской АС. Причем Б. обратился еще раньше в российский суд, и суд вынес решение в его пользу, но решение не исполнялось, якобы из-за отсутствия денег. Европейский Суд постановил, что подобное неисполнение решения суда является нарушением права на эффективную судебную защиту, которая гарантирована ст. 6 ЕКПЧ. Суд обязал Россию выплатить Б. компенсацию в 3000 евро<sup>56</sup>.

Следует заметить, что это решение позитивно сказалось не только в отношении Б., но и в отношении многих тысяч людей в России, которым тоже не выплачивались долгое время деньги по решениям российских судов, якобы из-за отсутствия денег, если ответчиками были Казна РФ и Федеральные органы власти. Подобные решения не исполнялись несколько лет. Решения европейского Суда по Б. было принято в июле 2002 г., и сразу же многим тысячам людям в России произвели аналогичные выплаты. Один из авторов этой книги сам в сентябре 2002 г. получил деньги, положенные по решению суда, которые не выплачивались около двух лет.

Другая жалоба, признанная приемлемой, была подана г-ном К., который несколько месяцев содержался в СИЗО. К. жаловался, что условия в СИЗО были настолько плохими, что попадали под юрисдикцию ст. 3 ЕКПЧ, запрещающую обращение, унижающее человеческое достоинство. Европейский Суд признал жалобу К. обоснованной и обязал Россию выплатить г-ну К. 3000 евро в качестве компенсации морального вреда<sup>57</sup>. Побочным позитивным результатом этого решения Суда стало то, что были улучшены условия во многих СИЗО России.

---

<sup>56</sup> «Консультант плюс».

<sup>57</sup> «Консультант плюс».

---

Эти два примера убедительно говорят об эффективности и значимости ЕКПЧ и Европейского Суда и его граждан.

Еще один пример эффективности Европейского суда имел место в Архангельской области. Жительница Архангельска С. обратилась в Европейский Суд с жалобой на то, что ей долго не выплачивали социальное пособие, ссылаясь на нехватку средств. Европейский Суд признал жалобу приемлемой и попросил разъяснения от Правительства РФ, а затем запросил Правительство РФ и гражданку С. о возможности заключения мирового соглашения. Правительство РФ через администрацию Архангельской области предложило г-ке С. в качестве мирового соглашения компенсацию около 5000 рублей, при этом долги по пособию были уже выплачены. Но г-ка С. решила, что предложенная компенсация слишком маленькая и предпочла дожидаться окончательного решения Европейского Суда. На момент написания этой книги решения Европейского суда по этому делу еще не было, но даже само предложение мирового соглашения со стороны Правительства РФ говорит об эффективности Европейского Суда.

В настоящее время Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Европейский Суд по правам человека являются самыми совершенными и эффективными действенными механизмами в области прав человека в мире. Приведенные примеры из практики Европейского Суда показывают всю перспективность использования международных механизмов защиты конституционных прав и свобод граждан, особенно в тех случаях, когда теряется последняя надежда получить помощь в своей собственной стране.

---

## Заключение

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что основными и необходимыми условиями для эффективного и системного противостояния коррупции и массовым нарушениям прав человека в России являются следующие:

1. Перенос акцентов в правозащитной деятельности на социально-экономические права человека.
2. Ликвидация псевдопрофсоюзов, системы ФНПР. Историческим примером подобного рода может служить запрет и ликвидация псевдопрофсоюзной системы «Трудовой фронт» в Германии после крушения тоталитаризма.
3. Проведение широкой общественной кампании по скорейшей ратификации Европейских Конвенций об уголовной ответственности за коррупцию и о гражданско-правовой ответственности за коррупцию.
4. Проведение широкой общественной кампании с требованиями массовой замены «опытных» кадров из среднего и старшего звена руководства правоохранительных органов на молодых людей, еще не успевших вратиться в коррупционную сеть. В качестве исторических примеров можно привести действия по массовой замене работников правоохранительных органов в Италии в ходе кампании «Чистые руки». Другим примером, уже из отечест-

---

венной истории может служить массовая замена Верховного Суда СССР после смерти Сталина.

Без выполнения этих условий защита социально-экономических прав граждан России и противостояние коррупции невозможны. Основными инициаторами и активистами указанных кампаний могут и должны стать правозащитные организации России.

---

**Вместо послесловия,  
или Как в энциклопедиях искажают  
и фальсифицируют историю**

Собственно, речь в этом заключительном разделе книги идет не об энциклопедиях вообще, а о «Поморской энциклопедии», первый том которой увидел свет в Архангельске в 2001 г. В этом томе, помимо всего прочего, говорится о политических и социальных событиях, о политических и общественных организациях, имевших место на территории Архангельской области с самых ранних времен и до XXI века. В этой энциклопедии есть статья «Профсоюзы в Архангельской области». Но в этой статье вы не найдете упоминания о двух системах профсоюзов в России, не найдете даже намека на существование и деятельность свободных профсоюзов в Архангельской области. При этом автор статьи – г-н Филимонов, один из функционеров областной федерации «карманных» псевдопрофсоюзов. И он не может не знать, что именно в Архангельской области свободные профсоюзы России проявляли особую активность. Эта активность выражалась даже в многочисленных публикациях представителей свободных профсоюзов в официальной областной газете «Волна». Эта активность проявлялась даже в судебном процессе, который инициировала коллега Филимонова по федерации псевдопрофсоюзов Л.Кононова против руководителя свободного профсоюза медработников.

---

Г-н Филимонов просто не захотел, чтобы читатели «Поморской энциклопедии» знали о существовании и деятельности свободных профсоюзов. Характерно, что при этом умолчании г-н Филимонов в своей статье выделил такое знаменательное для него событие, как благодарность И.Сталина в адрес профсоюзов Архангельской области, выраженную в 40-е гг. XX века.

Но все статьи в энциклопедиях должны проверяться их редакциями а, в конечном счете, главным редактором. Куда же смотрел главный редактор первого тома «Поморской энциклопедии»? Может быть, он просто пропустил эту статью? Вряд ли, ведь главным редактором первого тома «Поморской энциклопедии» является ректор Поморского университета В.Булатов, сквозной персонаж настоящей книги, о деятельности которого упоминалось во всех главах монографии. Собственно, само слово «монография» и означает, что в книге описывается одна проблема или один человек. Подобный композиционный прием использовал выдающийся французский историк Морис Дрюон в своей серии книг «Проклятые короли», где роль сквозного персонажа сыграл граф Робер Артуа.

Такой выдающийся российский историк, как доктор исторических наук, член-корреспондент Российской академии образования не мог не знать о существовании и деятельности свободных профсоюзов в Архангельской области. Не мог хотя бы потому, что в июне 1996 г. он возбуждал судебный процесс по защите своих чести и достоинства против четырех сопредседателей свободного профсоюза преподавателей. А до этого он инициировал несколько заседаний Ученого совета Поморского университета, на которых осуждалась деятельность этого профсоюза. Доктор исторических наук и член-корреспондент Российской академии образова-

---

ния, подобно г-ну Филимонову, просто не захотел, чтобы читатели «Поморской энциклопедии» хоть что-то знали о существовании и деятельности свободных профсоюзов в Архангельской области.

В «Поморской энциклопедии» вообще нет статьи, посвященной правозащитным организациям Архангельской области, хотя областной комитет по правам человека, возник еще в 1990 г., а после этого правозащитных организаций по Архангельской области возникло несколько десятков. Некоторые из этих организаций обращались в различные органы власти с просьбой и требованиями прекратить нарушения прав человека ректором В.Булатовым во вверенном ему университете. Соответственно, г-н Булатов не мог не знать о существовании и деятельности правозащитных организаций в Архангельской области. Но сам лично он не был заинтересован в распространении информации об организациях, защищающих права человека в Архангельской области. И доктор исторических наук использовал свое положение главного редактора первого тома энциклопедии для того, чтобы неудобная для него информация о правозащитных организациях не попала в энциклопедию.

В «Поморской энциклопедии» нет и статьи о коррупции в Архангельской области. В данном случае доктор исторических наук решил воспользоваться опытом бывшего начальника Архангельского областного УВД М.Лобанова, заявившего, что в Архангельской области коррупции нет потому, что **нет такой статьи**. Статьи действительно нет ни в Уголовном кодексе РФ, ни в «Поморской энциклопедии», но с реальными проявлениями коррупции редактор энциклопедии и член-корреспондент РАО знаком еще более тесно, чем со свободными профсоюзами и правозащитными организациями.

---

Можно сказать, что статья «Коррупция в Архангельской области» не обязательно должна была быть в «Поморской энциклопедии». Но в этой энциклопедии есть статья «Проституция в Архангельской области»<sup>58</sup>. Почему проституции было отдано предпочтение перед коррупцией – не очень понятно. Хотя, если учесть материалы третьей главы настоящей книги, то отсутствие статьи о коррупции в энциклопедии становится понятным.

В любом случае настоящая книга восполняет некоторые пробелы в Поморской энциклопедии.

---

## Приложения



**Председатель свободного профсоюза моряков в Архангельске А. Красноштан (крайний справа) и первый председатель свободного профсоюза преподавателей Архангельской области А. Юфряков (слева) с первым Уполномоченным по правам человека Российской Федерации С. А. Ковалевым**

---

<sup>58</sup> «Поморская энциклопедия». Т.1. Архангельск, 2001, с. 333.





Активист правозащитного движения в Архангельской области  
Р.А.Щербакова (справа) и председатель Московской Хельсинкской  
группы Л.М.Алексеева

НЕЗАВИСИМЫЙ ПРОФСОЮЗ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

# ФАКТЫ

Информационный  
бюллетень НПП  
№ 6  
13 февраля 1996  
издается с 1995 года

## ВЫСШИЕ КУРСЫ МЕНЕДЖМЕНТА или КАК НЕЙТРАЛИЗОВАТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИЕ ОРГАНЫ

### КАК РАБОТАТЬ С МИНИСТЕРСТВОМ

Что нужно делать руководителям, нарушающим финансовую дисциплину, трудовое и жилищное законодательство, нерационально расходующим бюджетные средства:

1. Необходимо подавать в министерство неполную или искаженную информацию.

2. Необходимо извещать министерство, что все имеющиеся нарушения незначительны и быстро исправляются, поэтому всякие проверки и комиссии министерства не нужны.

3. Необходимо найти работников министерства высокого ранга, которые готовы всему ПОВЕРИТЬ, ничего не ПРОВЕРЯЯ.

ПМПУ от министерства образования патронирует как раз такой доверчивый чиновник - 1-й зам.министра В.А.Болотов. Этот зам. министра не только доверяет, но и прикрывает деятельность администрации университета.

Характерный пример: материалы ревизии КРУ весной 1994 г. в соответствии с законом отправляются в министерство образования. Ревизия выявила серьезные нарушения финансовой дисциплины, нарушения законности, неоправданные расходы. Как реагирует министерство образования?

В ПМПУ приходит письмо за подписью Болотова, а в письме говорится, что министерство образования, рассмотрев материалы ревизии, отмечает нарушения финансовой дисциплины. И далее в письме перечисляются самые НЕСУЩЕСТВЕННЫЕ нарушения, отмеченные в Акте ревизии КРУ. Именно эти нарушения зам. министра и предписывает устранить. Письмо датировано 12 августа 1994 г., но за месяц до этого (4 июля) из ПМПУ в министерство уже была отправлена информация об устранении

именно ТЕХ недостатков, которые предписывает устранить Болотов.

Откуда такая избирательность? Почему Болотов не обратил внимание на серьезные нарушения, на примеры нецелевого использования огромных сумм, выделяемых на образование и израсходованных на другие цели?

Администрация университета САМА ВЫБРАЛА, какие нарушения из Акта ревизии КРУ довести до сведения министерства и коллектива ПМПУ. При этом министерство было дезинформировано. В письме в министерство утверждалось, что для исправления нарушений финансовой дисциплины в ПМПУ утверждено СОГЛАСОВАННОЕ С ПРОФКОМОМ ПОЛОЖЕНИЕ О ВЫПЛАТЕ НАДБАВОК И ПРЕМИЙ. Этого Положения НИКТО НИКОГДА не видел. Зам.министра не нашел времени познакомиться с материалами ревизии, не считая нужным проконтролировать, как исправляются упущения.

Через 1,5 года после ревизии независимый профсоюз обратился в министерство с вопросом: "Почему министерство не реагирует на информацию об имеющихся в ПМПУ нарушениях и об ущемлении ЗАКОННЫХ ПРАВ людей, на то, что в университете деньги, выделяемые образованию, используются на другие цели?"

Министерство сначала не отреагировало - хотя должно было ПО ЗАКОНУ в течение месяца дать ОФИЦИАЛЬНЫЙ ответ. И только после обращения НПП в Генеральную прокуратуру России из министерства образования в конце января 1996 г. пришло письмо за подписью того же Болотова, в котором зам.министра писал, что он уже

# АНТИКОРРУПЦИЯ

№ 3  
25 мая 1998 г.

Издается  
с 1997 года

Газета коалиции свободных профсоюзов, правозащитных организаций и общественных движений Архангельского региона

Коррупция - это не только взятки, но злоупотребления и круговая порука должностных лиц, из-за которых страдают миллионы людей.

## ЛИКИ КОРРУПЦИИ



Герасимов В. Г.



Сидоров П. И.

## МАФИЯ И КОРРУПЦИЯ В АРХАНГЕЛЬСКЕ

Кому принадлежит сейчас реальная власть в Архангельской области? Кто распоряжается финансовыми потоками, заработной платой, приемом на работу и увольнением людей?

Может быть, это депутаты, администрации различных уровней, предприниматели? Нет. Власть принадлежит "старой новой номенклатуре", если воспользоваться выражением М. Салье, автора

«Созданная тяжелым трудом классная организация СРО РПСМ находится в критическом состоянии...»

Надо спасать организацию и ее председателя Красноштана. Третий месяц враги при помощи прокуратуры и милиции пытаются свалить А.А. В конце концов им это удастся, поскольку поддержки или вмешательства со стороны вышестоящих органов нет и не будет. Чтобы на это вопиющее дело было обращено внимание со стороны власти и разоблачена коррупция в прокуратуре, нужна весомая жертва. Кто-то должен решиться на это.

Теперь я попал под шантаж. В другой обстановке я плевать бы хотел на него. Но сейчас стоит вопрос о РО ПСМ, о ее дальнейшей судьбе. Если авторитет Красноштана будет подорван, во главе организации станут шакалы. Организация переродится...

Я желаю удачи Красноштану, честному и мужественному человеку.

К нему никакая грязь не пристает. Я попал в мышеловку и признаюсь: виноват. Но главный виновник N, использовавший меня, меня же и шантажирует, призывает работать на него, уничтожить Красноштана.

Этому не бывать.

Пусть развивается РПСМ. Пусть расцветает российский флот.

Удачи российским морякам.

Я все продумал, взвесил. Очень тяжело идти на жертву. Но если ее не будет, Архангельскую организацию сожрут шакалы. У Красноштана не хватит сил одолеть их.

Моих друзей прошу не забывать моих близких. Мне очень тяжело покидать их...»

Из предсмертного письма



Прокуратура  
Российской Федерации  
**ПРОКУРАТУРА**  
Ломоносовского района  
г. Архангельска  
Архангельской области  
163002, г. Архангельск,  
пр. Ломоносова, 30  
Тел. 4616-69

г. Архангельск ул. Урицкого 56  
комн. 311 Габидулину Абдурауфу  
Чаршанбавичу.

16.08.00 № 45001/00025089

**УВЕДОМЛЕНИЕ**

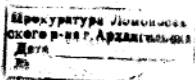
Довожу до вашего сведения, что уголовно е дело № 45001/00025089  
производством прекращено и вы можете обжаловать принятое решение  
прокурору или в суд в установленный законом срок.

Ст. следователь прокуратуры  
Ломоносовско го района

А.В.Трескин.

**Уведомления прокуратуры, из которых явствуует, что защитник  
А.Красноштана в уголовном процессе был отстранен от следствия  
и подвергнут уголовному преследованию в течение 5 месяцев  
за событие, которого не было.**

5.09.2000 № 00025089



г. Архангельск  
ул. Урицкого, 56-311  
Габидулину А.Ч.

Довожу до Вашего сведения, что уголовное дело 45001,  
возбужденное в отношении Вас 28 марта 2000года прокурором  
Северодвинской /водной/ транспортной прокуратуры по ст.310 УК РФ  
производством прекращено 16 августа 2000года по п.1ст.5 УПК РСФСР,  
за отсутствием события преступления.

Старший следователь прокуратуры

А.В.Трескин.

## Библиография

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция РФ. Принята 12 декабря 1993 г. // Сборник законов РФ. М., 2000.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Принята 4 ноября 1950 г. М., 1996.
3. Конвенция относительно принудительного или обязательного труда. Принята 28 июня 1930 г. // Права человека. Основные международные документы. М., 1989.
4. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принята 16 декабря 1966 г. // Права человека. М., 1989.
5. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Принята 16 декабря 1969 г. // Права человека. М., 1989.
6. Закон РФ «О коллективных договорах и соглашениях» от 11 марта 1992 г. // Сборник законов РФ. М., 2000.
7. Закон РФ «О порядке разрешения коллективных трудовых споров» от 23 ноября 1995 г. // Сборник законов РФ. М., 2000.
8. Закон РФ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» от 12 января 1996 г. // Сборник законов РФ. М., 2000.
9. Закон РФ «О прокуратуре» от 17 ноября 1995 г. // Сборник законов РФ. М., 2000.
10. Закон РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27 апреля 1993 г. // Сборник законов РФ. М., 2000.

---

11. Закон РФ «Об общественных объединениях» от 19 мая 1995 г. // Сборник законов РФ. М., 2000.

12 Кодекс законов о труде РФ от 9 декабря 1971 года // Сборник кодексов РФ. М.

13. Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. М., 2002.

14. Положение о Федеральной инспекции труда при Министерстве труда РФ (Рострудинспекции), утвержденное Указом президента РФ от 20 июля 1994 г. // Сборник нормативно-правовых актов по трудовому законодательству. М., 1997.

### Специальная литература

15. Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР. Вильнюс–Москва, 1992.

16. Антонова Л.И. Локальное правовое регулирование. Л., 1985.

17. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. М., 1999.

18. Вальденсдаль Р. Ф. Децентрализованная организация рынка труда // Право и экономика. М., 2000.

19. Восленский М. Номенклатура. М., 1991.

20. Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека. М., 2001.

21. Гайдар Е.Т. Государство и эволюция. М., 1995.

22. Голос КТР. Информационный бюллетень конфедерации труда России. 2003. №1.

23. Гражданское общество в посттоталитарной стране. М., 1996.

24. Дивеева Н.И. Договорные основы трудового права России. Барнаул, 1999.

25. Европейские стандарты в области прав человека. М., 2000.

26. Иванов С.А., Лившиц Р.З. Личность в советском трудовом праве. М., 1982.

27. Киселев И.Я. Сравнительное и международное трудовое право. М., 1999.

28. Коррупция и борьба с ней : роль гражданского общества. Спб., 2000.

---

29. Куренной А.М. Трудовое право: на пути к рынку. М., 1997.

30. Курс Российского трудового права. СПб., 1996.

31. Мацюк А.Р. Трудовые отношения развитого социалистического общества. Киев, 1984.

32. МОТ: Конвенции и рекомендации. Женева, 1991.

33. Основы противодействия коррупции. М., 2000.

34. Пашков А.С. Занятость, безработица, трудоустройство. Спб., 1994.

35. Попов В. Рекомендации организаторам свободных профсоюзов. Новосибирск, 1996.

36. Права человека в Архангельской области в 2003 г. Архангельск, 2003.

37. Права человека в регионах Российской Федерации в 2001г. М., 2002.

38. Приватизация по-русски. М., 2000.

39. Решения Европейского Суда по правам человека. М., 1998.

40. Россия и мировой опыт противодействия коррупции. М., 2000.

41. Сборник решений Конституционного Суда РФ. М., 2001.

42. Скобелкин В.Н. Трудовые правоотношения. М., 1994.

43. Сыроватская Л.А. Трудовое право. М., 1998.

44. Толкунова В.Н., Гусов К.Н. Трудовое право России. М., 1997.

45. Трудовое законодательство: Сборник нормативных актов. М., 2000.

46. Трудовое право России. М., 2002.

47. Трудовой кодекс Российской Федерации в сопоставлении с КЗоТ РФ. М., 2002.

48. Хохлов Е.Б. К понятию трудового договора и договора найма труда // Правоведение. 1998. №2.

49. Хохлов Е.Б. Экономические методы управления и трудовое право. Л., 1991.

50. Шалинский И. Рабочее движение и Российская реформа. М., 1995.

*Научное издание*

**Габидулин Рауф Салимович  
Телятьев Игорь Юрьевич  
Буткевич Светлана Юрьевна**

**ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА  
И КОРРУПЦИЯ В РОССИИ**

Монография

Издано в авторской редакции

Сдано в набор 19.07.05.  
Подписано в печать 08.08.05.  
Формат 60x90/16. Тираж 1000 экз.