



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ**

Россия, 350063,
г. Краснодар, ул. Советская, 35

тел/факс (861) 253-52-81, тел. 268-09-45, 268-26-14,
268-02-02, E-mail:kubanombudsman@mail.ru

**Доклад
о деятельности
Уполномоченного по правам
человека в Краснодарском крае
в 2012 году**

2013 год
г. Краснодар

Введение	4
Введение в Доклад	4
Краткие политические и социально-экономические показатели развития Краснодарского края	5
Раздел I. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае с органами государственной и муниципальной власти, правоохранительными и иными ведомствами, институтами гражданского общества	7
Глава 1. Практика взаимодействия Уполномоченного по правам человека с органами государственной и муниципальной власти, правоохранительными и иными Ведомствами	7
Глава 2. Партнерство и взаимодействие Уполномоченного по правам человека с некоммерческими организациями, Общественными советами и Общественной наблюдательной комиссией Краснодарского края	11
Раздел II. Реализация Уполномоченным по правам человека функциональных задач	16
Подраздел I. Содействие Уполномоченным по правам человека в реализации основных прав и свобод человека и гражданина	16
Глава 3. Общий анализ обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека в 2012 году	16
Глава 4. Реализация гражданских (личных) прав и свобод человека и гражданина	20
4.1. Право на судебную защиту, на справедливый и независимый суд	20
4.1.1. Право на исполнение судебных решений	21
4.2. Право на эффективные средства защиты. Право на справедливое и законное расследование уголовного преступления	22
4.3. Право на получение гражданства Российской Федерации. Право на получение документов, подтверждающих гражданство России	24
4.4. Свобода от пыток, бесчеловечного обращения и наказания	26
4.5. Право на содержание под стражей и отбывание наказания в соответствии с требованиями законодательства	27
4.6. Право на квалифицированную юридическую помощь	29
Глава 5. Реализация политических прав и свобод	32
5.1. Право на смену власти через выборы	32
Глава 6. Реализация экономических и социальных прав и свобод	35
6.1. Право на жилище	35
6.1.1. Право на жилище отдельных категорий граждан	37
6.2. Права на социальное и медицинское обеспечение и социальные гарантии	38
6.2.1. Право на социальное обеспечение и социальные гарантии лиц, пострадавших от стихийных бедствий	39

6.2.2. Право на медицинское обеспечение и социальные гарантии лиц, отбывающих наказание	43
6.3. Право на благоприятные условия проживания	44
6.4. Право собственности. Право собственности на землю	46
6.5. Право на получение государственных и муниципальных услуг	47

Подраздел II. Правовое просвещение по вопросам прав и свобод человека и гражданина, формам и методам их защиты 48

Глава 7. Правовое просвещение по вопросам прав и свобод человека и гражданина, формам и методам их защиты. Участие в научной и издательской деятельности	48
--	----

Подраздел III. Развитие международного и межрегионального сотрудничества в области прав и свобод человека 50

Глава 8. Развитие международного и межрегионального сотрудничества в области прав и свобод человека	50
---	----

Подраздел IV. Совершенствование законодательства Краснодарского края в сфере прав человека 52

Глава 9. Законодательный процесс и права человека в 2012 году.....	52
--	----

Раздел III. Выводы, вытекающие из Доклада, и предложения по обеспечению гарантий соблюдения прав человека в Краснодарском крае 54

Глава 10. Выводы, вытекающие из Доклада, и предложения по обеспечению гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина в Краснодарском крае	54
--	----

10.1. Выводы, вытекающие из Доклада	54
---	----

10.2. Предложения Уполномоченного по правам человека по обеспечению гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина в Краснодарском крае	57
--	----

Введение

Введение в Доклад

Настоящий Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае в 2012 году (далее по тексту - Доклад) является ежегодным, обязательным документом, который составлен в соответствии с требованиями ст. 17 закона Краснодарского края от 4 июля 2000 г. № 287-КЗ (с последующими изменениями и дополнениями) «Об Уполномоченном по правам человека в Краснодарском крае» (далее - закон об Уполномоченном по правам человека).

Доклад является одной из форм оценки Уполномоченным по правам человека в Краснодарском крае (далее – Уполномоченный по правам человека) состояния прав и свобод человека и гражданина в Краснодарском крае и его реагированием на факты их нарушения, по форме и содержанию не является отчетом.

Цель Доклада – доведение Уполномоченным по правам человека до населения, органов власти, общественности своего видения состояния прав человека в крае, привлечение внимания к самим проблемам прав человека, необходимости их соблюдения, обеспечения гарантий и защиты. При этом Уполномоченный по правам человека не претендует на полное и исчерпывающее описание всех нарушений прав человека, на «истину в последней инстанции». Это его мнение, которое он вправе высказывать в силу закона об Уполномоченном по правам человека, устанавливающего, что в Докладе «должны содержаться общие оценки, выводы и рекомендации, относящиеся к обеспечению прав и свобод человека и гражданина в Краснодарском крае, быть указаны государственные органы, органы местного самоуправления в Краснодарском крае и должностные лица, систематически нарушающие права и свободы человека и гражданина и уклоняющиеся от принятия мер по их восстановлению и защите».

Закон не наделяет Уполномоченного по правам человека властными полномочиями, кроме того, он не вправе вмешиваться в деятельность государственных и муниципальных органов. Он лишь содействует заявителю в защите его прав и их восстановлению в случае нарушения.

Исходя из полномочий, критерием оценки деятельности Уполномоченного по правам человека могут служить лишь факты, подтверждающие его реагирование на нарушения прав человека, а также результаты, полученные в ходе выполнения им функциональных задач.

Доклад составлен как аналитический документ, в основу которого положены события и факты, имевшие место на территории Краснодарского края в 2012 году. Он является результатом деятельности по выполнению возложенных законом об Уполномоченном по правам человека задач, анализа поступающих в его адрес обращений заявителей, общения на личном приеме, мониторинга состояния прав человека в крае, официальных ответов государственных и муниципальных учреждений и других структур. Для его составления также использованы статистические данные различных ведомств федерального и регионального уровней. Отмечены также положительные достижения в деле обеспечения гарантий и защиты прав человека.

В тексте Доклада указаны источники информации, события и факты. Персональные данные лиц указаны в общих чертах, фамилии, имена и отчества заменены заглавными буквами.

При составлении Доклада максимально учитывались общепринятые требования достоверности, новизны информации, актуальности поднимаемых проблем, юридического языка изложения, логике, понятной для читателя структуре и другие.

В Докладе больше внимания уделяется анализу имеющихся материалов и выявлению на их основе системных проблем в области прав и свобод человека и гражданина, которые подтверждены наиболее характерными примерами, взятыми из

обращений заявителей. Уполномоченный по правам человека полагает, что такой подход позволяет уменьшить объем Доклада, так как сокращается изложение текстов обращений и их повторы. События, которые упоминаются в Докладе, описываются только один раз, в одной из глав, даже при условии, что они затрагивают и другие права и свободы.

Доклад содержит описание не только недостатков, в нем отмечены также положительные достижения в деле обеспечения гарантий и защиты прав человека органами власти.

Уполномоченный по правам человека также считает необходимым включить в Доклад некоторые политические и социально-экономические показатели развития края и раздел, который отражает взаимодействие института Уполномоченного по правам человека с различными государственными и муниципальными органами, некоммерческими организациями (НКО), институтами гражданского общества. Это позволяет показать условия, которые могли повлиять на состояние прав человека в крае в истекшем году, и способность органов власти обеспечить их гарантии и защиту в случае нарушения.

При определении структуры Доклада учтены требования статьи 10 Закона об Уполномоченном по правам человека. Доклад состоит из разделов, созвучных по названию задач деятельности Уполномоченного по правам человека, указанных в законе, которые, в свою очередь, разделены на главы и пункты. Все они размещены, как считает Уполномоченный по правам человека, с учетом их первоочередности и важности.

Подраздел I, раздела II Доклада составлен с учетом принятой в правозащитной практике классификации прав и свобод человека и гражданина, а также количества поступивших обращений, от большего к меньшему.

Уполномоченный по правам человека исходит из понимания роли и места возглавляемого им института в системе институтов гражданского общества. Одной из важнейших задач считает создание условий для его системного развития.

Отличие настоящего Доклада от предыдущего состоит в том, что в нем больше внимания уделено задаче по содействию Уполномоченным по правам человека в реализации основных прав и свобод человека и гражданина и восстановлению нарушенных прав и свобод. В Докладе выделены основные проблемные моменты и дано юридическое обоснование их разрешения.

В связи с имевшими место стихийными бедствиями на территории края, Доклад содержит характерные примеры ликвидации последствий и оказание помощи пострадавшим.

В Докладе много внимания уделяется жилищным правам, которые являются весьма чувствительными для граждан и которым уделяется особое внимание Президентом и Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Законом об Уполномоченном по правам человека, Доклад направляется в Законодательное Собрание Краснодарского края для его официального представления. Он также подлежит обязательному опубликованию в средствах массовой информации Краснодарского края.

Краткие политические и социально-экономические показатели развития Краснодарского края

Краснодарский край (Кубань) самый южный приграничный регион России. Территория края составляет 75,5 тыс. кв. км. (0,4 % территории Российской Федерации). Край расположен на Кубано-Приазовской низменности и частично в западной части Большого Кавказа (Северный Кавказ). По территории края протекает река Кубань, которая дает ему второе название, используемое в обиходе. Он граничит с субъектами Российской Федерации: на севере и северо-востоке - Ростовской областью, на востоке - со Ставропольским краем, на юге - Карачаево-Черкесской Республикой. Государственная

граница проходит: на юге – с Республикой Абхазией, на западе – Украиной. Краснодарский край омывается водами Азовского и Черного морей, где расположены основные курорты России и морские порты с выходом в Средиземноморский бассейн. Общая протяженность границ составляет 1540 км, из которых 740 км – морская граница.

Наличие в крае пяти морских портов делают его единственным южным выходом России к теплым морям. Только через город Новороссийск – главный порт России на Черном море – транспортируется треть товарного экспорта. Здесь же проходят основные магистрали трубопроводов, осуществляющих поставку нефти и газа за рубеж.

Все указанные факторы придают Краснодарскому краю статус важного стратегического региона.

Краснодарский край состоит из 38 районов, 26 городов, 12 поселков городского типа, 411 сельских, поселковых, станичных округов, объединяющих 1724 сельских населенных пунктов.

Краснодарский край отличает высокая степень многообразия: проживают представители более 120 этнических общностей. Он является одним из самых густонаселенных регионов России (67,7 человек на 1 кв. км).

Постоянное население края на 1 сентября 2012 года, по расчетным данным, составило 5315,4 тыс. человек и увеличилось по сравнению с началом года на 30,9 тыс. человек или 0,6 %. Увеличение численности происходило за счет миграционного прироста, который в 13 раз превышает естественные потери населения, составляющие 2,5 тыс. человек.

Представительный орган власти - Законодательное Собрание Краснодарского края (ЗСК) - избирается всеобщим голосованием сроком на 5 лет. Нынешний его пятый созыв избран на выборах 14 октября 2012 года, впервые в составе 100 депутатов, по смешанной избирательной системе: 50 по краевым спискам, выдвинутым избирательными объединениями, и 50 – по мажоритарным одномандатным избирательным округам.

На 01.01.2012 года Избирательной комиссией Краснодарского края на территории края зарегистрировано 3827834 человек избирателей, участников референдума.

По данным Управления Министерства юстиции РФ по Краснодарскому краю в Краснодарском крае к концу 2012 года было зарегистрировано 34 региональных отделений политических партий.

В голосовании по выборам депутатов ЗСК пятого созыва приняли участие 17 избирательных объединений.

В парламент прошли представители 2 политических партий: "Единая Россия" в количестве 95 человек и КПРФ в количестве 5 человек.

Председателем Законодательного Собрания Краснодарского края в очередной раз избран Владимир Андреевич Бекетов, который возглавляет его без перерыва с 1995 года.

В текущем году в крае по большинству социально-экономических показателей сохраняется положительная динамика развития.

Относительно 9 месяцев прошлого года темпы роста в общественном питании, промышленности, розничной торговле, транспортном комплексе, оптовой торговле, сфере платных услуг населению, связи составили от 101 % до 112 %.

Индекс промышленного производства в январе-сентябре текущего года – 102,5 % против 106,0 % годом ранее

Высокими темпами растёт ввод жилья – 125,8 % к аналогичному периоду прошлого года.

Позитивно изменение показателей, характеризующих уровень жизни населения.

Нарастает положительная динамика реальных располагаемых денежных доходов – 103,9 % к аналогичному периоду предыдущего года. Величина среднедушевых денежных доходов составила 18,4 тыс. рублей в месяц.

Увеличились по сравнению с январём-сентябрём 2011 года темпы роста заработной платы. Среднемесячный размер оплаты труда превысил 20,9 тыс. рублей. Сумма

просроченной задолженности по заработной плате по состоянию на 1 октября 2012 года составила 9,2 млн. рублей. Это на 80,2 % меньше, чем на аналогичную дату прошлого года. Основные долги, около 46 %, приходится на сельхозорганизации.

Уровень инфляции ниже прошлогодних значений – 104,8% вместо 109,7% в январе-сентябре 2011 года. Рост потребительских цен с начала года составил 105,6% (сентябрь 2011 года к декабрю 2010 года – 106,3%).

Снижен уровень регистрируемой безработицы – с 0,9% в сентябре прошлого года до 0,7% в сентябре текущего года. Численность зарегистрированных безработных сократилась на 20% до 18,2 тыс. человек.

В январе-сентябре текущего года доходы консолидированного бюджета края (с учётом безвозмездных поступлений) достигли 176,2 млрд. рублей или 106,3% к аналогичному периоду предыдущего года.

Поступление налоговых и неналоговых доходов в консолидированный бюджет края увеличилось на 12,1% и составило 120,9 млрд. рублей.

Расходы консолидированного бюджета края профинансированы в сумме 180,0 млрд. рублей, что составляет 133,2% к объемам 9 месяцев 2011 года.

Социально-культурная сфера, по-прежнему, остается приоритетным направлением расходования средств, на эти цели из бюджета края направлено почти 60% расходов, или 107,1 млрд. рублей.

Темп роста инвестиций (по крупным организациям) в январе-августе 2012 года составил 102,6%.

По данным ГУ МВД по Краснодарскому краю в январе-сентябре 2012 г. зарегистрировано 50,3 тыс. преступлений, что на 1,8% меньше, чем за январь–сентябрь 2011 г. Раскрываемость преступлений составила – 61,4% (61,0% в январе - сентябре 2011 г.), тяжких и особо тяжких преступлений – 68,7% (66,1%).

Выявлено 25234 человек, совершивших преступления, что на 0,1% больше, чем за январь-сентябрь 2011г., из них 1002 человек - несовершеннолетние.

В январе-сентябре 2012 г. по сравнению с соответствующим периодом 2011 г. увеличилось количество преступлений, совершенных с использованием оружия (на 22,6%), случаев угона транспортных средств (на 7,8%), связанных с мошенничеством (на 18,6%). Резко увеличились злоупотребления должностными полномочиями - на 40,7%.

Глава 1. Практика взаимодействия Уполномоченного по правам человека с органами государственной и муниципальной власти, правоохрнительными и иными ведомствами

Уполномоченный по правам человека и его аппарат, являясь государственным органом, строил свою работу в 2012 году во взаимодействии с федеральными министерствами и ведомствами, органами государственной власти края, муниципальными образованиями.

Бесспорным лидером в вопросах взаимодействия, как и прежде, были органы федеральной и краевой власти, осуществляющие деятельность в социальной сфере.

Прежде всего, это органы социальной защиты населения, отделения пенсионного фонда, здравоохранения и некоторые другие. Жалобы, которые поступали к Уполномоченному по правам человека, как правило, весьма специфичны и требовали специальных познаний. В некоторых случаях оспаривались пенсионные начисления, суммы компенсаций и социальных выплат, ставились под сомнение выводы медико-социальных экспертиз и другое. Были жалобы и на действия должностных лиц некоторых подразделений, осуществляющих деятельность в районах края.

Как правило, такие обращения рассматривались с учетом мнения министерств и ведомств краевого уровня, что позволяло принимать решения об обоснованности жалоб и оказывать содействие заявителям в разрешении возникших ситуаций. Надо отдать

должное, сотрудники этих ведомств, в ходе рассмотрения спорных вопросов, проявляли корректное и терпеливое отношение к заявителям.

Большое количество обращений, поступивших в адрес Уполномоченного по правам человека, связано с деятельностью правоохранительных органов. Все они разные по содержанию и требуют различных форм реагирования. Без тесного взаимодействия с руководством правоохранительных и иных силовых структур, рассмотрение жалоб было бы затруднительным.

Согласно статистике, большое количество обращений граждан связано именно с деятельностью Управления федеральной службы исполнения наказания России по Краснодарскому краю (УФСИН), Следственного управления Следственного комитета по Краснодарскому краю (СУСК) и Главного управления МВД России по Краснодарскому краю (ГУ МВД). Это вовсе не означает, что в обращениях обжалуются только действия ведомств и их должностных лиц. Как правило, их спектр весьма широкий. Рассмотрение таких обращений невозможно без участия и помощи должностных лиц этих структур.

Содействуя заявителям, Уполномоченный по правам человека постоянно взаимодействует с правоохранительными органами на различных уровнях. Например, так сложилось на практике, что Уполномоченный по правам человека напрямую обращается в учреждения системы УФСИН, периодически посещает колонии, лично знаком с их руководством. Многие жалобы, поступающие от заявителей, которые проживают в крае, рассматриваются с участием начальников полиции или прокуроров на местах.

Тесные отношения установились с руководством самого УФСИН. Фактически не существует вопросов, которые вызвали бы затруднения в их решении, при обращении Уполномоченного по правам человека в рамках двухсторонних партнерских отношений.

Развитию этих отношений способствует и прокуратура Краснодарского края, и лично прокурор края. Наглядным примером может служить участие Уполномоченного по правам человека в межведомственном совещании по проблемам Белореченской воспитательной колонии и исправительных учреждений, организованном прокуратурой края, состоявшемся в исправительной колонии № 4 в г. Армавире.

В ноябре 2011 года также состоялось межведомственное совещание по вопросам соблюдения требований закона при привлечении осужденных к труду в учреждениях УФСИН, организованное прокуратурой края, в работе которого принял участие и Уполномоченный по правам человека.

Взаимодействие получило дальнейшее развитие. Был составлен согласованный совместный график посещения исполнительных учреждений в крае, который неукоснительно выполняется. Уполномоченный по правам человека имеет возможность в тесном контакте с работниками прокуратуры контролировать осуществление прав осужденных на предмет условий их содержания, оперативно реагировать на обращения, быть в курсе различных событий и новшеств в ведомстве.

К сожалению, не так активно, как должно было быть, развивалось взаимодействие с новым руководством ГУ МВД по Краснодарскому краю. Возможно, что причиной тому послужили многочисленные задачи, которые пришлось решать ведомству в ходе проводимой реформы.

Вместе с тем, взаимодействие продолжалось на уровне отдельных руководителей подразделений управления, а также территориальных подразделений при рассмотрении жалоб жителей края.

Наиболее тесно Уполномоченный по правам человека сотрудничал с подразделениями, обеспечивающими общественный порядок и, особенно, организующими деятельность специальных учреждений. Он регулярно присутствовал на ежеквартальных совещаниях по подведению итогов их деятельности, на которых выступал с информацией о полученных жалобах и принятых решениях.

Были и отмечены и негативные моменты. Так, Уполномоченный по правам человека регулярно получал жалобы, в которых граждане жаловались на деятельность

сотрудников патрульно-постовой службы, участковых, органов дознания. Наибольшее и количество касалось отделов МВД во внутригородских округах города Краснодара и, в частности, в Карасунском округе. Попытки наладить взаимодействие с руководством данного отдела не всегда были успешными. На свои запросы Уполномоченный по правам человека получал не всегда полную информацию, имели место нарушения сроков ответа, что недопустимо в переписке государственных органов, тем более когда это касается жалоб граждан. Не всегда были понятными действия и, в частности, предпринятые меры для проверки жалоб и устранения фактов нарушения прав заявителей.

Уполномоченный по правам человека вынужден был обратиться к начальнику УМВД России по городу Краснодару с просьбой вмешаться в ситуацию.

В прошедшем году продолжилась практика взаимодействия Уполномоченного по правам человека с Управлением Министерства юстиции по Краснодарскому краю в рамках подписанного ранее двухстороннего соглашения. Прежде всего, оно касалось обмена информацией. Уполномоченный дважды участвовал в мониторинге правового применения, проводимом Минюстом Российской Федерации. Им направлялась информация о пробелах правового регулирования в части организации и деятельности Общественной наблюдательной комиссии края (ОНК) на основании Федерального закона от 10.06.2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания», а также выполнения Постановления Правительства РФ от 14 января 2012 года № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», которым утверждены «Правила медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» и Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений и ряд форм документов.

Традиционно Уполномоченный по правам человека направлял информацию в Минюст России в рамках мониторинга и обобщения практики об уровне его взаимодействия с УФСИН по Краснодарскому краю, которое им оценивается как положительное.

Важную миссию выполнял Координационный Совет Управления Министерства Юстиции Российской Федерации по Краснодарскому краю, состав которого представлен первыми лицами силовых структур, входящих в Министерство юстиции России. Уполномоченный по правам человека участвовал в заседаниях Координационного Совета в качестве его постоянного члена.

Координационный Совет является площадкой для обмена мнениями по широкому кругу вопросов, в том числе обсуждаются вопросы прав человека. Координационный Совет принимает решения о согласованных совместных действиях ведомств для улучшения ситуации. В его работе также принимали участие руководители некоторых других государственных структур.

О том, что Координационному Совету придает важное значение руководство Минюста России свидетельствует проведенное в Краснодаре совместное заседание Координационных Советов Южного федерального округа в ноябре 2012 года с участием заместителя Министра юстиции России Алханова А.Д.

На заседании были рассмотрены важные вопросы, направленные на совершенствование мер и форм осуществления полномочий Минюста России по контролю за деятельностью некоммерческих организаций, а также взаимодействия с институтами гражданского общества, осуществляющими общественный контроль уголовно-исполнительной системы.

Как и прежде, динамично развивались связи Уполномоченного по правам человека со Следственным управлением Следственного комитета по Краснодарскому краю. Как правило, они осуществлялись в рамках обмена информацией и участия в совместных мероприятиях.

Поддерживались постоянные рабочие контакты с Управлением службы судебных приставов по Краснодарскому краю (УССП), Управлением федеральной миграционной службы по Краснодарскому краю (УФМС). Уполномоченный по правам человека регулярно участвовал в итоговых мероприятиях данных федеральных служб, обращался в данные органы в интересах заявителей, обменивался информацией, представляющей взаимный интерес.

Вместе с тем, при осуществлении своих функциональных задач Уполномоченный по правам человека столкнулся с некоторыми сложностями получения необходимой информации в подразделениях УССП. Несколько обращений по этому поводу непосредственно к руководству УССП пока не принесло должного результата: волокита и задержка с ответами продолжает иметь место.

В прошедшем году продолжалось взаимодействие Уполномоченного по правам человека с Законодательным Собранием Краснодарского края. Связующим звеном, как и прежде, был Комитет по вопросам законности, правопорядка и правовой защиты граждан Законодательного Собрания края.

Как правило, взаимодействие осуществляется за счет участия в мероприятиях, организуемых ЗСК и его комитетами, а также отдельными депутатами в рассмотрении обращений и жалоб.

Важным мероприятием для Уполномоченного по правам человека является ознакомление с Докладом о его деятельности в ЗСК, а также его обсуждение. Так, например, Уполномоченный по правам человека представил свой доклад в Комитете по вопросам законности, правопорядка и правовой защиты граждан, а затем на сессии ЗСК. Состоялась встреча и обсуждение его положений и выводов с Советом молодых депутатов.

В ходе осуществления задач Уполномоченный по правам человека взаимодействовал с органами исполнительной власти края. Наиболее тесно осуществлялись контакты с администрацией Краснодарского края.

Уполномоченный по правам человека продолжал оставаться постоянным членом Комиссии по вопросам гендерного равенства в Краснодарском крае, которую возглавляет один из заместителей главы администрации края, и которая объединяет представителей всех служб так называемого «социального блока» исполнительной власти края.

Вместе с тем, наряду с положительными достижениями имели место некоторые недостатки взаимодействия с подразделениями материально-технического обеспечения администрации края в вопросах организации деятельности Уполномоченного по правам человека и его аппарата как государственного органа края. Проблема носит уже затяжной характер на протяжении продолжительного времени.

Осталась не решенной проблема нехватки служебных помещений для сотрудников аппарата исходя из его штатной структуры. В начале 2012 года Уполномоченный по правам человека предпринял очередную попытку для ее разрешения и обратился к первому заместителю главы администрации (губернатора) Краснодарского края. К сожалению, рабочие кабинеты, находящиеся в помещении офиса Уполномоченного по правам человека, были вновь распределены депутату Государственной Думы ФС РФ, который фактически ими не пользуется.

Уполномоченный по правам человека положительно оценивает взаимодействие с муниципальными органами власти за прошедший год. Им велась переписка практически со всеми муниципальными образованиями края. Особо следует отметить уровень взаимодействия с муниципальными органами муниципальных образований г. Краснодар, г-к. Сочи, г-г. Новороссийск и некоторыми другими.

Как итог вышеизложенному, следует отметить, что уровень взаимодействия Уполномоченного с органами государственной и муниципальной власти в прошедшем году в целом оставался высоким. Это позволило эффективно и в установленные сроки рассматривать обращения жителей края и в необходимых случаях оперативно принимать

решения. Однако, имели место и некоторые недочеты в части своевременности и полноты направления ответов на запросы Уполномоченного по правам человека, как, например, со стороны муниципальных образований Апшеронский и Темрюкский районы, и некоторых других.

Всего за 2012 год нарушили сроки предоставления информации Уполномоченному по правам человека или ответов на его запросы 21 орган федерального, краевого и муниципального уровней.

Глава 2. Партнерство и взаимодействие Уполномоченного по правам человека с некоммерческими организациями, Общественными советами и Общественной наблюдательной комиссией Краснодарского края

По данным Управления Министерства юстиции по Краснодарскому краю, по состоянию на 01.01.2013 года в крае зарегистрировано 6977 (6805 в 2011 г.) некоммерческих организаций (НКО), в том числе: 3653 общественных объединений, 728 религиозных объединений, 2562 иных, 34 партии.

Как и в предыдущие годы, в 2012 году активность некоммерческого (третьего) сектора продолжала падать. Она сводилась к проведению отдельных мероприятий в рамках основных уставных задач, а также полученного грантового финансирования отдельных проектов.

Наиболее заметными были организации ветеранов, инвалидов, молодежные, позиционирующие себя сторонниками политических партий, профессиональные и корпоративные союзы им подобные. Иными словами, все те, кто потенциально рассматривается как имеющие электоральный потенциал. Соответственно, с учетом данного фактора проводилось их финансирование по различным бюджетным программам и из иных источников.

Что касается других НКО социальной направленности, действующих в сфере публичных отношений, осуществляющих защиту прав человека, оказывающих благотворительную помощь и аналогичных им, то их деятельность либо вообще прекратилась, либо носила эпизодический характер.

Как и прежде, главными причинами продолжающегося падения активности уставной деятельности НКО является отсутствие материальной базы и четкой, внятной государственной политики в отношении их места и роли в современном общественном процессе. Это, в свою очередь, приводит к радикализации и росту протестной деятельности некоторых из них, что подтверждается различного рода акциями, в том числе и массового публичного характера.

Некоторые НКО окончательно встали на путь политической деятельности, а их лидеры стали позиционировать себя и публично подчеркивать свое членство в оппозиционных власти политических партиях. Примером может быть «Межрегиональная природоохранная и правозащитная благотворительная общественная организация (МППБОО) «Экологическая Вахта по Северному Кавказу».

В числе тех, кто все же осуществлял деятельность, можно отметить: Краснодарскую краевую общественную организацию выпускников российских вузов, Краснодарскую региональную общественную организацию «Южный региональный ресурсный центр» (ЮРРЦ), Краснодарскую краевую общественную организацию "Антикоррупционный консорциум", Краснодарскую краевую общественную организацию «Матери в защиту прав задержанных, подследственных и осужденных», Краснодарскую краевую правозащитную общественную организацию «Гражданский ГОЛОС» и некоторые другие.

В 2012 году бесспорными лидерами третьего сектора в крае являлись ЮРРЦ, ККОО выпускников российских вузов, ККОО «Антикоррупционный консорциум».

ЮРПЦ осуществляет свою деятельность в составе сети из 11 НКО, действующих на Северном Кавказе. В 2012 году им реализовывалось несколько программ, среди которых: «Проект «Правовая помощь мигрантам Краснодарского края», «Построение мира», «Продвижение и защита интересов НКО на Северном Кавказе», «Решение проблем местных сообществ в совместной деятельности некоммерческих организаций и органов власти» и некоторые другие.

Программа «Построение мира», грантовую поддержку которой на конкурсной основе оказала администрация Краснодарского края, стала победителем IV Всероссийского фестиваля социальных программ «Содействие», который был поддержан Минэкономразвития России и Общественной Палатой Российской Федерации.

В целом можно отметить, что ЮРПЦ в прошедшем году наиболее активно осуществлял свою деятельность по проблемам миграции и активизации гражданских инициатив, традиционно оказывая ресурсную и методическую помощь и поддержку другим НКО Северо-Кавказского региона.

Им издавались ежемесячная газета «Новая реальность», тематические и методические брошюры по направлениям деятельности.

ККОО выпускников российских вузов реализовала проект «Общественный мониторинг правоприменения законодательства в сфере гражданского участия в управлении делами государства и противодействию коррупции в Краснодарском крае», который был поддержан Уполномоченным по правам человека и Программой «Матра» Посольства Королевства Нидерландов в Москве.

Уполномоченным по правам человека в Краснодарском крае также был поддержан проект «Общественная кампания по повышению осведомленности населения Краснодарского края в области борьбы с коррупцией», разработанный Краснодарской краевой общественной организацией «Антикоррупционный консорциум».

Данный проект особенно ценен, так как он направлен на гражданское просвещение и обучение представителей общественных организаций и граждан, занимающих активную гражданскую позицию в местном сообществе, правовым основам и практике осуществления общественного контроля и участия граждан в управлении делами государства и противодействии коррупции, вовлечение граждан в активную деятельность по формированию нетерпимости в отношении коррупции, создание и поддержка широкой антикоррупционной общественной коалиции, проведение информационных, просветительских и публичных акций в 30 городах и районах Краснодарского края. Проект также включает в себя общественный мониторинг правового применения Федеральных законов на территории Краснодарского края, касающихся доступа к информации, деятельности государственных органов и участия граждан в бюджетном процессе, а также распространения его результатов в местном сообществе, выработка рекомендаций органами власти по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики антикоррупционных законов.

Логичным продолжением проекта стал состоявшийся 20 декабря 2012 года, уже VI по счету, Антикоррупционный форум с участием представителей общественности края.

Впервые были поставлены вопросы об общественном контроле использования бюджетных ассигнований бюджета Краснодарского края в сфере гражданского участия. Форум традиционно рассмотрел тему о взаимодействии органов государственной власти и институтов гражданского общества в сфере противодействия коррупции в Краснодарском крае.

К сожалению, на состоявшемся Антикоррупционном форуме довольно скромно были представлены органы краевой и муниципальной власти, осуществляющие свою деятельность в сфере бюджетного процесса и противодействия коррупции, а также те, в чьи обязанности входит организация взаимодействия с общественными объединениями.

В крае разработаны и действуют несколько долгосрочных целевых программ по финансированию третьего сектора: поддержка соотечественников за рубежом,

утвержденная постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 22.04.2010 года № 297, «Кубань и великие победы России», утвержденная постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 10.02.2010 года № 61, ведомственная целевая программа государственной поддержки некоммерческих организаций и содействия развитию гражданского общества на 2011 и 2012 годы, утвержденная постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 05.03.2003 г. № 220, и некоторые другие.

Основополагающим документом, определяющим порядок распределения бюджетных средств среди некоммерческого сектора, является постановление главы администрации Краснодарского края (губернатора) от 05.03.2003 г. № 220 "О грантах администрации Краснодарского края для поддержки общественно полезных программ общественных объединений". Постановлением предусматривается организация и проведение конкурса грантов. Для этой цели сформирована специальная комиссия в составе представителей исполнительной власти и лиц, не замещающих должности государственной гражданской службы, которая распределила около 56 млн. рублей.

Как и прежде, сама процедура проведения конкурса, критерии отбора победителей были недостаточно прозрачными. Нет полной информации о содержании проектов, критериях отбора победителей, обоснования принятых решений о победе тех или иных организаций. В составе конкурсной комиссии нет независимых наблюдателей и экспертов. Результаты выполненных проектов не размещаются в свободном доступе для ознакомления с ними всех желающих, оценки достигнутых результатов, изучения и применения опыта.

Судя по опубликованным на сайте администрации края результатам конкурса, победителями стали 39 общественных объединений. Основными потребителями программ являются Краснодарская краевая общественная организация ветеранов (пенсионеров, инвалидов) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов, включая её районные и городские отделения (более 30 млн. руб), организации инвалидов боевых действий, молодежные организации, профессиональные объединения, НКО, действующие в сфере культуры, восстановления исторических памятников и храмов, соотечественников за рубежом и другие. Минимальный грант составил 100 тыс. рублей. Есть общественные организации, которые получили два гранта.

Если учесть, что основные победители, получающие порядка 60-80 % бюджетных средств повторяются их года в год, то подобное распределение бюджетных средств вряд ли можно назвать конкурсным. Фактически, используя процедуру состязательности, происходит финансирование ранее выбранных НКО. Среди грантополучателей также организации, чьи представители вошли в конкурсную комиссию.

В 2012 году происходило финансирование НКО и за счет федерального бюджета в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 23.08.2011 года № 713 «О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям». Порядок получения поддержки был определен постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 01.08.2012 года № 872 «О субсидиях (грантах) администрации Краснодарского края для поддержки общественно полезных программ социально ориентированных некоммерческих организаций», которым утверждено положение и состав комиссии по проведению конкурса.

Как и в случае с распределением бюджетных средств края, процедура отбора победителей конкурса была не прозрачная. Комиссия по проведению конкурса состояла исключительно из лиц замещающих государственные должности и должности государственной гражданской службы или руководителей государственных учреждений. Полностью отсутствовали независимые эксперты и возможность ознакомления с заявками, предоставленными на конкурс, для широкого круга лиц.

Не смотря на то, что в положении о субсидиях (грантах) был изложен довольно детальный механизм признания победителей, что было также предусмотрено

постановлением Правительства РФ № 713, тем не менее, результаты конкурса мало чем отличались от краевого. Вместе с тем, положительным моментом явились публикации большинства отчетов НКО, победителей конкурса, на сайте Совета при главе администрации (губернаторе) Краснодарского края по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека.

Согласно распоряжению главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 22.10.2012 г. № 948-р «О предоставлении субсидий (грантов) администрации Краснодарского края для поддержки общественно полезных программ социально ориентированных некоммерческих организаций» было распределено 30211 тыс. рублей среди 47 НКО. Основным получателем финансовых средств стала Краснодарская краевая общественная организация ветеранов (пенсионеров, инвалидов) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов (более 5350 тыс. руб.) и ее районные отделения (около 2300 тыс. руб.). Другие ветеранские и профсоюзные организации получили около 1500 тыс. руб., организации инвалидов - более 2 млн. рублей.

В числе победителей с наибольшими суммами также: Краснодарская региональная просветительская общественная организация «Общество «Знание» (два гранта на общую сумму более 2100 тыс. руб.), Краснодарское краевое отделение Международного общественного фонда «Российский фонд мира» (1500 тыс. руб.), Краснодарское краевое отделение Общероссийской организации «Российский Красный Крест» (два гранта на сумму 1200 тыс. руб.) и некоторые другие.

Таким образом, порядка 10 НКО получили более 50% всей суммы гранта. Среди победителей, как минимум, 13 из 24 членов Совета при главе администрации (губернаторе) Краснодарского края по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека (около трети всей суммы гранта). Очевидно, что оставшиеся победители, около 20-25 НКО, могли претендовать только на сумму, в среднем, от 200 до 500 тыс. руб.

Не удивительно, что существующий порядок поддержки НКО стал предметом рассмотрения участниками прошедшего VI Антикоррупционного форума. Выступающие подвергли критике подобную практику.

Уполномоченный по правам человека является приверженцем общественного контроля, в том числе и в местах содержания под стражей лиц, подозреваемых, обвиняемых, осужденных.

Согласно Закону Российской Федерации от 10.06.2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания» в Краснодарском крае Общественной Палатой Российской Федерации создана Общественная наблюдательная комиссия Краснодарского края (ОНК). Второй ее созыв наделен полномочиями с декабря 2010 года. В его составе 20 наблюдателей, максимальное количество, разрешенное законом, основу которых составили члены ОНК первого созыва. С момента начала деятельности и по настоящее время председателем ОНК является Идрисов Э.З.

В соответствии со ст. 15 одной из основных форм деятельности ОНК является «взаимодействие с Уполномоченным по правам человека» и «направление ему материалов по итогам осуществления общественного контроля».

К сожалению, взаимодействие с Уполномоченным по правам человека осуществляется только на уровне отдельных членов ОНК, общей численность около трети всего ее состава. Руководством ОНК доклады, информационные сообщения о проведенных мероприятиях, акты о выявленных нарушениях и прочие документы о деятельности ОНК Уполномоченному по правам человека в 2012 году не направлялись. Совместные мероприятия не планировались и инициативы об их проведении не поступало.

Как и прежде, основными проблемами ОНК остаются: отсутствие источников финансирования и материально-технического обеспечения деятельности для осуществления поездок, найма помещения, приобретения элементарной офисной техники и т.д.; законодательные пробелы: нет конкретизации организационного статуса ОНК и правомочий его исполнительного органа; кадровые проблемы, начиная от организации подбора, обучения и заканчивая менеджментом.

Уполномоченный по правам человека взаимодействует с НКО как непосредственно, в процессе двухсторонних отношений, участия в мероприятиях друг друга, поддержке проектов, так и в результате совместной работы в Общественных Советах, образованных при различных ведомствах так называемого «силового блока».

В 2012 году Уполномоченный по правам человека участвовал сам и имел своего представителя в Общественных Советах при Управлении Федеральной службы исполнения наказания России по Краснодарскому краю (УФСИН), Управлении Федеральной миграционной службы России по Краснодарскому краю (УФМС), Управлении Федеральной службы судебных приставов России по Краснодарскому краю (УФССП), Следственного управления Следственного комитета России по Краснодарскому краю (СУСК).

К сожалению, работу Общественных Советов в прошедшем году нельзя назвать активной и эффективной, за исключением некоторых. В целом, можно констатировать, что их активность продолжает падать, несмотря на то, что ряд новых Федеральных законов, регулирующих деятельность, прежде всего правоохранительных органов, прямо предписывает необходимость их создания, а также наделяет их правом общественного контроля.

Стабильно работал Общественный Совет при УФМС, которым было рассмотрено ряд вопросов, связанных с деятельностью УФМС и миграционной политикой, приняты некоторые рекомендации и предложения. Проводились не только заседания. Члены Общественного Совета участвовали во многих мероприятиях в рамках деятельности УФМС. Инновационным является участие членов Общественного совета в обсуждении кандидатур при назначении на должности.

Конечно, бесспорным и определяющим в активном участии Общественного Совета в жизни УФМС является позиция и понимание руководства УФМС и лично руководителя управления Семенякина И.А. необходимости взаимодействия с общественностью, роли общественности в выработке миграционной политики и общественного контроля ее практического применения в крае.

Планово работал Общественный Совет при СУ СК. Очевидным было стремление руководства информировать общественность о своей деятельности и получать от них обратную реакцию с ее оценкой.

Потеряли темп своего участия в жизни и деятельности ведомств Общественные Советы при УФСИН и ГУ МВД. Вместе с тем, их роль весьма важна, особенно на этапе реформирования этих служб. Например, вряд ли можно назвать успешным выполнение Федерального закона Российской Федерации от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», при отсутствии системы общественного контроля за деятельностью ведомства, в адрес которого звучит наибольшее количество обоснованной критики.

Понимая значимость третьего сектора в развитии общественной жизни, построении гражданского общества, Уполномоченный по правам человека всегда поддерживал их деятельность и стремился принимать самое активное участие в проводимых ими мероприятиях.

Не менее важным, как считает Уполномоченный по правам человека, является оценка личностного вклада и вложенного безвозмездного труда со стороны представителей некоммерческих организаций. Руководствуясь этой позицией, Уполномоченный по правам человека отметил некоторых из них благодарностями грамотами и почетными грамотами на Международный День Прав человека. Среди

награжденных: Велигодский М.А., Джурило М.А., Дубовицкая И.Н., Мартынов И.И., Пикалов В.Н., Попов В.В., Петухов И.Б., Рудакова Т.А., Савва М.В., Швец Н.Д., Хансваров Р.Д.

Раздел II. Реализация Уполномоченным по правам человека функциональных задач

Подраздел I. Содействие Уполномоченным по правам человека в реализации основных прав и свобод человека и гражданина

Глава 3. Общий анализ обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека в 2012 году

В 2012 году к Уполномоченному по правам человека в Краснодарском крае обратилось 3084 человек. В том числе:

- 1550 – использовали телефон;
- 336 – лично посетили приемную;
- 1198 – письменно, используя почту и «Интернет».

Всего было зарегистрировано 613 письменных обращений (разница между зарегистрированными обращениями и количеством обратившихся состоит в том, что некоторые зарегистрированные обращения подписаны несколькими или многими заявителями).

Из общего числа зарегистрированных обращений, 553 следует классифицировать как жалобы.

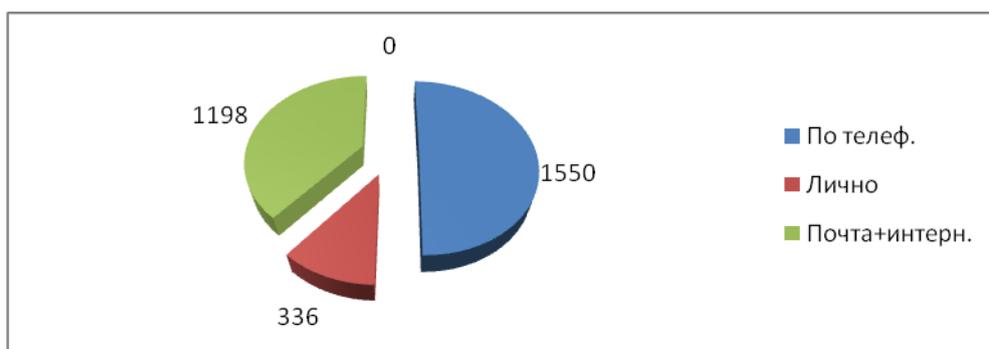


Рис. 1 Общая статистика по количеству и способу обращений

Общее количество обратившихся к Уполномоченному по правам человека в сравнении с 2011 годом уменьшилось 5,9%. В абсолютных цифрах это выглядит следующим образом: по телефону обратилось на 370 человек меньше (23,8%), но посетили приемную лично и воспользовались почтой и интернетом больше на 48 человек (16,6%) и 138 человек (26,9%) соответственно.

Зарегистрировано обращений в 2012 году 613, из них 553 жалоб, против 704, из которых 608 жалоб, в 2011 (меньше на 14,8% и 9,9% соответственно).

Обращения поступили из 44 муниципальных образований Краснодарского края.

Наибольшее их количество, как и в предыдущем периоде, было получено из г. Краснодара, Усть-Лабинского района, г. Армавира, г. Новороссийска и г-к. Сочи.

Уполномоченным по правам человека были рассмотрены обращения из 22 субъектов Российской Федерации, общей численностью 52 обращения. Следует отметить, что это самый высокий показатель за все время деятельности Уполномоченного по правам

человека в Краснодарском крае. В основном, возможность обращения из другого субъекта Российской Федерации к Уполномоченному по правам человека использовали осужденные лица, бывшие жители края.

Так же было получено обращение из Казахстана, касающееся вопросов гражданства.

В 2012 году направлено 745 исходящих документов. Из них по жалобам – 671 (582 ответа заявителям и 89 запросов в государственные органы и другие организации).

Как видно из приведенных цифр, в прошедшем году произошло незначительное снижение количества обратившихся лиц и полученных письменных обращений, в том числе жалоб. Однако, в целом, можно резюмировать, что существенных изменений в количественных показателях не произошло.

Уполномоченный по правам человека, как и прежде, придерживается точки зрения, что количественные показатели обращений не отражают качественную сторону состояния прав человека в Краснодарском крае. Продолжается рост общей осведомленности жителей края о способах защиты прав человека, предпринимаемых действиях органов власти, правоохранительных и иных органов, направленных на обеспечение гарантий реализации прав человека, узнаваемость институтов, действующих в крае в этой сфере, включая и Уполномоченного по правам человека.

Количественный показатель, скорее всего, является одним из составляющих для оценки активности населения и его готовности и способности отстаивать свои права и законные интересы. С его помощью можно также отследить наиболее проблемные вопросы в имеющихся правоотношениях человека и конкретных властных органов. Это дает возможность своевременно и правильно реагировать на дестабилизирующие факторы и оперативно вносить соответствующие коррективы в законодательство и практику его реализации.

В докладе основным количественным показателем являются «зарегистрированные обращения». Это те, которые соответствуют требованиям Закона об Уполномоченном по правам человека и фактически являются материалами для первичной оценки изложенных фактов о нарушении прав человека, по которым в необходимых случаях может проводиться проверка или иное реагирование, ведется делопроизводство.

Уполномоченным по правам человека не исключается, что снижение общего количества обратившихся к нему за прошедший год является следствием совместной работы с обращениями граждан, которая, как известно, ведется не только им самим, но и через приемные органов власти: Президента Российской Федерации, Главы администрации (Губернатора) Краснодарского края (районные и межрайонные). На постоянной основе также действует приемная партии «Единая Россия». Ведется прием граждан и некоторыми другими политическими партиями и общественными организациями.

Немаловажным является и то обстоятельство, что количество обращений, не относящихся к компетенции Уполномоченного по правам человека, также уменьшилось (60 против 81 в предыдущем году). В основном это обращения, касающиеся гражданско-правовых споров, а также содержащие различного рода просьбы и мнения.

Продолжается рост общего количества обращений, поступивших с использованием Интернет. Такой способ общения с Уполномоченным по правам человека является прямым следствием распространения информации о способах дистанционного общения с заявителями, его доступностью для большого числа молодых людей и оперативностью получения ответов. Очень многие обращения носят исключительно информационный характер, желание общения и выяснение мнения по тем или иным вопросам и событиям, происходящим в общественной жизни.

Что касается обращений, поступающим по Интернет, то на использование такой возможности гражданами влияет ряд факторов, среди которых полнота представляемой информации, имеющийся уровень технических средств связи и фиксации поступивших

материалов, владение компьютером и другое. Зачастую приходилось вступать с обратившимся лицом в переписку для выяснения всех обстоятельств дела, истребовать дополнительные материалы, давать консультации общего характера и прочее.

Закон об Уполномоченном по правам человека предусматривает, что он должен рассматривать исключительно жалобы. Однако, на практике он получает много обращений, не являющихся жалобами, на которые также вынужден реагировать.

Одним из условий, влияющим на характер обращений, являются события, происходящие в стране и в крае.

Учет и анализ поступивших письменных зарегистрированных обращений по объекту (органу) в отношении которых они поданы, с учетом численного показателя к общему количеству, показывает, что наибольшая их часть касается государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц и государственных гражданских служащих, осуществляющих деятельность:

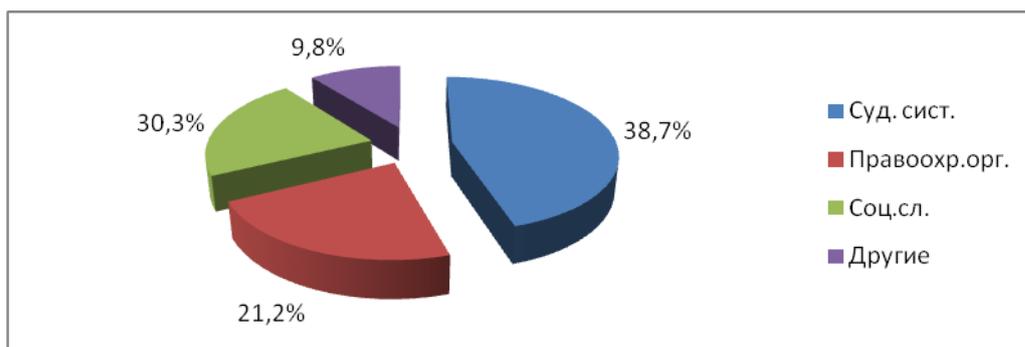


Рис. 2 Количество зарегистрированных обращений с учетом объектов, на которые они поданы

На долю этих объектов приходится 553 (90,2 %) зарегистрированных обращений от общего числа поступивших, что является самым большим показателем с начала деятельности института Уполномоченного по правам человека в крае.

Остальные 9,8 % касаются широкого спектра общественных отношений в сферах деятельности органов власти всех уровней, включая и не относящиеся к компетенции Уполномоченного по правам человека.

Для сравнения, в 2011 году на указанные органы приходилось 89,4 % обращений. Тем самым произошел их незначительный рост 0,8 %.

Классификация поступивших зарегистрированных обращений по объективной стороне, с учетом их количества, показывает следующее соотношение:

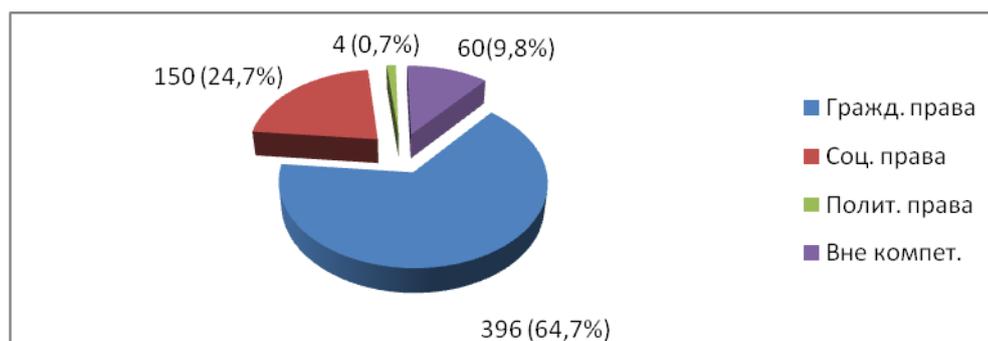


Рис. 3 Классификация зарегистрированных обращений по видам прав

Более детально:

1. Гражданские (личные) права и свободы:

- право на судебную защиту, справедливый и независимый суд – 237;
- в том числе:
- на неисполнение судебных решений – 31;
- нарушение права на судебную защиту – 9;
- справедливый суд – 197;
- право на расследование уголовных и административных дел – 98;
- право на гражданство – 22;
- право на содержание под стражей в соответствии с требованиями законодательства – 19;
- право на квалифицированную юридическую помощь – 7;
- свобода от пыток, бесчеловечного обращения и наказания – 7;
- право на свободу и личную неприкосновенность – 8;
- право на свободу передвижения и выбор места жительства – 1;

2. Политические права и свободы:

- право на информацию – 1;
- право на обращения – 1;
- свобода выражения мнения – 2;

3. Социально-экономические права и свободы:

- право на жилище – 51;
- в том числе:
- дети-сироты, участники Великой Отечественной войны, ветераны – 6;
- участники долевого строительства – 8;
- другие лица – 37;
- право на медицинскую помощь – 19;
- пенсионное и социальное обеспечение – 20;
- в том числе лица, пострадавшие в результате стихии – 6;
- право собственности – 12;
- в том числе на землю – 9;
- право на труд, свобода от принудительного труда – 18;
- право на благоприятную окружающую среду и условия проживания – 13;
- право на получение услуг от органов государственной и муниципальной власти – 9;
- право потребителей – 3;
- права предпринимателей – 2;
- право на семью – 3.

4. Не относящиеся к компетенции Уполномоченного по правам человека:

- гражданско- правовые споры – 20;
- просьбы, анонимные обращения и другие – 18;
- оказание юридических консультаций – 10;
- разное – 11.

Сравнительный анализ полученных за 2011 и 2012 годы обращений показывает об устойчивом и лидирующем их количестве, поданных на деятельность судебной системы. Как и в предыдущие годы, причиной тому может быть ситуационная стагнация, что продиктовано, прежде всего, отсутствием очевидных для граждан изменений по ранее озвученным проблемам в деятельности судов, длящаяся на протяжении последних лет.

В 2012 году имеются следующие тенденции, характеризующие ситуацию.

Как отмечалось выше, на первое место вновь вышли обращения, поданные на нарушения прав судебной системой. Их количество несколько уменьшилось, на 6,6 % (38,7 % против 45,3%).

В социально-экономической сфере также отмечен рост обращений. Они перешли со второго на третье место, уступив третье место обращениям, касающимся деятельности правоохранительных органов. Их количество увеличилось на 9,6 % (30,3 % против 20,7 %). Основной рост связан с обращениями, поданными на нарушения прав на жилище.

Обращения на правоохранительные и правоприменительные органы в истекшем году несущественно снизились, на 1,2 %, (21,2 % против 22,4 %).

Что касается обращений, не относящихся к компетенции Уполномоченного по правам человека, то тенденция на их снижение продолжилась. Их стало меньше на 1,6 % (8,9 % против 11,5 %).

Эти обращения не остались без ответов Уполномоченного по правам человека, так как во многих из них содержится просьба дать консультацию по вопросу применения и использования механизмов защиты прав человека, в том числе процедуре и порядку обращения в Европейский суд, разъяснить те или иные статьи закона, компетенцию государственных органов и иное.

Подобного рода обращения Уполномоченным по правам человека традиционно воспринимаются как стремление граждан к повышению правовой грамотности и культуры, а также их побуждение к действиям, направленным на отстаивание своих интересов.

Анализируя количество поступивших обращений с учетом их классификации можно сделать следующие выводы.

Так, обращения о нарушении гражданских (личных) прав занимают первое место и составили 64,7 % против 65,5% в прошлом году. Это без малого 2/3 всех полученных и зарегистрированных письменных обращений. Их количество обусловлено жалобами на действия судебной системы, а также многочисленными обращениями осужденных, обвиняемых, подозреваемых на судебные постановления и следственные органы. Этим обращениям получено 216 или 35,2 % (более трети их всех зарегистрированных обращений), среди которых обращения осужденных составляют 163 и 53 подозреваемых и обвиняемых.

Обращения, касающиеся нарушений социальных прав, составляют третью часть (30,3 %), что почти в два раза меньше обращений о нарушении гражданских прав.

Если сравнивать эти два показателя, то, возможно, причиной столь большой разницы в цифрах может быть то, что благосостояние граждан за последние годы улучшилось, а, кроме того, сама система защиты прав предполагает обращение в суд. Подтверждением тому служит и судебная статистика, согласно которой, за последний период увеличилось количество судебных дел, что, в свою очередь, также может являться прямым следствием возрастания жалоб на действие судебной системы.

Что касается политических прав, то статистические показатели не столь значительны, они на уровне погрешности (0,7 %). Возможно, что на данном этапе политические права для жителей края не являются столь актуальными, как другие. Кроме того, органам власти удалось в значительной мере улучшить информирование населения и наладить предоставление услуг, что сказалось на обращениях в адрес Уполномоченного по правам человека с жалобами в этой сфере.

Глава 4. Реализация гражданских (личных) прав и свобод человека и гражданина

В 2012 году не произошло существенных изменений количества и предмета обращений, поданных гражданами Уполномоченному по правам человека о нарушении их гражданских (личных) прав и свобод.

Всего данной категории обращений зарегистрировано 64,7 % от общего количества, против 65,5 % в 2011 году.

Этот статистический показатель занимает первое место, причем со значительным отрывом по отношению к другим обращениям.

4.1. Право на судебную защиту, на справедливый и независимый суд

Лидирующее положение в 2012 году вновь заняли обращения, поступившие к Уполномоченному по правам человека о нарушении права на судебную защиту и на справедливый суд.

Их доля составила 38, 7 %, хотя по сравнению с 2011 годом произошло некоторое снижение (45,5 %).

Большая часть обращений касается законности и обоснованности вынесенных судебных постановлений, что не относится к компетенции Уполномоченного по правам человека.

Как и прежде, значительная часть таких обращений о справедливости вынесенных приговоров по уголовным делам поступила из учреждений УФСИН России по Краснодарскому краю.

В то же время, Уполномоченный по правам человека не может не обращать внимания на доводы заявителей о справедливости суда, его компетентности в разбираемых спорах, поведении судьи во время процесса, законности и объективности вынесенных решений и другое. Особенно противоречивыми оказываются судебные постановления с участием органов власти, структур, близких к ним, полиции, других силовых ведомств.

Наличие таких обращений является свидетельством недовольства граждан деятельностью судебной системы и требованием ее реформирования, которое затянулось.

В качестве примера может служить одна из жалоб, поступившая от жителя города Новороссийска А.Г.А., в которой указывается на явное противоречие, содержащееся в решении суда, его незаконность. Заявитель требует привлечь судей, причастных к его вынесению, к ответственности.

Из материалов обращения следует, что ОАО «НЭСК-электросети» установило в непосредственной близости от земельного участка заявителя трансформаторную подстанцию (ТП) мощностью 400 к/ватт. Земельный участок находится в собственности А.Г.А. и предназначен для индивидуального жилищного строительства.

По мнению заявителя, его права нарушены тем, что после установки ТП нет возможности построить домовладение вблизи границ земельного участка, так как п. 7.11, 7.12 СНИП 2.07.01-89 «Градостроительство, планировка и застройка..», установлено требование о том, что подстанция должна размещаться не менее 10 метров от жилых зданий.

Путем переговоров решить проблему переноса ТП не удалось и А.Г.А. обратилась в Октябрьский районный суд г. Новороссийска с заявлением о признании недействительным разрешение МУ «Административно-техническое управление» на установку трансформаторной подстанции.

В ходе судебного заседания было установлено, что МУ «Административно-техническое управление» превысило свою компетенцию, выдавая ОАО «НЭСК-электросети» разрешение на установку ТП, так как данным правом не обладало, а наделено лишь правом выдачи разрешений только на земляные работы. Кроме того, по сообщению ООО «Югводоканал», под ТП проходит уличный разводящий водопровод, проекта на его вынос не имелось.

Суд в решении от 26.01.2011 года признал невозможность использования заявителем своего собственного земельного участка для ИЖС в соответствии с требованиями СНИП, в связи с установкой ТП рядом с его земельным участком, и недействительным Разрешение №3-6/28.10.Д4 от 28.10.2010 года МУ «Административно-техническое управление» на установку ОАО «НЭСК-электросети» трансформаторной подстанции.

Суд в своем постановлении почему-то не разрешил вопрос о переносе ТП, в связи с чем ОАО «НЭСК-электросети» отказалось сделать это. Гражданка А.Г.А. повторно

обратилось в суд с иском, теперь уже к ОАО «НЭСК-электросети» с требованием обязать ответчика переместить ТП на расстояние установленное нормами СНиП. При этом было указано, что ранее суд уже признал незаконным выдачу разрешения на установку ТП.

Казалось бы при очевидном нарушении прав истицы, дело должно было разрешиться в ее пользу. Однако, суд отказал в иске, мотивировав тем, что в соответствии с п. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ, разрешение на строительство объектов, не являющимися капитальными объектами, не требуется. Установленная ТП не является объектом капитального строительства, а представляет собой «металлический киоск с электрооборудованием внутри». Кроме того, истицей не представлены доказательства, что ТП препятствует ей в строительстве дома, не представлен суду утвержденный проект дома, который она якобы собирается строить.

Такой подход суда к делу вызывает сомнение в объективности судьи или его квалификации. Сравнить объект повышенной опасности с киоском – явно не адекватное обоснование.

Если подойти к предмету спора с учетом судебного решения, то получается, что суд отказал на том основании, что у А.Г.А. нет утвержденного проекта на строительства дома, а проект теперь не будет утвержден, потому что он будет нарушать нормы СНИП. Этот вывод подтверждается Заключением ООО «Творческая архитектурная мастерская «БАТА», куда заявитель обратилась. В заключении указано, что возведение трансформаторной подстанции, с учетом норм СНИП 2.07.01-89 «Градостроительство, планировка и застройка..», делает невозможным реализацию подготовленного проекта на строительство жилого дома.

Уполномоченный по правам человека уже неоднократно обращал внимание на вынесение судами постановлений в интересах органов полиции о, якобы имевших место административных правонарушениях и помещении подозреваемых лиц под арест по очевидным сфабрикованным материалам. Подобная практика имела место и в прошедшем году.

Так, к Уполномоченному по правам человек поступило обращение от осужденного Л.В.А. Заявитель указывает о фактах его незаконного ареста судом в двух случаях, после задержания сотрудниками полиции г. Сочи. В первом случае он был доставлен в суд, где фактически без рассмотрения материалов дела, мировой судья вынес постановление об административном наказании - аресте на 10 суток – за, якобы, нахождение Л.В.А. в нетрезвом состоянии в общественном месте.

После истечения отбытия наказания, через 10 минут после освобождения, заявителя снова арестовали около ворот ИВС, и вновь было принято судебное решение об административном наказании - арест 10 суток – за, якобы, нецензурные выражения.

В том и другом случае свидетелями были сами сотрудники полиции.

4.1.1. Право на исполнение судебных решений

Согласно принятой в международном праве классификации прав человека, право на судебную защиту и справедливый суд включает также и исполнение судебных решений.

Уполномоченный по правам человека отмечает увеличение количества обращений в 2012 году, в которых высказываются обоснованные претензии заявителей к качеству исполнения судебных решений. В жалобах указывается на волокиту, пропуск сроков, нарушения порядка рассмотрения обращений граждан и некоторые другие нарушения.

Имели место случаи, когда Уполномоченный по правам человека не всегда получал в установленные сроки ответы на свои запросы информации в интересах заявителей. Ему приходилось неоднократно обращаться к руководству УФССП по одному и тому же запросу информации.

Так, например, к Уполномоченному по правам человека поступило обращение от жителя Ставропольского края Х.А.А., в котором он обжаловал действия (бездействия) судебного пристава Красноармейского районного отдела судебных приставов.

Заявитель получил исполнительный лист в канцелярии суда, после чего представил его в службу судебных приставов Красноармейского районного отдела судебных приставов для исполнения. Секретарь при приеме документа разъяснила, что необходимо позвонить через десять дней по телефону и узнать, кто будет заниматься его делом. В указанный срок он позвонил в секретариат, ему назвали имя судебного пристава-исполнителя и соединили для разговора по телефону. Но так как слышимость была плохая, разговор не состоялся, заявитель попросил сообщить ему номер телефона, по которому он мог бы перезвонить. Ему был продиктован номер сотового телефона, на который он перезвонил, но разговора не получилось. Ему было сообщено, что пристав-исполнитель занят. В дальнейшем по номеру мобильного телефона дозвониться было невозможно, так как номер не отвечал, а секретарь отказывалась соединять по различным причинам, либо просто бросала трубку.

Получить какую-либо информацию Х.А.А. по телефону так и не смог, после чего обратился с жалобой к Уполномоченному по правам человека.

После вмешательства Уполномоченного по правам человека и его обращения к руководителю УФССП по Краснодарскому краю, заявителю были даны в письменном виде ответы на все интересующие его вопросы.

Аналогичные жалобы о непредоставлении ответа на неоднократные обращения и жалобы в адрес УФССП Краснодарского края поступили от граждан П.В.В., жителя Усть-Лабинского района, и Х.А.Л., жителя г. Комсомольска-на-Амуре.

С учетом ст. 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах», обращения граждан П.В.В. (исх. № 446 от 20.07.2012 г.) и Х.А.Л. (исх. № 455 от 01.08.2012 г.) были переданы Уполномоченным по правам человека по подведомственности, для рассмотрения по существу в УФССП по Краснодарскому краю.

В установленный законом срок ответов не поступило. Попытки отследить через канцелярию УФССП прохождения писем также оказались тщетными. Только по истечении трех месяцев и очередного обращения Уполномоченного по правам человека к руководителю УФССП с просьбой провести служебную проверку по факту непредоставления ответа в установленные сроки и наказать виновных в волоките, был получен ответ, но только по жалобе П.В.В.

Жалоба Х.А.Л. о невыплате элементов бывшим мужем осталась нерассмотренной в очередной раз. Переписка с руководством УФССП продолжается.

В адрес Уполномоченного по правам человека поступило очередное обращение от жителя г. Краснодара М.А.А., в котором он жаловался на бездействие судебных приставов отдела Центрального округа г. Краснодара УФССП России по Краснодарскому краю.

В апреле 2011 года аналогичное его обращение уже было предметом рассмотрения Уполномоченного по правам человека, в результате чего потребовалось вмешательство руководства УФССП.

Как указал заявитель, с того времени каких-либо результативных изменений по исполнению судебного решения не произошло. Обращает на себя внимание и тот факт, что судом и прокуратурой также признаны незаконными деяния судебных приставов-исполнителей ОСП ЦО г. Краснодара в отношении М.А.А., но указанные недостатки не были устранены.

Уполномоченный по правам человека очередной раз обратился в адрес руководителя УФССП Краснодарского края с просьбой разрешить вопрос по существу. Был получен ответ, в котором сообщалось, что должнику вручено предупреждение об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 315 УК РФ, а начальнику отдела судебных приставов по Центральному округу г. Краснодара указано на необходимость принятия мер и усиление контроля за деятельностью сотрудников.

Не редки случаи, когда к Уполномоченному по правам человека коллективно обращались работники предприятий о невыплате заработной платы и неисполнении судебных решений в связи с этим. К сожалению, служба судебных приставов ограничена законом во взыскании заработной платы в случае банкротства и ликвидации предприятия.

Так, Уполномоченный по правам человека получил подобное коллективное обращение от работников ГУП КК «Староминской земельный центр». Постановлением судебного пристава-исполнителя Староминского районного отдела судебных приставов УФССП по Краснодарскому краю от 19.09.2011 года исполнительное производство окончено в связи с тем, что организация-должник ликвидирована. Дело было передано председателю ликвидационной комиссии ГУП КК «Староминской земельный центр», который, в свою очередь сообщил, что ликвидационный баланс предприятия убыточен. Готовится обращение в Арбитражный суд о признании ГУП КК «Староминской земельный центр» несостоятельным (банкротом). После назначения судом конкурсного управляющего, требования кредиторов будут удовлетворяться в порядке очередности, установленной законом.

Есть и другие жалобы, когда во взыскании заработной платы допускается волокита, что приводит к потере времени, а, следовательно, упускается возможность удовлетворить требования работников.

Уполномоченный по правам человека получил коллективную жалобу работников ООО «Камаз-Строй-Юг», в котором они сообщают, что в ОСП Карасунского округа г. Краснодар еще 08.02.2011 года были поданы исполнительные листы и заявления о возбуждение исполнительного производства. Однако, исполнительное производство так и не было возбуждено. Не дали результатов и их жалобы, направленные в различные инстанции. И только после очередного обращения с жалобой в адрес руководителя УФССП по Краснодарскому краю судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному округу г. Краснодара 14.11.2011 года, через 9 месяцев, было наконец-то вынесено постановление о возбуждение исполнительного производства, но через восемь дней было вынесено второе постановление - об окончании исполнительного производства. Задолженность так и осталась не взысканной, так как должник был уже ликвидирован.

4.2. Право на эффективные средства защиты. Право на справедливое и законное расследование уголовных преступлений

Порядок расследования уголовных преступлений, а также участие лиц и их процессуальные правомочия в уголовном судопроизводстве регламентированы уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (УПК). Согласно УПК, данные функции принадлежат исключительно государству, и никто не вправе вмешиваться в его компетенцию.

Уполномоченный по правам человека не является участником уголовного процесса и не наделен правом осуществления контроля за его ходом.

Вместе с тем, определив порядок уголовного судопроизводства, государство взяло на себя обязанность проводить законное расследование уголовных дел и осуществлять справедливое уголовное преследование с целью установление вины лица, совершившего уголовное преступление. Иными словами, соблюдать процессуальные права лиц, которые, в свою очередь, вправе требовать от государства надлежащего выполнения им своих обязанностей и не допускать нарушений их прав и законных интересов.

Большое количество обращений, получаемых Уполномоченным по правам человека, содержат жалобы в связи с некачественным расследованием уголовных дел, нарушением процессуальных прав лиц, подтасовкой и даже фальсификацией фактов.

Обыденными стали случаи использования доказательств, полученных с нарушением закона, применения незаконных методов ведения следствия, некачественного расследования уголовных преступлений, игнорирование процессуальных прав

подозреваемых и обвиняемых и другое. Суды зачастую относятся формально к заявлениям подсудимых о нарушении их процессуальных прав в ходе следствия, чем поощряют негативную практику.

Это стало возможным в условиях системных нарушений прав лиц на защиту, некачественных механизмов такой защиты, одним из которых является назначение адвоката подзащитному следователем, даже вопреки его желанию.

Многочисленные жалобы поступают к Уполномоченному по правам человека о формальной защите «адвокатами-назначенцами», совершение ими действий в интересах следствия, преследовании корыстных целей, вплоть до организации коррупционных схем и вымогательства денег с родственников подследственных.

К сожалению, стали обыденными жалобы граждан о провокациях со стороны оперативных сотрудников, непринятия мер реагирования надзирающими органами, отсутствии должной оценки фактов судами.

Нередки жалобы на непринятие мер правоохранительными органами по фактам совершения уголовных преступлений, их отказы в возбуждении уголовных дел, волокиту, недостаточную настойчивость в ходе уголовного преследования лиц, совершивших уголовное преступление, что связывается с нарушением принципа равной ответственности перед законом, коррупцией.

В январе 2012 года к Уполномоченному по правам человека обратилась жительница города Славянска-на-Кубани П.Л.А. с жалобой на бездействие и волокиту следственных органов и суда, являющаяся нарушением ее процессуальных прав.

В обращении заявитель сообщила, что в результате падения в салоне движущегося транспортного средства, причиной которого стало резкое торможение водителем, был причинен тяжкий вред ее здоровью (закрытый перелом левой плечевой кости). Постановлением дознавателя УМВД г. Краснодара от 4.07.2011 года было отказано в возбуждении уголовного дела, при этом указано, «что в случае предоставления акта СМЭ, вернуться к рассмотрению данного материала». В материалах уже находился акт СМЭ от 20.06.2011 года, который почему-то не увидел дознаватель.

После жалобы заявителя, материалы все же были переданы в следственный орган. Постановлением следователя СО ОМ № 5 при УМВД по г. Краснодара от 21.07.2011 г. также было отказано в возбуждении уголовного дела.

Постановление было обжаловано в Прикубанский районный суд г. Краснодара, который вынес постановление от 26.10.2011 г. о прекращении производства по жалобе П.Л.А., указав, что заявитель надлежащим образом извещался судом о месте и времени заседания, но не явилась, и согласно телефонограмме просила рассмотреть жалобу в ее отсутствие.

В жалобу уполномоченному по правам человека заявитель утверждает, что судебных извещений не получала и никаких телефонограмм в суд не направляла.

Обжалуемое постановление следователя СО ОМ № 5 при УМВД по г. Краснодара в последующем было отменено руководителем следственного органа. Однако это ни к чему не привело, так как 09.11.2011 года тот же следователь СО ОМ № 5 при УМВД по г. Краснодара вынес новое постановление, повторив предыдущее, об отказе в возбуждении уголовного дела, изменив только дату.

К Уполномоченному по правам человека на личном приеме обратилась Б.В.А., указав, что ее ребенок и дети других граждан пострадали в мае 2011 года в ДТП с участием пьяного водителя, произошедшего в ст. Марьянской Красноармейского района Краснодарского края. Детям был причинен вред здоровью, ребенок заявителя остался калекой на всю жизнь.

Долгое время уголовное дело по данному факту не возбуждалось. После многочисленных жалоб граждан в прокуратуру и другие инстанции дело сдвинулось с мертвой точки, началось следствие, и 29.11.2011 года дело было рассмотрено в суде. Красноармейский районный суд приговорил виновника ДТП к 1 году и 6 месяцам

колонии-поселения, но решение было отменено краевым судом по жалобе осужденного и дело направлено на новое рассмотрение. Красноармейский районный суд вынес новый приговор от 21.05.2012 года, назначил наказание 2 года и 6 месяцев колонии-поселения, но суд кассационной инстанции вновь отменил приговор и направил дело на новое рассмотрение.

Заявитель жаловался на волокиту, коррупцию, пассивность прокурора, участвующего в деле.

Уполномоченный по правам человека обратился к прокурору Красноармейского района с просьбой взять уголовное дело под контроль и содействовать его скорейшему рассмотрению в суде. Свое обращение Уполномоченный по правам человека мотивировал тем, что оно имеет общественный резонанс, в свете подобных событий с участием пьяных водителей в стране.

На очередном личном приеме в ноябре 2012 года заявитель рассказала, что состоялся суд, виновный осужден к 1 году колонии-поселения. Приговор обжалуется двумя сторонами. Прокуратура Красноармейского района самоустранилась, хотя прокурор, участвующий в деле, просил приговорить подсудимого к 2,5 годам заключения.

Заявителям было рекомендовано обратиться в прокуратуру Краснодарского края, где им обещали изучить материалы уголовного дела и принять решение об обжаловании приговора.

4.3. Право на получение гражданства Российской Федерации. Право на получение документов, подтверждающих гражданство России

В прошедшем году количество обращений, поступивших в адрес Уполномоченного по правам человека, касающихся реализации прав на гражданство Российской Федерации и получение документов, подтверждающих гражданство России, существенно не увеличилось.

Как и прежде, по своему содержанию обращения весьма разнообразны, вместе с тем в данной сфере отношений можно выделить несколько проблем.

Проблема первая: квоты. Основной и главный поток мигрантов – это так называемая трудовая миграция. С введением патентов были облегчен порядок учета лиц, прибывающих в край на работы. Этот механизм оказался вполне приемлемым для пополнения бюджета края, а также противодействия незаконной миграции.

Вместе с тем, наряду с выдачей патентов, действует другой механизм, противоречащий первому, - механизм квотирования рабочих мест, что порождает незаконную миграцию, нарушения со стороны бизнеса, создает коррупционную среду.

Квоты действуют не только для лиц, которые хотят приехать на работу временно, но и для тех, кто хотел бы жить в России постоянно (условно – «иммигрантов»). Среди них и наши соотечественники, которые оказались в зарубежье в силу известных процессов и развала бывшего СССР.

Квоты для Краснодарского края в 2012 году оказались явно заниженными и закончились в середине года.

В качестве примера, одно из обращений к Уполномоченному по правам человека жителя г. Ейска К.А.Ю. по вопросу получения гражданства Российской Федерации его матерью Г.А.А., гражданкой Армении, которая уже обращалась в миграционную службу с заявлением на получение разрешения на временное проживание, но получила отказ.

В целях выяснения причины отказа, Уполномоченный по правам человека обратился в УФМС России по Краснодарскому краю. Был получен ответ, в котором сообщалось, что Распоряжением Правительства РФ от 18 ноября 2011 года № 2076-р, для Краснодарского края установлена квота на разрешение на временное проживание 2800 единиц, в то время как количество иностранных граждан и лиц без гражданства, ежегодно прибывающих на Кубань с целью оформления временного и постоянного проживания,

составляет около 10 тысяч человек. Выделенное количество квот не позволяет оказывать государственную услугу всем обратившимся.

УФМС уже предлагало администрации Краснодарского края увеличить квоту на 2012 год до 4500 единиц. Инициатива была поддержана, но, к сожалению, при распределении квот Правительством РФ инициативы Краснодарского края учтены не были.

Проблема вторая: возникновение сомнения в достоверности документа, удостоверяющего личность (паспорта) в результате проверки, в связи с возникающими ситуациями по выдаче паспортов членам семьи, замене паспорта, других проверок паспортного контроля.

Эта проблема весьма чувствительна, несмотря на то, что, по данным УФМС РФ по Краснодарскому краю, паспорта у граждан не изымаются до урегулирования правового статуса и документирования разрешением на временное проживание в Российской Федерации либо вида на жительство.

Уполномоченный по правам человека обращался к данной теме в своих докладах и ранее. Люди испытывают шок, когда им объявляют о недействительности их паспорта, что равносильно лишения гражданства Российской Федерации.

Позиция Уполномоченного по правам человека остается неизменной: паспорт – это государственный документ, его выдавала паспортно-визовая служба МВД России, то есть уполномоченный государственный орган в лице конкретного должностного лица. Если он выдан незаконно, то вина его владельца должна быть доказана, как, впрочем, и вина должностного лица, выдавшего документ. До установления вины, паспорт не должен изыматься, так как его изъятие равносильно ограничению в правах, как гражданина Российской Федерации. Должен действовать принцип презумпции невиновности лица.

Вместе с тем, следует отметить положительные решения ФМС РФ в части изъятия паспортов, в случае признания их недействительными, только после получения лицом правового статуса.

Проблема третья: документирование лиц, отбывающих наказание. Эта проблема вытекает из второй, но еще больше усугубляется тем, что лица, отбывающие наказание, мало что могут сделать самостоятельно для установления своего статуса с точки зрения гражданства. Эта проблема Уполномоченным по правам человека отмечалась и ранее в докладах.

Совместно УФСИН России и УФМС России проводят большую работу в этом направлении. Вместе с тем до изменения ситуации еще далеко. Есть трудности как объективного, так и субъективного характера. Среди них: несовершенство федерального законодательства, малочисленность штата подразделений УФМС, несвоевременное оформление первичных документов и другое.

4.4. Свобода от пыток, бесчеловечного обращения и наказания

В истекшем году к Уполномоченному по правам человека поступали жалобы о применении пыток в системе правоохранительных органов, прежде всего в ходе проверки данных о совершенных преступлениях, а также ведении следствия.

Анализ жалоб показывает, что применение незаконных методов ведения следствия, применение пыток, нередко в практике деятельности силовых структур. К сожалению, заявления лиц о подобных случаях не расследовались должным образом должностными лицами, не принимали процессуальных мер и суды в ходе рассмотрения уголовных дел.

Так, например, Уполномоченный по правам человека получил жалобу от Ш.Г.С., проживающего в г. Славянск-на-Кубани, о применении в отношении его сына Ш.С.Г. пыток со стороны сотрудников полиции УМВД по Славянску-на-Кубани и ОМВД по западному округу г. Краснодара.

Из обращения следует, что его сын в ночь на 30.03.2012 года был задержан по подозрению в совершении преступления (кража автомобиля) оперативными сотрудниками ОУР УМВД по Славянску-на-Кубани и сотрудниками ОУР ГУМВД по Краснодарскому краю. При задержании он был ими избит, ему стреляли в голову из травматического оружия. Били до тех пор, пока не вмешались прохожие и не вызвали полицию и скорую помощь. Ш.С.Г. был доставлен в ОВД по Западному округу г. Краснодара, где его продолжили избивать.

Задержанный 30.03.2012 года в 12.15 был доставлен в МБУЗ «Краснодарская городская клиническая больница скорой медицинской помощи», где был осмотрен врачом, который поставил диагноз: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение мозга, рваная рана правого века, множественные переломы носа, нуждается в госпитализации и операции. Тем не менее, как сообщает заявитель, сотрудники полиции доставили сына в МУЗ «Городская клиническая больница № 3», где была получена справка, что задержанный может содержаться в дежурной части полиции. Два дня он находился там, так как ИВС отказался его принимать в таком состоянии.

По данному факту заявитель и адвокат обращались с жалобами в прокуратуру Западного округа г. Краснодара и прокуратуру Краснодарского края, СУ СК по Краснодарскому краю. После помещения задержанного в ИВС его посетили сотрудники прокуратуры, осмотрели побои, но никаких мер не приняли. В тяжелом состоянии он был переведен в больницу СИЗО № 1 г. Краснодара. Более месяца ему не предъявлялось обвинение.

Председатель комитета по вопросам законности, правопорядка и правовой защиты граждан Законодательного Собрания Краснодарского края передал на рассмотрение Уполномоченному по правам человека обращение Б.Н.Г. и письмо члена Общественной наблюдательной комиссии Краснодарского края (ОНК) Рудаковой Т.А. о нарушении прав арестованного Р.Е.Н., жителя г. Кореновска, органами следствия и суда, а также о чинимом препятствии со стороны органов полиции в его посещении в ИВС ОВД по Кореновскому району.

На основании заявления Б.Н.Г., члены ОНК Рудакова Т.А. и Хансвьяров Р.Д. прибыли в ИВС ОВД по Кореновскому району для проверки фактов пыток в отношении Р.Е.Н., предварительно уведомив о своем визите дежурного ГУ МВД Краснодарского края. Начальник ИВС ОВД по Кореновскому району отказался пропустить членов ОНК, не объяснив причины отказа.

В дальнейшем члены ОНК обратились в суд. Решением Кореновского районного суда Краснодарского края действия начальника ИВС признаны не соответствующими действующему законодательству. Суд обязал устранить допущенные нарушения. К сожалению, время для проверки жалобы заявителя о фактах пыток было упущено.

Уполномоченному по правам человека поступило обращение из Славянска-на-Кубани от адвоката Гребенюка А.В. в защиту интересов гражданина Т.А.П.

В обращении адвокат сообщил, что 29.12.2011 года им на личном приеме в СУ СК РФ по Краснодарскому краю было подано заявление о незаконных методах ведения следствия и физическом насилии со стороны следователя в отношении его подзащитного. Должных мер со стороны руководства СУ СК не последовало, о проведении каких-либо действий по его заявлению ему не известно.

Руководствуясь ст. 39 УПК РФ, п. 2 ч. 4 ст. 1 Федеральным закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», нормативными положениями приказа Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 15 января 2011 года № 5 «Об установлении объема и пределов процессуальных полномочий руководителей следственных органов (следственных подразделений) системы Следственного комитета Российской Федерации» и ст. 13 Закона Краснодарского края «Об Уполномоченном по правам человека в Краснодарском крае»,

обращение адвоката Гребенюка А.В. было передано на рассмотрение руководителю СУ СК РФ по Краснодарскому краю.

Уполномоченный по правам человека получил ответ из СУ СК, в котором сообщалось, что по результатам проверки, по заявлению адвоката Гребенюка А.В. о противоправных действиях в отношении его подзащитного Т.А.П., и.о. руководителем Славянского межрайонного следственного комитета РФ по Краснодарскому краю принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении следователя, расследующего дело, в связи с отсутствием признаков преступления.

Позже адвокат сообщил, что уголовное преследование в отношении его подзащитного Т.А.П. прекращено, заявитель получил извещение СУ СК России по Краснодарскому краю о праве на реабилитацию.

Данный пример является поучительным с точки зрения профессиональных действий адвоката Гребенюка А.В. по фиксации фактов противоправных деяний в отношении подзащитного, настойчивости в деле защиты прав и свобод человека, а также организации взаимодействия с Уполномоченным по правам человека.

К сожалению, нередко обратные случаи, когда рекомендации Уполномоченного по правам человека заявителем не выполняются или заявитель не предпринимает должных действий и настойчивости по фиксации фактов пыток и других незаконных методов ведения следствия.

4.5. Право на содержание под стражей и отбывание наказания в соответствии с требованиями законодательства

В 2012 году из 613 зарегистрированных письменных обращений, 163 поступили от осужденных и 53 от подозреваемых и обвиняемых. Они различны по содержанию, в то же время есть общие предметы жалоб. Прежде всего это условно-досрочное освобождение (УДО) и получение документов, удостоверяющих гражданство.

Что касается УДО, то ситуация по сравнению с предыдущим 2011 годом существенно не изменилась. Статистические показатели выглядят следующим образом:

- в 2012 году отбывали наказание 13625 человек (13996 в 2011 г.), при лимите 15808 человек;
- под УДО по формальным признакам подпадало 3567 осужденных (3949 в 2011 г.);
- из них подали ходатайства в суды 2098 осужденных или 59 %, имеющих формально право на УДО (в 2011 г. – 1992 или 50,4 %);
- всего было освобождено из исправительных колоний – 6776 человек (в 2011 г. -7045 человек);
- из них освобождено условно-досрочно 795 осужденных (816 человек из обратившихся в 2011 г.), в том числе с отрицательной характеристикой администрации – 5 осужденных (в 2011 г. – 8 осужденных);
- отказано в УДО судами 1181 обратившимся, в том числе с положительной характеристикой администрации – 740 или 62,6 % (в 2011 г. отказано 1096 или 63,3 %).

Таким образом, из числа осужденных, имеющих право на УДО, его реализовали всего лишь 22,3 % (20,7 % в 2011 г.) или 38 % от подавших заявление.

Эти цифры по-прежнему остаются низкими по отношению к среднестатистическим показателям других субъектов Российской Федерации. Обращает на себя внимание большой процент лиц, которым судом отказано в УДО без учета мнения администрации исправительных колоний, характеризующих их положительно.

По данным УФСИН по Краснодарскому краю, в 2012 году статистические данные о проделанной работе по определению статуса осужденных, в части принадлежности к гражданству, выглядят нижеследующим образом (в скобках данные за 2011 год):

1. Фактическая численность осужденных граждан Российской Федерации по состоянию на конец отчетного периода – 12743 (13996) человек. В том числе:

- 1.1. Имеют в личном деле действительный паспорт гражданина РФ – 9631 (10669);
- 1.2. Имеют в личном деле паспорт гражданина РФ, подлежащий обмену (замене) – 52 (909);
- 1.3. В личных делах, которых отсутствует паспорт – 3060 (3237). Из них:
- 1.3.1. Количество осужденных, к личным делам которых приобщены заявления об отказе в оформлении паспорта в связи с тем, что документ находится у родственников или знакомых – 1267 (1570);
- 1.3.2. Количество осужденных, к личным делам которых приобщены заявления об отказе оформления паспорта – 824 (1069).
- 1.4. Количество осужденных, у которых отсутствуют денежные средства на лицевых счетах – 1564 (1959).
2. Количество осужденных граждан РФ, подлежащих документированию – 2288 (2258). В отношении них направлены запросы:
- 2.1. Направлены запросы в ТП УФМС о проверке обстоятельств, свидетельствующих о наличии гражданства РФ – 310 (2235);
- 2.1.1. Получено ответов из ТП УФМС на направленные запросы – 193;
- 2.2. Направлены запросы в учреждения и органы, изымавшие паспорт – 607 (864);
- 2.2.1. Получено паспортов из органов, изымавших паспорт – 52;
- 2.2.2. Получено ответов об отсутствии паспортов – 254.
- 2.3. Направлены запросы родственникам о необходимости приобщения паспорта к личному делу осужденного – 2317 (2827);
- 2.3.1. Получено от родственников паспортов – 410;
- 2.3.2. Получено ответов от родственников – 241.
- 2.4. В ФМС направлены документы на оформление паспорта – 2048 (2235);
3. Количество осужденных, граждан РФ, освобожденных из ИУ – 6676. В том числе:
- 3.1. Количество осужденных граждан РФ, освобожденных из ИУ без паспорта – 1064 (1664). Из них лиц:
- 3.1.1. Отбывавших наказание в ИУ менее 2 месяцев – 60 (62);
- 3.1.2. В отношении которых не поступили ответы на запросы о принадлежности к гражданству РФ из органов ФМС – 39 (57);
- 3.1.3. В отношении которых не поступили отзывы из ОВД и судов, изымавших паспорт – 3 (19);
- 3.1.4. В отношении которых документы на оформление паспорта направлены в ФМС, но паспорт на дату освобождения оформлен не был – 28 (48);
- 3.1.5. К личным делам которых приобщены заявления об отказе в оформлении паспорта – 934 (1481);
- 3.1.6. В отношении которых документы на оформление паспорта в органы ФМС не направлялись в связи с отсутствием денежных средств на фотографию – 0.
4. Количество денежных средств, поступивших на оформление паспортов осужденным из федерального бюджета – 556 (825) тыс. рублей.
5. Оформлено паспортов – 1683 (1946). Из них за счет:
- 5.1. Бюджетных средств – 1298 (1640);
- 5.2. Денежных средств осужденного – 385 (306).
6. Количество граждан РФ, подлежащих освобождению до конца 2012 г., не имеющих паспортов и денег на лицевом счете – 98.

Таким образом, данные за 2012 год отличаются от 2011 года в лучшую сторону. Без паспорта в прошлом году освобождено 98 человек, при том, что в 2011 году было 1664 человека.

Вместе с тем не могут не обратить на себя внимание цифры, связанные с отсутствием паспортов по причине их хранения осужденными дома или у родственников, а также их утери органами, изъявшими паспорт, т.е. правоохранительными органами и судами.

Некоторое количество обращений Уполномоченный по правам человека получил от лиц, помещенных в ИВС ГУ МВД по Краснодарскому краю. В обращениях содержались сведения о неудовлетворительном содержании в связи с плохим техническим состоянием специальных учреждений или не выполнении должностными лицами установленных правил. Факты, изложенные в обращениях, проверялись с участием руководства районных отделов и служб ГУ МВД по Краснодарскому краю, которые, при их подтверждении, принимали необходимые меры к устранению недочетов.

4.6. Право на квалифицированную юридическую помощь

Уполномоченный по правам человека получил некоторое количество обращений, касающихся прав граждан на квалифицированную юридическую помощь. Спектр этих обращений весьма широк: начиная от обжалования отказа на участие в уголовном процессе и заканчивая просьбами принять участие в судебных процессах и разъяснить порядок оказания бесплатной юридической помощи.

Так, например, к Уполномоченному по правам человека обратился обвиняемый Х.С.В. с просьбой о защите его прав и интересов в уголовном деле.

Заявителю было разъяснена часть вторая ст. 49 УПК РФ, в которой законодатель установил, что в качестве защитников по уголовному делу допускаются адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. Порядок приглашения, назначения и замены защитника определены ст. 50 УПК РФ. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом.

Уполномоченный по правам человека не является адвокатом, его участие в уголовном процессе как самостоятельного органа не регламентировано законом. Он не наделен правом на обращение в суд в интересах граждан с жалобой, заключением, рекомендацией, либо в любой другой форме по вопросам обжалования, порядка ведения судопроизводства и принятия судебного решения.

В ряде случаев, предусмотренных УПК, Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», подозреваемому и обвиняемому защитник назначается бесплатно, труд адвоката оплачивается в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 4 июля 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда».

Нередки случаи, когда к Уполномоченному по правам человека с жалобами на процессуальные действия следствия обращались адвокаты. Это говорит о низкой квалификации адвокатов или о формальном исполнении ими своих обязанностей. Законодательством Российской Федерации установлен исключительно процессуальный порядок рассмотрения жалоб на решение и действия (бездействие) органа дознания, следствия, прокурора и суда, осуществляющих уголовное преследование.

По общему правилу, в соответствии со ст.ст.19, 123-127 УПК РФ действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы прокурору, руководителю следственного органа и в суд участниками уголовного судопроизводства, а

также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Перечень участников уголовного судопроизводства, их процессуальный статус, права и обязанности определены в УПК РФ в разделе II «Участники уголовного судопроизводства». Уполномоченный по правам человека к ним не относится.

Что касается юридической помощи, то Конституция России (ч.1, ст.48) гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. Эта же статья Основного закона предусматривает возможность получения этой помощи бесплатно в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Федеральными законами установлено, что граждане имеют право на получение бесплатной юридической помощи в случаях и в порядке, которые предусмотрены Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», УПК РФ, ГПК РФ, Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», Федеральным законом от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» и некоторыми другими.

Например, в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения, органы управления государственных внебюджетных фондов оказывают гражданам бесплатную юридическую помощь в виде правового консультирования в устной и письменной форме по вопросам, относящимся к их компетенции, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для рассмотрения обращений граждан.

Эта помощь оказывается гражданам, нуждающимся в социальной поддержке и социальной защите, в виде составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера и представления интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

Порядок этой помощи регламентируется федеральным законодательством и законодательством субъекта Российской Федерации.

В настоящее время проект закона Краснодарского края «Об оказании бесплатной юридической помощи в Краснодарском крае» разрабатывается органами исполнительной власти края.

Глава 5. Реализация политических прав и свобод

5.1. Право на смену власти через выборы

По данным избирательной комиссии Краснодарского края в Краснодарском крае на 01.01.2012 года численность избирателей, участников референдума зарегистрированных на территории Краснодарского края, составила 3827834 человек.

Согласно информации Управления Министерства юстиции РФ по Краснодарскому краю, в Краснодарском крае к концу 2012 года было зарегистрировано 34 региональных отделений политических партий, против 7 в 2011 году.

В выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва, которые состоялись 14 октября 2012 года, принимали участие 17 политических объединений:

1. «Коммунисты России в Краснодарском крае»;
2. «Региональное отделение Краснодарского края партии «Патриоты России»;
3. «РО партия за справедливость! В Краснодарском крае»;
4. Региональное отделение «Партии свободных граждан» Краснодарского края;

5. «Краснодарское региональное отделение Партии «Единая Россия»;
6. «РО в КК ВПП «Правое дело»;
7. «Российская экологическая партия «Зеленые» в Краснодарском крае»;
8. «РО в Краснодарском крае ВПП «партия Социальных Сетей»;
9. «Краснодарское региональное отделение ЛДПР»;
10. Политическая партия «Демократическая партия России»;
11. «Яблоко» - Объединенные демократы» Краснодарского края»;
12. Политическая партия «Коммунистическая партия социальной справедливости»;
13. «Региональное отделение Партии Справедливая Россия Краснодарского края»;
14. Краснодарское региональное отделение политической партии «Города России»;
15. Всероссийская политическая партия «Социал-демократическая партия России»;
16. ККРО «Народная партия «За женщин России»;
17. Краснодарское краевое отделение Коммунистической партии Российской Федерации».

В 2012 году на территории Краснодарского края 2 раза проводились выборы: Президента Российской Федерации 4 февраля и депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва 14 октября.

Проведено также 117 компаний выборов в органы местного самоуправления.

За подготовкой и проведением выборов Президента России на территории Краснодарского края следили международные наблюдатели.

Международные наблюдатели БДИПЧ ОБСЕ Швед Ральф Стефан (США) и Хмеларова Альцбета (Чешская Республика) 15 февраля 2012 года присутствовали на семинаре, проводимом избирательной комиссией Краснодарского края. 18 февраля 2012 года они посетили ТИК Динская, где интересовались вопросами подготовки к выборам, наличием жалоб, обеспечением доступа к участию в голосовании инвалидов и другими вопросами.

17 февраля 2012 года избирком края посетила группа международных наблюдателей от МПА СНГ в составе 5 человек, которая в этот же день ознакомилась с подготовкой к выборам на ИКМО г. Краснодара и УИК № 23-28. Их интересовал широкий круг вопросов избирательного права.

Если по подготовке к выборам Президента Российской Федерации в суды жалоб не поступало, то по выборам депутатов ЗСК судами было рассмотрено 17 жалоб. Из них:

- 1 жалоба (5,8 % от общего числа рассмотренных дел) касалось отмены решения окружной избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидату. Оставлено без удовлетворения;

- 6 заявлений (35,2 %) содержали требование отмены решения окружной избирательной комиссии о регистрации кандидата. Из них: 2 жалобы оставлены без удовлетворения, по 1 производство прекращено, в 3 случаях краевой суд отменил решения окружных комиссий о регистрации кандидата. В двух случаях кандидаты решения о регистрации, которых были отменены, обжаловали постановление краевого суда в апелляционном порядке в Верховный Суд РФ. Решения краевого суда оставлены в силе;

- 5 дел (29,4%) касались отмены регистрации кандидатов, выдвинутых по одномандатным округам. Из них: 2 заявления окружных избирательных комиссий удовлетворены; по заявлениям кандидатов в 2 случаях суд удовлетворил требования и по 1 обращению – отказал в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидатов. Два кандидата, регистрация которых была отменена, обжаловали решения краевого суда в апелляционном порядке в Верховный Суд РФ. Жалобы оставлены без удовлетворения;

- 3 заявления (17,6%) касались отмены регистрации кандидатов, включенных в зарегистрированные краевые списки кандидатов. Из них 2 заявления избирательного объединения оставлены без удовлетворения; по заявлению избирательной комиссии Краснодарского края регистрация одного кандидата отменена;

- заявление кандидата (5,8%) об отмене постановления избирательной комиссии Краснодарского края об исключении его из зарегистрированного краевого списка кандидатов удовлетворено;

- по заявлению избирателя (5,8%) о признании незаконным бездействия избирательной комиссии Краснодарского края. Производство по делу прекращено.

Кроме этого, Армавирским городским судом было рассмотрено и удовлетворено заявление об оспаривании решения территориальной избирательной комиссии Армавирская о формировании участковой избирательной комиссии. Решение городского суда было обжаловано в Краснодарский краевой суд, жалоба оставлена без удовлетворения.

Заявлений об обжаловании результатов выборов (итогов голосования) в суды не поступало.

Общее количество избирательных споров, по которым суд первой инстанции удовлетворил требования заявителей, составил 10 штук (или 55,5% от общего количества рассмотренных дел).

В апелляционном порядке было обжаловано 6 решений суда первой инстанции, правомерность которых подтверждена во всех 6 случаях:

- в 4 случаях по апелляционным жалобам кандидатов, регистрация которых была отменена, определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации решения Краснодарского краевого суда оставлены в силе;

- в 1 случае частная жалоба на определение краевого суда о прекращении производства по делу оставлена без удовлетворения;

- в 1 случае определением коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда подтверждена правомерность решения Армавирского городского суда.

Из анализа судебной практики, проведенной избирательной комиссией Краснодарского края делается вывод об изменении содержания требований заявлений о

Если в ходе предыдущих избирательных компаний разного уровня большая часть заявлений, поступающих в суд первой инстанции, традиционно была связана с обжалованием решений избирательных комиссий об отказе в регистрации кандидатам (то есть, направлена на приобретение статуса зарегистрированного кандидата), то в ходе выборов депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва большая часть заявлений (14 из 17) связана или с отменой решений окружных избирательных комиссий о регистрации кандидатов, или же с отменой регистрации кандидатов – как баллотирующихся по одномандатным округам, так и включенных в зарегистрированные краевые списки кандидатов (то есть, направлена на лишение приобретенного статуса зарегистрированного кандидата).

В 2012 году Уполномоченный по правам человека продолжил взаимодействие с избирательной комиссией Краснодарского края в рамках закона Краснодарского края от 28.07.2010г. «О гарантиях равенства политических партий, представленных в Законодательном Собрании Краснодарского края, при освещении их деятельности региональными телеканалом и радиоканалом». В составе Уполномоченного органа по установлению результатов учета объема эфирного времени, затраченного в течение одного календарного месяца на освещение деятельности политических партий, представленных в Законодательном Собрании Краснодарского края, в качестве его члена, принимал участие заместитель Уполномоченного по правам человека.

Заседания уполномоченного органа проводились в течение всего года, ежемесячно, за исключением периодов выборов, что позволяло проводить мониторинг ряда СМИ на предмет помещения информации о политических партиях.

Уполномоченный по правам человека отмечает положительной стороны деятельность избирательной комиссии Краснодарского края по информированию населения о подготовке, ходе и итогах избирательных компаний.

Вся информация размещалась в СМИ, а также в полном объеме на официальном сайте избирательной комиссии Краснодарского края, что давало возможность всем заинтересованным лицам досконально ее изучать и делать для себя необходимые выводы об избирательном процессе в Краснодарском крае.

Информация сайта использована Уполномоченным по правам человека для подготовки данной главы Доклада.

Глава 6. Реализация экономических и социальных прав и свобод

Реализация гражданами социальных и экономических прав в 2012 году находилась под пристальным вниманием Уполномоченного по правам человека. Всего было получено 150 обращений данной категории. По сравнению с 2011 годом произошел их рост на 8.6% (30,3% против 21,7%). В целом, подобные колебания естественны и за прошедший период находятся в границах допустимых, что подтверждается приведенными в докладе статистическими данными.

По своему содержанию поступившие обращения весьма разнообразны. Вместе с тем, их анализ позволяет выделить наиболее чувствительные для населения сферы социальных отношений.

В данной главе выделены только некоторые виды прав, исходя из наибольшего количества полученных от Заявителей обращений, а также приведены характеризующие их примеры. Особое внимание уделено правам отдельных категорий граждан.

6.1. Право на жилище

Впервые Уполномоченный по правам человека в 2012 году столкнулся с жалобами о нарушении прав на жилище администрацией муниципального образования город Краснодар в связи с отменой ею ранее вынесенных постановлений, в результате чего придается обратный ход ранее принятым актам, регулирующим данную сферу.

К Уполномоченному по правам человека обратилась жительница города Краснодара С.Н.М. с жалобой на действия и решения администрации Центрального внутригородского округа г. Краснодара.

В жалобе заявитель указывает, что является собственником квартиры, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, которое выдано на основании Договора о передаче в собственность, заключенном с Октябрьским районным Советом народных депутатов города Краснодара от 16.03.1993 года и Разрешения Администрации на ввод пристроек в эксплуатацию от 05.05.2006 года.

Вместе с тем, как указывает С.Н.М., 28.09.2012 года главой администрации муниципального образования г. Краснодар были вынесены два распоряжения, которые отменили ранее вынесенные распоряжения о предоставлении в аренду земельного участка для строительства пристроек и ввода их в эксплуатацию. Для заявителя не понятны причины подобных действий органов власти, она считает, что этими действиями администрация фактически оспаривает ее право собственности на приватизированное имущество.

Учитывая тот факт, что проблема отмены ранее вынесенных постановлений органами муниципального образования г. Краснодар была не единичной при наличии государственной регистрации объектов недвижимости, и при том, что Законом установлен особый порядок ее отмены, Уполномоченный по правам человека обратился к главе МО г. Краснодар с просьбой проинформировать его и заявителя об основании и целях отмены ранее вынесенных постановлений (распоряжений).

Из поступившего ответа следовало, что поводом для отмены распоряжений послужило обращение гражданина, собственника квартиры в данном многоквартирном доме, по мнению которого, его право собственности на земельный участок, сформированный под многоквартирным домом, нарушается тем, что он лишен возможностью пользоваться той частью общего земельного участка, который находится под пристройкой гражданки С.Н.М. Более того, было указано, что отмененное распоряжение главы внутригородского Центрального округа г. Краснодара от 28.07.1997 года о предоставлении в аренду заявителю земельного участка для строительства пристроек не является правовым актом, которым разрешено проектирование и строительство.

Трудно согласиться с подобной логикой администрации, а их действия назвать юридически грамотными и обоснованными. Подтверждением сказанному является тот факт, что распоряжения главы внутригородского Центрального округа г. Краснодара явились основанием для регистрации права собственности и получения государственного свидетельства установленного образца.

В данном случае гражданин, который посчитал, что его права нарушены, вправе был самостоятельно оспорить законность государственной регистрации права С.Н.М. на земельный участок и возведенное строение и привлечь орган, выдавший разрешительные документы, в качестве третьего лица в деле.

Действия администрации заявителем оспариваются в суде.

В последнее время Уполномоченный по правам человека все чаще стал получать обращения, касающиеся деятельности жилищно-строительных кооперативов (ЖСК).

Подобное коллективное обращение поступило в отношении председателя ЖСК «Теплострой».

Заявители указывают, что председатель злоупотребляет своими полномочиями: общие собрания фактически не проводятся, приоритетной формой решения ЖСК является заочное голосование, что позволяет ему избежать совместного обсуждения с жильцами текущих вопросов и дает возможность не предоставлять отчеты о текущем состоянии дел и о расходовании денежных средств по договорам о выполнении работ и услуг с другими организациями. Кроме того, он самовольно включает в состав штата ЖСК должности работников, начисляет себе премию, необоснованно приобретаются и списываются хозяйственные товары, с жильцов собираются денежные средства на строительство детской площадки и другое.

Заявителям было дано разъяснение, что все спорные вопросы, возникающие в деятельности ЖСК, следует решать на общем собрании. Общее собрание членов товарищества собственников жилья является высшим органом управления товарищества (ст. 116 ЖК РФ). Оно собирается в порядке, определенном ЖК РФ и уставом ЖСК.

Для осуществления контроля за финансово-хозяйственной деятельностью жилищного кооператива общим собранием членов кооператива (конференцией) избирается ревизионная комиссия (ревизор) жилищного кооператива на срок не более чем на три года. Количество членов ревизионной комиссии жилищного кооператива определяется уставом кооператива.

Вместе с тем в соответствии с Законом РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) общественных объединений или должностных лиц нарушены его права и свободы, а если полагает, что в их действиях есть состав преступления, то с заявлением в правоохранительные органы.

6.1.1. Право на жилище отдельных категорий граждан

В соответствии с федеральным и краевым законодательством, отдельные категории граждан обладают правом на получение социального и иного жилья в особом порядке.

В адрес Уполномоченного по правам человека поступали жалобы от так называемой льготной категории о нарушении их прав в результате неисполнения решений суда, волокиты, отсутствия финансирования и другим причинам. Среди них обращения и жалобы от детей-сирот, бывших военнослужащих и членов их семей.

Следует отметить, что за последнее время органами власти сделан серьезный шаг в обеспечении льготной категории лиц жильем.

В качестве примера из поступивших жалоб можно привести жалобу П.И.А., относящегося к категории детей-сирот.

Заявитель в жалобе указал, что судебным решением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 26.12.2011 года, суд, по заявлению прокурора Усть-Лабинского района, обязал администрацию МО Усть-Лабинский район предоставить ему и другим гражданам жилое помещение по договору социального найма, которое им положено в рамках реализации «Краевой целевой программы «Дети Кубани» на 2009-2013 год». Решение вступило в законную силу 10.01.2012 года, однако по состоянию на декабрь текущего года не исполнено.

К Уполномоченному по правам человека обратился офицер запаса В.Г.Н., проживающий в г. Краснодаре, о неисполнении законодательства в части получения им мер социальной поддержки по обеспечению жильем бесплатно в соответствии с п. 2.1 статьи 15 и п. 3.1 статьи 24 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и статьи 2 Федерального закона от 8 декабря 2010 года № 342-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О статусе военнослужащих» закона Краснодарского края от 28 июля 2006 г. № 1077-КЗ «О мерах социальной поддержки по обеспечению жильем граждан отдельных категорий».

В обращении заявитель указывает, что с 1992 года состоит на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении в МО г. Краснодар. На основании его заявления, он был включен в список претендентов на обеспечение жилым помещением за счет федерального бюджета в 2012 году. В октябре 2012 года он получил письмо Департамента строительства Краснодарского края от 1.10.2012 года № 64-4804/12-01-05, в котором сообщается, что по размещенным Департаментом заявкам для приобретения жилья в г. Краснодаре в июне, июле, августе и сентябре, предложений от строительных фирм и организаций не поступило, аукцион признан несостоявшимся, а с 1 октября заявки на торги приниматься не будут.

В рамках рассмотрения данной проблемы и принятия решения, Уполномоченный по правам человека обратился в Департамент строительства Краснодарского края с просьбой проинформировать о перспективе реализации гражданами, уволенными с военной службы и приравненных к ним лицам, права, установленного законом, на получение жилого помещения в собственность бесплатно, а также сообщить, сколько очередников данной категории состоит в списке претендентов.

В полученном ответе сообщается, что в соответствии с поручением Председателя Правительства РФ от 27.04.2010 года № ВП-П13-2737 решение жилищной проблемы граждан, уволенных с военной службы, которые до 1 января 2005 года были приняты органами самоуправления на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, необходимо завершить до 1 января 2013 года. В списке претендентов на получение жилого помещения по состоянию на 1 ноября 2012 года состоит 119 граждан, уволенных с военной службы. Из них только двое, в том числе и заявитель, изъявили желание получить квартиру в Краснодаре в собственность бесплатно по социальным нормам, остальным жилые помещения предоставлены на территории Краснодарского края.

Жителю г. Краснодара В.Г.Н. предложено реализовать свое право на жилье лишь путем получения жилого помещения от органов местного самоуправления по договору социального найма за счет средств федерального бюджета или самостоятельно путем получения единовременной денежной выплаты.

Таким образом, фактически приобрести жилье в собственность по установленным нормам в г. Краснодаре не представляется возможным из-за его цены, превышающей их в несколько раз. Естественно, что в данном случае Департамент по строительству Краснодарского края не в состоянии обеспечить заявителя квартирой путем приобретения и передачи ее в собственность.

6.2. Права на социальное и медицинское обеспечение и социальные гарантии

Категории лиц, а также порядок получения медицинского обеспечения и социальных гарантий, включая и компетенцию органов, устанавливает государство. Нередки случаи, когда граждане, имеющие на это право, сталкиваются с различного рода препонами, в том числе и с законодательными, бюрократическими проволочками, иногда и просто с бездушием должностных лиц.

Уполномоченный по правам человека получил жалобу Т.Т.С., матери погибшего военнослужащего, имеющую инвалидность 1 группы, которой было отказано в назначении ежемесячной денежной компенсации возмещения вреда в соответствии с Федеральным законом от 07.11.2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и представлении им отдельных выплат».

Как следовало из материалов жалобы, при обращении заявителя в Управление социальной защиты населения в Карасунском внутригородском округе города Краснодара ей в устном порядке было разъяснено, что ей необходимо представить справку, что ее сын погиб при исполнении военной службы.

Изучив документы, Уполномоченный по правам человека пришел к выводу, что подобное требование социального органа является необоснованным и создает для заявителя бюрократические препоны и нервное напряжение при реализации ею своих социальных прав.

Сделанные выводы Уполномоченный по правам человека изложил в письме в Департамент социальной защиты населения Краснодарского края, где высказал просьбу рассмотреть жалобу по сути. По мнению Уполномоченного по правам человека, установленным фактом является то, что заявитель уже получает ежемесячную денежную выплату по категории «член семьи погибших (умерших) участников ВОВ» в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1995 года № 5 –ФЗ «О ветеранах» и пенсии по случаю потери кормильца как нетрудоспособный член семьи погибшего военнослужащего в соответствии с Федеральным законом от 15.12.2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении».

Департамент социальной защиты населения Краснодарского края, изучив документы, принял решение о назначении Т.Т.С. ежемесячной денежной компенсации в размере 7 тыс. рублей, что вызвало очередную жалобу заявителя, которая полагала, что сумма занижена.

На личном приеме Т.Т.С. были даны разъяснения, что размер назначенной выплаты соответствует закону. Дело в том, что в соответствии с ч. 11 ст. 3 Федерального закона от 07.11.2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и представлении им отдельных выплат», денежная компенсация рассчитывается путем деления ежемесячной денежной компенсации, установленной ч.13 ст.3 указанного закона для инвалида 1 группы (14.000 рублей), на количество членов семьи (включая погибшего (умершего) военнослужащего).

Нельзя не согласиться с заявителем, что порядок расчета, установленный законодателем, весьма странный и вряд ли соответствует морально-этическим нормам,

принятым в обществе, и справедлив по отношению к матери, потерявшей сына при исполнении им своего воинского долга.

Вторая аналогичная жалоба поступила от Ш.У.В., матери трагически погибшего при утилизации боеприпасов военнослужащего срочной службы, в связи с отказом социальной службы выдать удостоверение как родителю погибшего военнослужащего.

Заявитель ранее обращалась по месту жительства в Управление социальной защиты населения в Центральном внутригородском округе города Краснодара и в Департамент социальной защиты Краснодарского края, но ей было отказано на том основании, что в представленных ею документах сведения о гибели военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы отсутствуют.

Фактически препятствием для выдачи документа явилось то, что военнослужащий умер в госпитале, а не непосредственно на полигоне. Для признания права Ш.У.В. на льготы оказалось недостаточным заключение эксперта ГУЗ Астраханской области «Бюро СМЭ» от 21.09.2011 года и извещения Военного комиссара Краснодарского края по Карасунскому и Центральному округам г. Краснодар от 02.09.2011 года № 12/1011 о гибели сына вследствие ранения.

Считая полным абсурдом мотив отказа, Уполномоченный по правам человека обратился в Департамент социальной защиты населения Краснодарского края с просьбой рассмотреть вопрос по существу и принять решение либо дать мотивированный отказ для обжалования в установленном порядке.

Департамент социальной защиты населения Краснодарского края в своем ответе подтвердил ранее данный отказ, указав, что в представленных заявителем документах, а также в извещении Военного комиссара Краснодарского края по Карасунскому и Центральному округам г. Краснодара не указана информация о гибели военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы.

Заявителю были даны рекомендации обжаловать отказ в выдаче удостоверения установленного образца в суде, где также установить причинно-следственную связь смерти сына вследствие полученного ранения при исполнении обязанностей военной службы.

6.2.1. Право на социальное обеспечение и социальные гарантии лиц, пострадавших от стихийных бедствий

Прошедший 2012 год отмечен стихийными бедствиями для жителей Краснодарского края, в результате которых имели место человеческие жертвы, масштабные разрушения, потери имущества.

Самая большая катастрофа, в виде наводнения, произошла в городе-курорте Геленджике, городе-герое Новороссийске, Крымском районе Краснодарского края. Больше всего пострадал Крымский район в ночь с 6 на 7 июля 2012 года.

По данным прокуратуры Краснодарского края, жертвами наводнения стали 168 человек (в Крымском районе – 153), еще трое числились пропавшими без вести. По сведениям из различных источников, всего после затопления пострадало 34 650 человек. В Крымске было затоплено 4 870 домов, из них разрушенными оказались 1370 домовладений.

По результатам официальных расследований, причиной наводнения стали климатические катаклизмы. В то же время органы местного самоуправления муниципального образования Крымский район оказались не готовыми к чрезвычайной ситуации и своевременно не оповестили жителей о надвигающемся наводнении и не приняли мер к их эвакуации. Оценка деяниям должностных лиц будет дана по результатам расследования уголовного дела и его рассмотрения в суде.

Совсем по-другому действовали федеральные и краевые власти. Сразу же был создан оперативный штаб для ликвидации последствий наводнения, были выделены

денежные средства, как из федерального, так и краевого бюджета, для социальных выплат, компенсаций и помощи пострадавшим, строительства жилья. Их порядок утвердил своим постановлением глава администрации (губернатора) Краснодарского края от 7 июля 2012 г. № 816 «Об оказании помощи гражданам, пострадавшим и членам семей граждан, погибших (умерших) в результате чрезвычайной ситуации, произошедшей на территориях муниципальных образований город-курорт Геленджик, город Новороссийск, Крымский район Краснодарского края в июле 2012 года». Ход ликвидации последствий чрезвычайной катастрофы контролировал лично Президент Российской Федерации.

В первоочередном порядке были произведены выплаты на неотложные нужды в сумме 10 тыс. рублей более 63 тыс. человек, практически всем, кто оказался в зоне подтопления.

По 150 тыс. рублей получили те, кто утратил имущество. В такую категорию попали 213258 человек. Кроме того, 110 семьям, потерявшим родственников в результате наводнения, было выплачено по 2 млн. рублей. Компенсации в 400 тысяч рублей за тяжкий и средний вред здоровью, полученный во время наводнения, получили 59 человек, 78 жителям, здоровье которых пострадало менее значительно, выплачено по 200 тысяч рублей.

В общей сложности на ликвидацию последствия наводнения в Крымске государство потратило около 16,5 миллиарда рублей.

Следует отметить, что не остались в стороне от настигшей беды и другие жители России и Кубани. Многие лично участвовали в качестве добровольцев в расчистке завалов, собирали и раздавали гуманитарную помощь, выполняли другие неотложные работы.

К сожалению, не обошлось и без негативных моментов по организации социальных выплат и компенсаций. В конце января 2013 года стало известно, что Министерство социальной защиты Краснодарского края потребовало от жителей Крымска вернуть ту часть материальной помощи, которая якобы была им выплачена по ошибке. В ведомстве объясняли, что «лишние» деньги были выплачены из-за того, что ущерб после наводнения рассчитывали одни структуры, а выплаты - другие. Общая сумма переплат составила около 26 миллионов рублей. Лишнюю материальную помощь вернули 84 человека, из, примерно, 200 семей, общая сумма возвращенной компенсации составила 14,6 миллиона рублей. Другие же решили отстаивать свои права на социальные выплаты в суде.

Потребовалось личное вмешательство Президента России, после чего решено было излишне выплаченные суммы не возвращать, а тем, кто их возвратил, перечислить обратно.

Что касается целевого использования средств, то, в целом, выплаты и компенсации, а также жилье, были получены лицами, пострадавшими от наводнения. Их расходование, распределение жилья и соблюдение прав граждан контролировались многими ведомствами, включая и правоохранительные. К сожалению, имели место случаи незаконного получения материальных благ. Известны как минимум три уголовных дела по фактам мошенничества, рассмотренные судом в отношении жителей Крымского района, который приговорил виновных к различным видам уголовной ответственности.

Следует отметить, органами власти всех уровней была проделана огромная работа в деле ликвидации последствий наводнения, а также обеспечения гарантий социальных прав жителей, пострадавших от этого стихийного бедствия.

Что касается жалоб, поступивших в адрес Уполномоченного по правам человека от жителей, подвергшихся чрезвычайным ситуациям о нарушении их прав, то их количество было незначительным. Как правило, подобные жалобы Уполномоченный по правам человека разрешал с участием оперативных штабов, которые были созданы органами власти и весьма эффективно реагировали на все обращения. Были и такие, которые носили спорный характер. Их разрешение могло быть достигнуто только в суде.

Так, например, к Уполномоченному по правам человека обратился ветеран Великой Отечественной войны, инвалид 1 групп С.Ф.Г. с жалобой о нарушении его прав на получение мер государственной поддержки как пострадавшему в результате чрезвычайной ситуации, вызванной наводнением на территории муниципального образования Крымский район в июле 2012 года.

Ранее заявитель обращался по данному вопросу в администрацию Краснодарского края. Был получен ответ от Министерства социального развития и семейной политики Краснодарского края от 27.09.2012 года, в котором сообщалось, что информация о выплатах будет предоставлено дополнительно. По утверждению заявителя, окончательного ответа он так и не получил.

Уполномоченный по правам человека в интересах заявителя обратился к Министру социального развития и семейной политики Краснодарского края с просьбой поручить изучить сложившуюся ситуацию и сообщить заявителю о видах, положенной ему финансовой помощи.

После ответа из Министерства социального развития и семейной политики Краснодарского края, что в списках граждан на оказание единовременной финансовой помощи за утраченное имущество С.Ф.Г. и члены его семьи не значится, заявителю было рекомендовано обратиться в суд. Решением Крымского районного суда от 29.11.2012 года квартира был признана подлежащей капитальному ремонту, а вторым решением признано право на единовременную выплату в размере 150 тыс. рублей.

Несколько обращений Уполномоченный по правам человека получил из других субъектов Российской Федерации, от лиц, которые находились на отдыхе во время наводнения и чье имущество пострадало частично либо было уничтожено в результате потопа.

Житель Свердловской области Б.С.А. обратился с просьбой оказать содействие в получении мер государственной поддержки как пострадавшему в результате чрезвычайной ситуации, вызванной наводнением на территории муниципального образования город-курорт Геленджик (с. Кабардинка) в июле 2012 года, а также социальных выплат за поврежденный автомобиль.

Заявителю были даны разъяснения, что согласно Порядку, утвержденному постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 7 июля 2012 г. № 816 «Об оказании помощи гражданам», меры государственной поддержки и выдача компенсаций за автотранспортное средство, утраченное (поврежденное) в результате подтопления (затопления) за счет краевого бюджета для жителей других регионов не предусмотрены. Что, впрочем, не исключает предоставление такой помощи бюджетами субъектов Российской Федерации при принятии ими соответствующих нормативных актов.

Вместе с тем, заявителю была предоставлена информация, что российскими страховщиками был образован Фонд помощи пострадавшим, сумма из которого в качестве благотворительности была перечислена на расчетный счет Краснодарского регионального отделения «Российский Красный крест». Учитывая, что заявитель является инвалидом, ему было рекомендовано обратиться за помощью непосредственно в организацию. Компенсация в размере 40 тыс. рублей может быть выплачена исключительно собственнику автомобиля.

Стихийное бедствие и меры, которые были предприняты в связи с этим органами власти, подтолкнули некоторых жителей края к обращениям по случаям стихийных разрушений и причинения вреда их имуществу, имевшим место ранее.

К Уполномоченному по правам человека обратилась жительница г-к. Сочи Р.Н.А. по вопросу получения мер социальной поддержки на приобретение (строительство) жилого помещения, взамен утраченного жилья в результате стихийного бедствия, вызванного природным явлением.

В обращении заявитель указала, что в ноябре 2006 года, в следствии землетрясения и сошедшего в результате оползня, её домовладение в с. Верхнее Веселое стало непригодным для проживания.

Ее семье было предоставлено временное жилье, в котором они проживают уже 6 лет. Помещение в настоящее время не отвечает санитарным нормам для проживания.

К сожалению, как указывает заявитель, факт разрушения не был в установленном порядке зарегистрирован и не получил статуса чрезвычайной ситуации и поэтому основанию она получает отказы от органов власти в получении мер социальной поддержки.

В тоже время, заявитель указала, что Решением городского собрания г-к. Сочи от 20.03.2011г. № 33 «О мерах социальной поддержки граждан, утративших жилые помещения в результате схода оползня на территории СТ «Радуга» в январе 2012 года» жилищный вопрос граждан, оказавшихся в аналогичной бедственной ситуации, решен. Р.Н.А. считает, что такое отношение органов власти к ее семье носит дискриминационный характер и нарушает ее права и свободы.

Уполномоченный по правам человека обратился в адрес главы муниципального образования г-к. Сочи с просьбой изучить проблему и найти возможность оказать помощь семье пострадавшим от стихии.

Был получен ответ, что для получения жилого помещения по договору социального найма заявителям необходимо быть признанными малоимущими и состоять на учете граждан, нуждающихся в жилых помещениях, или воспользоваться нормами получения земельного участка в соответствии со ст. 14 Закона Краснодарского края от 5 ноября 2002 г. № 532-КЗ «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае».

В ответе также были даны подробные рекомендации о порядке решения, возникшего жилищного вопроса.

К Уполномоченному по правам человека на личном приеме по жилищному вопросу обратилась с жалобой жительница города Краснодара А.В.В., которая рассказала, что в результате паводка ее дом и имущество были затоплены, дом признан непригодным для проживания, о чем есть акт межведомственной комиссии. Заявитель утверждала, что она лишилась жилья по причине нарушения норм градостроительства, бесконтрольности и коррупции в ходе строительства многоэтажного дома по соседству. Она обращалась в приемную Президента Российской Федерации, к Главе администрации Краснодарского края, к главе администрации муниципального образования г. Краснодар, Генеральному прокурору России, однако жалоба осталась не разрешенной.

В целях содействия заявителю в решении жилищного вопроса, в адрес главы администрации МО город Краснодар было направлено письмо с указанием доводов о необходимости оказания скорейшей помощи заявителю, что обусловлено также наступлением зимы.

В своем ответе администрации МО город Краснодар сослалась на отсутствие установленных законом оснований для переселения А.В.В. и членов ее семьи, так как они не состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Заявитель обратилась в Первомайский районный суд с жалобой на бездействия администрации муниципального образования г. Краснодар и потребовала обязать органы власти предоставить ей и членам ее семьи благоустроенную квартиру в связи с разрушением ее домовладения.

Решением суда от 12.12.2012 года жалоба А.В.В. была частично удовлетворена, суд обязал администрацию муниципального образования г. Краснодар предоставить ей и ее семье двухкомнатную квартиру для проживания.

6.2.2. Право на медицинское обеспечение и социальные гарантии лиц, отбывающих наказание

Уполномоченный по правам человека в Краснодарском крае получил в 2012 году и продолжает получать в текущем году жалобы от родственников, адвокатов, подозреваемых, обвиняемых и осужденных в части применения подразделениями УФСИН России по Краснодарскому краю Постановления Правительства РФ от 14 января 2012 года № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», которым утверждены «Правила медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», а также Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений и ряд форм документов.

К Уполномоченному по правам человека поступило обращение адвоката в защиту интересов обвиняемого Ч.М.С., содержащегося под стражей в ФКУ СИЗО № 2 (г. Армавир), в котором указывалось на отказ в проведении медицинского освидетельствования и оказания действенной медицинской помощи со стороны начальника учреждения.

На запрос информации Уполномоченным по правам человека по сути жалобы, поступил ответ, что начальником ФБУ СИЗО № 2 принято решение об отказе в направлении подозреваемого на медицинское освидетельствование, так как в соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 14 января 2011 г. № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», у подозреваемого нет медицинских документов, содержащих данные стационарного медицинского обследования, подтверждающих наличие тяжелого заболевания, включенного в перечень.

Заявителю было рекомендовано обжаловать отказ начальника учреждения в направлении подозреваемого (обвиняемого) на медицинское освидетельствование в установленном законодательством Федерации, в том числе и как ограничивающее право на медицинскую помощь, гарантированную законом.

Аналогичное обращение Уполномоченный по правам человека получил от С.Г.Г. в защиту интересов её мужа С.С.В., содержащегося под стражей в ФБУ ИЗ 23/1 (г. Краснодар).

В обращении заявитель указала, что С.С.В. при задержании был избит. Его состояние здоровья вызывает опасение, так как он страдает пороком сердца и повышенным давлением.

На свой запрос о причине отказа заявителю, Уполномоченный по правам человека получил ответ, что у подозреваемого нет медицинских документов, содержащих данные стационарного медицинского обследования, подтверждающих наличие тяжелого заболевания, включенного в перечень.

Как известно, пункт 2 Правил устанавливает только два случая направления обвиняемого или подозреваемого на медицинское освидетельствование на основании:

- письменного заявления подозреваемого или обвиняемого либо его законного представителя или защитника о наличии у подозреваемого или обвиняемого тяжелого заболевания, включенного в Перечень, подтвержденное медицинскими документами, содержащими данные стационарного медицинского обследования, адресованное лицу (органу) в производстве которого находится уголовное дело, либо начальнику места содержания под стражей;

- ходатайства руководителя медицинского подразделения места содержания под стражей или лечебного профилактического учреждения уголовно-исполнительной системы, адресованное начальнику места содержания под стражей, подтвержденное медицинскими документами.

В том и другом случае, фактически, необходимы медицинские документы стационарного обследования. Очевидно, что категория лиц, которые проходят по уголовным делам, в основной своей массе не имеют амбулаторной карты и тем более не имеет стационарного обследования. Если учесть, что дальнейшее комиссионное заключение о наличии заболевания, включенного в Перечень, должно производиться в медицинском учреждении субъекта Российской Федерации, в данном случае – Краснодарского края, то возможность решения организационных вопросов для проведения обследования мизерная.

На практике получается замкнутый круг: для прохождения медицинского обследования необходимы медицинские документы ранее проведенного обследования.

Подобная практика может иметь негативные последствия как для государства, так и для конкретных лиц.

Для обеспечения правоприменения Постановления Правительства РФ от 14.01.2012 года № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», необходимо расширить пункт 2 Правил основаниями для направления подозреваемых и обвиняемых на медицинское освидетельствование о наличии тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений.

6.3. Право на благоприятные условия проживания

В адрес Уполномоченного по правам человека в 2012 году поступали жалобы, в большинстве случаев коллективные, о нарушении прав граждан на благоприятные условия проживания в связи с нарушением градостроительных норм строительными организациями, преследующими коммерческие цели, а также неприятия должных мер со стороны контролирующих организаций, что, по мнению заявителей, указывает на коррупцию и подкуп должностных лиц.

Такая жалоба была получена от жителей города Геленджика о нарушении их прав индивидуальным предпринимателем в связи строительством многоэтажного дома в непосредственной близости, на расстоянии 5 метров, от их многоквартирного жилого дома, чем нарушены требования законодательства о противопожарной, санитарной и экологической безопасности.

В обращении заявители указали, что по вопросу законности строительства они обращались с жалобами в прокуратуру, администрацию города, Управление Госстройнадзора по Краснодарскому краю, к главе администрации Краснодарского края. Были получены ответы, что строительство ведется без разрешения, градостроительный план земельного участка не утвержден, в отношении предпринимателя, ведущего незаконное строительство, возбуждены дела об административных правонарушениях. Вместе с тем строительство продолжалось.

Заявители обратились в городской суд г. Геленджика, который вынес определение от 09.08.2012 года о принятии обеспечительных мер, о наложении ареста на земельный участок под строительство и запрет органу по регистрации осуществлять действия по регистрации прав на объект строительства.

Администрация муниципального образования г-к. Геленджик отказала в выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию дома в связи с отсутствием разрешения на его строительство, что сделало невозможным государственную регистрацию права собственности на жилой дом. Однако Арбитражный суд Краснодарского края суд признал права собственности на многоквартирный дом, следом городской суд г. Геленджика, отменил обеспечительные меры и признал самовольную постройку законной.

С жалобой о незаконном строительстве многоквартирных домов в непосредственной близости от их жилья к Уполномоченному по правам человека обращались также другие жители г-к. Геленджика, проживающие на ул. Короленко.

В обращении заявители указали, что частными застройщиками ведется строительство многоквартирных домов без получения разрешения на строительство. По всем фактам они обращались с жалобами в администрацию муниципального образования г-к. Геленджик, в краевые надзорные органы, в прокуратуру, на которые получали отписки, что меры приняты, либо сообщение, что застройщик привлечен к административной ответственности или то, что «самострой» признан судом законным.

У Уполномоченного по правам человека создается мнение, что данная схема «узаконивания» незаконного строительства является весьма распространенной.

К Уполномоченному по правам человека обратились жители п. Мысхако г. Новороссийска о нарушении их прав на благоприятную среду в связи с прокладкой газопровода и строительством инженерных сетей.

В обращении заявители указали, что непосредственной близости с их домами планируется прокладка газопровода высокого давления. На сходе граждан поселка неоднократно принимались решения о запрете строительства газопровода по улицам поселка. Эти решения направлялись в прокуратуру, администрацию города, Роспотребнадзор, Технадзор, природоохранные органы и другие инстанции, но должных мер никто не принимал. Более того, заявители указывают, что сотрудники Роспотребнадзора ввели протокол схода жителей от 21.04.2012 года, но на руки жители получили совсем другой протокол, в котором нет ни слова правды.

Уполномоченный по правам человека обратился к главе администрации МО город Новороссийск с просьбой дать указание соответствующим службам исследовать сложившуюся ситуацию, найти взаимоприемлемое решение проблемы.

В поступившем ответе администрации МО г. Новороссийска вопрос с требованием жителей о строительстве газопровода в обход жилых домов п. Мысхако оставлен без внимания. Было сообщено, что были изучены проблемные вопросы жителей и план строительства изменен, в проект внесено строительство асфальтного полотна и ливневой канализации.

Заявителям было рекомендовано обратиться в суд.

Уполномоченный по правам человека получил обращение председателя правления ТСЖ «40 лет Победы 56» Г.Л.Г. с жалобой на незаконное строительство 25 этажного дома по улице 40 лет Победы г. Краснодара.

Жалоба заявителя была направлена по подведомственности главе администрации муниципального образования г. Краснодар с просьбой проинформировать Уполномоченного по правам человека по сути заданных заявителем вопросов.

Поступил ответ, из которого следовало, что решением Первомайского районного суда города Краснодара отказано в иске прокурору Прикубанского округа г. Краснодара, поданного им в интересах неопределенного круга лиц о признании незаконным строительства 25 этажного дома по улице 40 лет Победы г. Краснодара. Вместе с тем было проведено выездное совещание администрации муниципального образования город Краснодар с участием представителей строительной фирмы, ГАУКК «Краснодаркрайгосэкспертиза» и жителями ул. 40 лет Победы, на котором было принято решение об остановке строительства для изучения комиссией всех обстоятельств дела.

Уполномоченный по правам человека получил коллективную жалобу жителей города Новороссийска с просьбой оказать помощь в закрытии незаконных автомобильных моек, функционирующих по ул. Набережной и адмирала Серебрякова г-г. Новороссийска. В материалах жалобы находились различные ответы контролирующих органов, но действенные меры к нарушителям не принимались.

Уполномоченный по правам человека обратился к главе администрации муниципального образования город-герой Новороссийск. В полученном ответе содержалось подтверждение фактов, указанных в жалобе, о незаконности строительства и функционирования объектов с нарушением санитарных норм, но действия администрации по восстановлению прав граждан отсутствовали.

Уполномоченный по правам человека вынужден был обратиться к Главному государственному санитарному врачу Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в городе Новороссийске с просьбой проведения проверки по жалобе граждан.

Поступил ответ, что по результатам административного расследования в отношении собственников автомобильных моек составлен протокол об административном правонарушении, материалы направлены в суд для принятия решения о возможности их дальнейшей деятельности.

6.4. Право собственности. Право собственности на землю

Право собственности и особенно право собственности на землю по-прежнему являются актуальной темой для жителей края. Особенно это касается земельных паев, полученных в результате реформирования системы общественного землепользования, выделения участков для индивидуального жилищного строительства лицам, которые относятся к льготной категории и другое.

К Уполномоченному по правам человека поступило коллективное обращение от жителей Выселковского района, которые не получили земельные паи в результате преобразования в 1991 году совхоза «Октябрьский», членами которого они являлись, в сельхозпредприятие «Прогресс».

Как пишут заявители, собрание принято решение о разделе земли 6330 га на равные доли между 589 членами предприятия. Администрацией МО Выселковский район и КСП «Прогресс» были подготовлены документы для регистрации права собственности на землю, но до конца оформление, по неизвестной причине, не было доведено. В марте 1996 года в очередной раз КСП «Прогресс» было реорганизовано путем присоединения к ЗАО фирма «Агрокомплекс», а трудовой коллектив принят в качестве акционеров ЗАО фирмы «Агрокомплекс». Таким образом, как считают заявители, их лишили права распорядиться своими паями по своему усмотрению, но настаивают, что стали акционерами путем внесения имущественных паев в обмен на акции ЗАО «Агрокомплекс».

Когда встал вопрос о судьбе земельных паев, заявители обратились в администрацию МО Выселковский район, где им сообщили, что Постановлением Администрации Выселковского района от 12.08.1992 года земля была передана КСП «Прогресс» в постоянное (бессрочное) пользование и выдано свидетельство на право пользования. В 2009 году земля КСП «Прогресс» согласно договору купли-продажи, перешла в собственность ЗАО фирма «Агрокомплекс». Право собственности надлежащим образом зарегистрировано.

Как следует из содержания обращения, земельный вопрос неоднократно был предметом рассмотрения в Департаменте имущественных отношений Краснодарского края, в прокуратуре Выселковского района, в администрации муниципального образования Выселковский район, которые нарушений земельного законодательства не нашли.

Уполномоченный по правам человека разъяснил заявителем, что в соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», зарегистрированное право собственности ЗАО «Агрокомплекс» на землю может быть оспорено в суде.

К Уполномоченному по правам человека обратилась житель Северского района Краснодарского края, многодетная мать Х.Л.П. с жалобой на волокиту и отказ в предоставлении ей бесплатно земельного участка.

Она обратилась с заявлением о выделении земельного участка в администрацию Шабановского сельского поселения Северского района Краснодарского края 13.10.2011

года, но ей было отказано в связи с тем, что у нее взрослые дети. Она обратилась в правовое управление Законодательного Собрания Краснодарского края, где ей ответили, что возраст детей значения не имеет.

Заявитель 11.11.2011 года обратилась с вопросом о получении земельного участка к главе Северского района, который подтвердил ее право на землю. В этот же день она повторно подала заявление в администрацию Шабановского сельского поселения, но заявление зарегистрировано не было.

Обратившись в очередной раз уже в 2012 году, Х.Л.П. узнала, что в законодательство о земле внесены изменения и теперь она действительно не имеет право на бесплатное получение земельного участка.

В ходе изучения жалобы Уполномоченным по правам человека было установлено, что абзацам 2 п. 2 ст. 28 Зельного кодекса Российской Федерации (введенным Федеральным законом от 14 июня 2011 года N 138-ФЗ) определено, что граждане, имеющие трех и более детей, имеют право приобрести бесплатно, в том числе для индивидуального жилищного строительства, без торгов и предварительного согласования мест размещения объектов находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки в случаях и в порядке, которые установлены законами.

Порядок и условия бесплатного приобретения гражданами земельных участков установлен Законом Краснодарского края от 5 ноября 2002 г. № 532-КЗ «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае».

В представленных материалах имеется письмо администрации МО Северский район от 23.05.2012 г., которым разъяснен порядок и условия бесплатного приобретения земельных участков гражданам, имеющие трех и более детей. Факт обращения гражданина с заявлением в органы местного самоуправления является правообразующим фактором, то есть в соответствии с ним между гражданином и властью возникли публичные правоотношения и в соответствии с характером этих правоотношений орган должен вынести решение по законодательству, действовавшему в соответствующий правообразующий момент. Применение законодательства, которое в будущем изменилось, к данному факту недопустимо.

Если орган власти отказывается это сделать, то разрешить спорную ситуацию по существу вправе суд.

6.5. Право на получение государственных и муниципальных услуг

В числе обращений к Уполномоченному по правам человека есть жалобы, касающиеся порядка оказания услуг органами власти, в частности – получения выписок из различных документов и дел.

Так, к Уполномоченному по правам человека поступило обращение от жителя города Краснодара Т.О.И. в котором она просила разъяснить порядок получения выписки из лицевого счета жилого помещения, которую ей необходимо предоставить вместе с документами для подтверждения права состоять на учете в списках лиц из числа детей-сирот, нуждающихся в жилых помещениях.

В выдаче выписки ей было отказано в связи с тем, что технический паспорт на дом старый, 1994 года, а должен быть, как пояснили в управляющей организации, не старше пяти лет. Собственник дома, по своим причинам, не желает заказывать новый.

Изучив материалы, Уполномоченный по правам человека разъяснил заявителю, что согласно п. 1.2 выписки из приказа департамента жилищно-коммунального хозяйства Краснодарского края от 30.01.2009 г. № 9 «О реализации отдельных положений Закона Краснодарского края от 29 декабря 2008 года № 1655-КЗ «О порядке ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях», выписка из лицевого счета жилого помещения предназначена для рассмотрения жилищных вопросов, должна заполняться на основании данных технического паспорта

жилого помещения, составленного не ранее пяти лет до даты обращения гражданина за выпиской из лицевого счета жилого помещения, либо имеющем отметку органа технической инвентаризации о проведении технической инвентаризации жилого помещения в течение указанных пяти лет, независимо от даты его составления.

Вместе с тем технический (кадастровый) паспорт не может иметь ограниченного срока действия, так как законодательством подобные сроки действия не установлены.

Действительно, ранее п. 8 постановления Правительства от 04.12.2000 № 921 «О государственном техническом учете и технической инвентаризации в Российской Федерации объектов капитального строительства» было установлено, что «плановая техническая инвентаризация объектов учета проводится в целях выявления произошедших после первичной технической инвентаризации изменений и отражения этих изменений в технических паспортах и иных учетно-технических документах. Плановая техническая инвентаризация проводится не реже одного раза в пять лет». В связи с чем, на практике, органы регистрации считали, что технические и кадастровые паспорта утрачивают свою актуальность по истечении указанного срока.

В настоящее время в указанное постановление внесены изменения постановлением Правительства РФ от 21.08.2010 № 644 «О внесении изменений в Положение об организации в Российской Федерации государственного технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства», в котором из п. 8 исчезло указание на сроки обязательной инвентаризации.

В соответствие с положениями Федерального закона № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», документы, устанавливающие наличие, возникновение, прекращение, переход, ограничение (обременение) прав на недвижимое имущество и представляемые на государственную регистрацию прав, должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации. Федеральное законодательство имеет приоритет над законодательством субъекта Российской Федерации.

Таким образом, установленное департаментом ЖКХ Краснодарского края требование о пятилетнем сроке действия технического паспорта для выдаваемых организациями технической инвентаризации документов, в частности выписки из лицевого счета, по сути, можно считать противозаконным и, как следствие, нарушением прав граждан, обращающихся в эти организации.

Заявителю рекомендовано письменно обратиться с заявлением о выдаче выписки из лицевого счета, в котором сослаться на наши разъяснения. В случае получения отказа, обжаловать в прокуратуру и (или) в суд в порядке установленным гл. 25 ГПК, Законом Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

Подраздел II. Правовое просвещение по вопросам прав и свобод человека и гражданина, формам и методам их защиты

Глава 7. Правовое просвещение Уполномоченным по правам человека по вопросам прав и свобод человека и гражданина, формам и методам их защиты

В прошедшем году деятельность Уполномоченного по правам человека по правовому просвещению продолжала осуществляться в рамках ранее установившихся партнерских отношений с высшими учебными заведениями, рассмотрения обращений заявителей и личного общения с ними, проведения совместных мероприятий с общественными объединениями, участия в деятельности Общественных Советов при правоохранительных органах, издательской деятельности, взаимодействия со СМИ и другим направлениям.

Необходимо отметить, что на количество и качество проведенных мероприятий оказывал сдерживающее влияние ресурс аппарата, который, к сожалению, весьма ограничен.

Студенты продолжают являться одной из целевых групп просветительской деятельности для Уполномоченного по правам человека. Уже длительное время Уполномоченный по правам человека и его аппарат сотрудничает с Северо-Кавказским филиалом «Российской академии правосудия». Заместитель Уполномоченного по правам человека принимал участие в научно-практических конференциях, тематических заседаниях, других мероприятиях, посвященных общественно-значимым событиям.

Были подготовлены доклады и выступления, размещены ряд статей на тему прав человека и развития института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и крае в частности.

Также продолжено сотрудничество по вопросам просвещения прав и свобод человека и гражданина с общественными организациями. Для этих целей систематически использовались выступления с докладами, лекциями, сообщениями, участия в круглых столах и других мероприятиях.

Уполномоченный по правам человека и его заместитель принимали участие в просветительских проектах Краснодарской краевой общественной организацией выпускников российских вузов и Краснодарской краевой общественной организацией «Антикоррупционный консорциум».

Уполномоченный по правам человека проводит большую просветительскую работу среди граждан, обратившихся к нему по различным вопросам.

По-прежнему Уполномоченный по правам человека получает большое количество обращений с просьбами разъяснить юридические особенности законодательства, тех или иных дел, возникших проблем, выслать формы документов, тексты правовых актов, формуляры и многое другое. Все они выполняются с учетом их разумности и ресурсных возможностей Аппарата.

Все ответы заявителям тщательно мотивируются на основе действующего законодательства, даются юридические консультации, проводится разъяснение порядка действий при обращении в те или иные государственные и муниципальные органы.

Особенно много обращений связано с процессуальным правом и деятельностью судебной системы. Практика ведения дел через адвокатов для большинства населения отсутствует, а многие заявители просто не имеют денег для найма адвоката, в результате чего вынуждены вести судебные дела самостоятельно. Естественно, что подобное участие в процессе лиц без необходимой юридической подготовки приводят к незнанию порядка действий в конкретной ситуации, вызывает сложности при подготовке процессуальных документов, определения подведомственности и многое другое. В свою очередь, неквалифицированное участие в судебном заседании лиц создает сложности для председательствующего в его ведении, конфликтным ситуациям, проигрышу дел.

В 2012 году продолжалась издательская деятельность. Был издан четвертый том сборника «Институт Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае» из серии «Документы». В него вошли новые федеральные и краевые законодательные акты и извлечения из законодательных актов, а также внутренние документы, регламентирующие деятельность государственного органа - Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае и его аппарата.

В сборник также включены Доклады о деятельности Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае за 2010-2011 гг., выступления на сессиях Законодательного Собрания Краснодарского края в связи с представлением названных Докладов.

Издан второй сборник «Институт Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае: десять лет спустя» из серии «Концепция развития». В него вошли статьи, написанные за последние годы по проблемам развития института

Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в целом, а также описание различных практик деятельности института Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае.

Сборник является итоговым за десять лет деятельности первого Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае Козицкого А.Г., а также продолжением проводимой исследовательской работы его авторами, направленной на изучение нового для России публичного института.

Первый сборник, который вышел в 2007 году оказался востребованным. Он широко разошелся не только в Краснодарском крае, но и за его пределами, стал источником для написания научных работ. Этот факт вызывает особую гордость его составителей.

Уполномоченный по правам человека поддерживал постоянные отношения со СМИ. К нему обращались журналисты за комментариями тех или иных общественно значимых событий, а также с просьбами дать оценку на предмет соблюдения прав человека органами и должностными лицами в конкретных ситуациях.

Подраздел III. Развитие международного и межрегионального сотрудничества в области прав и свобод человека

Глава 8. Развитие международного и межрегионального сотрудничества в области прав и свобод человека

Согласно закону, на Уполномоченного по правам человека возложена задача по поддержанию межрегионального и международного сотрудничества в области прав и свобод человека.

В прошедшем 2012 году Уполномоченный по правам человека традиционно взаимодействовал с Европейским институтом Омбудсмана (ЕИО) на уровне участия в совместных мероприятиях и обмена информацией по наиболее важным проблемам развития института Уполномоченного по правам человека в России.

Институт Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае является коллективным действительным членом этой признанной международной неправительственной организации.

Дальнейшее развитие получили отношения, сложившиеся в рамках взаимодействия с Уполномоченными по правам человека стран СНГ.

Уполномоченный по правам человека принял участие в X Международной конференции, посвященной Дню прав человека, 10-летию деятельности Уполномоченного по правам человека (Омбудсмана) Азербайджанской Республики и 20-летию членства Азербайджана в ЮНЕСКО. Конференция на тему «Защита прав человека в чрезвычайных ситуациях: проблемы и возможности» состоялась с 18 по 20 июня 2012 года в Баку.

В работе конференции принимали участие представители руководства исполнительной и законодательной власти Азербайджана, ЮНЕСКО, Омбудсманы ряда государств, научных кругов, общественности.

Взаимодействие в области прав человека предполагает не только участие в мероприятиях друг друга, но и обмен информацией по актуальным вопросам правозащитной деятельности, а также разрешении конкретных обращений граждан.

Так, например, Уполномоченный по правам человека совместно с Омбудсменом Казахстана рассматривал жалобу гражданина России, переселившегося из Казахстана, в части соблюдения его социальных прав.

По сложившемуся правилу, Уполномоченный по правам человека на протяжении уже нескольких лет участвует в Международных научно-практических конференциях, организуемых немецким фондом Конрада Аденауэра. В прошедшем году, в марте месяце,

такая конференция были организована фондом совместно с Уполномоченным по правам человека в Новгородской области на тему: «Соблюдение прав человека в местах принудительного содержания в контексте решения задач концепции развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации: опыт Новгородской области».

Уполномоченный по правам человека выступил с докладом «О формах и методах взаимодействия уполномоченного по правам человека с исправительными учреждениями Краснодарского края».

В ноябре 2012 года уполномоченный по правам человека принял участие в двух научно-практических семинарах для российских Уполномоченных по правам человека, которые состоялись в Казани. Они были организованы Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и Уполномоченным по правам человека в Республике Татарстан.

На семинарах были рассмотрены такие вопросы, как предотвращение дискриминации по этническому и конфессиональному признакам, методология подготовки докладов и взаимодействие региональных Уполномоченных по правам человека.

Уполномоченным по правам человека поддерживалась постоянная связь с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и со всеми Уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации. По состоянию на конец декабря 2012 года региональные Уполномоченные по правам человека действовали в 69 субъектах Российской Федерации.

Сотрудничество с коллегами касалось как отдельных мероприятий и обмена информацией по конкретным обращениям заявителей, так и изучения новых методик защиты прав человека, изучения предложений друг друга направленных на улучшение ситуации с правами человека и других вопросов.

Важная роль в деле организации взаимодействия и сотрудничества принадлежит «Координационному Совету российских Уполномоченных по правам человека», который объединяет на добровольных началах Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации.

В 2012 году проводились мероприятия в рамках Общероссийской общественной организации «Ассоциация Уполномоченных по правам человека». Уполномоченный по правам человека в Краснодарском крае является ее членом.

С целью координации своих действий и оперативного обмена информацией создан и действует «Координационный Совет Уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, входящих в Южный Федеральный округ». В нем состоят все Уполномоченные по правам человека, действующие в ЮФО. Уполномоченный по правам человека в Краснодарском крае является уже на протяжении нескольких лет председателем данного Координационного Совета.

Координационные Советы российских Уполномоченных по правам человека проходят регулярно. Они проводят свои заседания, круглые столы и другие мероприятия, в ходе которых рассматриваются различные вопросы деятельности, а также проблемы прав человека, приглашаются различные руководители ведомств и другие представители органов федеральной власти в различных регионах.

Уполномоченный по правам человека принимал постоянное участие в мероприятиях проводимых Координационным Советом, выступал с докладами по обсуждаемым темам.

Не менее важным направлением своей деятельности Уполномоченный по правам человека считает также его участие в качестве эксперта в обучающих семинарах, а также в различных других мероприятиях, которые были организованы партнерами из числа общественных некоммерческих организаций, научных и преподавательских кругов, как на краевом, так и на федеральном уровне.

Подраздел IV. Совершенствование законодательства Краснодарского края в сфере прав человека

Глава 9. Законодательный процесс и права человека в 2012 году

По данным Комитета по вопросам законности, правопорядка и правовой защиты граждан Законодательного Собрания Краснодарского края в 2012 году депутаты рассмотрели и приняли 203 закона и 599 постановлений Законодательного Собрания Краснодарского края, включая постановления о принятии законов.

В прошедшем году была продолжена законодательная деятельность в сфере прав человека. Были приняты ряд законодательных актов, причем некоторые из них содержат нововведения, которые ранее не входили в предмет регулирования региональных законодателей, а являлись прерогативой федерального уровня.

Так, например, принят закон Краснодарского края от 3 мая 2012 г. № 2486-КЗ «О порядке создания в Краснодарском крае специальных учреждений для содержания по решению суда иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих депортации или административному выдворению за пределы Российской Федерации».

В соответствии с полномочиями, предоставленными федеральным законодательством органам власти субъектов Федерации, законом Краснодарского края установлено, что специальные учреждения для содержания по решению суда иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих депортации или административному выдворению за пределы Российской Федерации, на территории Краснодарского края создаются в форме государственных бюджетных учреждений по решению краевой администрации. Финансирование таких учреждений будет осуществляться за счет средств краевого бюджета (за исключением средств, выделяемых из федерального бюджета на мероприятия по депортации и административному выдворению).

Одним из наиболее обсуждаемых среди общественности и в прессе стал закон Краснодарского края от 26 декабря 2012 г. № 2638-КЗ «О внесении изменений в Закон Краснодарского края «Об обеспечении условий реализации права граждан на проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований в Краснодарском крае».

Следует отметить, что данные изменения продиктованы прежде всего необходимостью приведения в соответствие с изменившимся федеральным законодательством данного краевого закона.

Закон дополняется рядом статей, существенно изменяющих порядок проведения публичных мероприятий.

Среди новшеств - определены места, в которых вводится безусловный запрет на проведение собраний, митингов, шествий и демонстраций. К таким местам в крае отнесены объекты транспортной инфраструктуры (кроме автомобильных дорог, порядок проведения массовых мероприятий на которых урегулирован отдельным законом), тротуары, остановки общественного транспорта, торгово-развлекательные комплексы, рынки, объекты социальной сферы, культовые здания и сооружения, места, в которых проводятся строительные работы, работы по благоустройству и наведению санитарного порядка, а также территории, прилегающие к перечисленным объектам (кроме тротуаров и остановок) на расстоянии до 50 метров.

Также для митингов и собраний в муниципальных образованиях отводятся специальные места, проведение массовых мероприятий в которых разрешается без предварительного официального уведомления уполномоченных органов, но в порядке строгой очередности (проведение в специально отведенном месте одновременно двух и более публичных мероприятий не допускается). Для избегания накладок по времени организатор публичного мероприятия обязан в срок от 10 до 3 дней до проведения мероприятия информировать уполномоченный орган о своем намерении.

После отведения специального места для митингов организация массовых

мероприятий в других местах на территории муниципального образования, как правило, запрещается и допускается только по специальному разрешению уполномоченного органа.

Законом также определены условия и порядок проведения массовых мероприятий в специально отведенных местах. В частности, установлена норма предельной наполняемости таких мест: 1 человек на квадратный метр. Максимальная разрешенная численность митингующих в специально отведенном месте - 100 человек. Определены также условия, при которых проводимое вне специально отведенного места публичное мероприятие может считаться одиночным пикетом: расстояние между пикетирующими должно быть не менее 50 м.

Среди других законодательных актов, которые касаются широкого круга собственников, можно отметить закон Краснодарского края от 4 июня 2012 г. № 2508-КЗ «О перемещении задержанных транспортных средств на специализированные стоянки на территории Краснодарского края, об их хранении, оплате расходов на перемещение и хранение и о возврате транспортных средств».

Впервые на законодательном уровне урегулирован процесс принудительного перемещения задержанных транспортных средств на штрафные стоянки и взимания платы за их хранение. Немаловажно, что вводятся правовые основы деятельности на территории края организаций, специально уполномоченных органом исполнительной власти на перемещение и хранение задержанных транспортных средств. Определена сфера компетенции краевого департамента транспорта и органов местного самоуправления по регулированию указанной деятельности и участию в ней.

Одной из острых сфер жизнедеятельности и вопросов собственности является долевое строительство. Зачастую его участники становятся жертвами различных махинаций и мошеннических схем.

В этой связи был разработан закон Краснодарского края «О мерах по защите прав участников долевого строительства многоквартирных домов в Краснодарском крае».

В 2012 году Уполномоченный по правам человека принимал участие в законотворческом процессе путем направления официальных мнений и предложений по проектам краевых и федеральных законов, участия в парламентских слушаниях, научно-практических конференциях, проведения мониторинга и другое.

Так, к Уполномоченному по правам человека обращался правовой департамент администрации Краснодарского края с просьбой выразить мотивированное мнение по существу проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», касающийся расширения полномочий Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в части назначения на должность региональных Уполномоченных по правам человека и координации их деятельности. Данная инициатива не была поддержана Уполномоченным по правам человека.

Уполномоченным по правам человека было подготовлено мотивированное заключение в связи с поступившей просьбой правового департамента администрации Краснодарского края выразить свое мнение на подготовленный правовым департаментом проект закона Краснодарского края «О бесплатной юридической помощи на территории Краснодарского края». Несмотря на некоторые спорные моменты, идея и концепция закона была полностью поддержана Уполномоченным по правам человека.

Уполномоченный по правам человека традиционно принимал участие в мониторинге, проводимом Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Краснодарскому краю в соответствии с пунктом 4 указа Президента Российской Федерации от 20.05.2011 г. № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» и постановлением Правительства Российской Федерации от 19.08.2011 г. № 694 «Об утверждении методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации».

Уполномоченный по правам человека дважды направлял в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Краснодарскому краю аналитические документы по вопросам правового применения:

- ст. 23 УИК РФ и Федерального закона от 10.06.2008 г. № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания».

В указанных актах необходимо устранить правовые пробелы, для чего регламентировать порядок оказания содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, общественными объединениями и их представителями;

- постановления Правительства РФ от 14 января 2012 года № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», которым утверждены «Правила медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», а также Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений и ряд форм.

По мнению Уполномоченного по правам человека, необходимо расширить пункт 2 Правил основаниями для направления подозреваемых и обвиняемых на медицинское освидетельствование о наличии тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений.

Раздел III. Выводы, вытекающие из Доклада, и предложения по обеспечению гарантий соблюдения прав человека в Краснодарском крае

Глава 10. Выводы, вытекающие из Доклада, и предложения по обеспечению гарантий соблюдения прав и свобод человека гражданина в Краснодарском крае

10.1. Выводы, вытекающие из Доклада

В 2012 году в крае по большинству социально-экономических показателей сохраняется положительная динамика развития.

За девять месяцев текущего года доходы консолидированного бюджета края (с учётом безвозмездных поступлений) достигли 176,2 млрд. рублей или 106,3% к аналогичному периоду предыдущего года. Расходы профинансированы в сумме 180,0 млрд. рублей, что составляет 133,2% к объемам 9 месяцев 2011 года.

Социально-культурная сфера по-прежнему остается приоритетным направлением расходования средств, на эти цели из бюджета края направлено почти 60% расходов или 107,1 млрд. рублей.

Всего в 2012 году на территории Краснодарского края 2 раза проводились выборы: Президента Российской Федерации 4 февраля и депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края пятого созыва 14 октября.

Проведено также 117 избирательных кампаний в органы местного самоуправления.

Наибольший интерес из них вызвали выборы депутатов ЗСК, которые проводились впервые по смешанной избирательной системе. Избирались 100 депутатов: 50 по краевым спискам, выдвинутым избирательными объединениями и 50 – по мажоритарным одномандатным избирательным округам.

В парламент прошли представители 2 политических партий: "Единая Россия" в количестве 95 человек и КПРФ в количестве 5 человек.

По данным Управления Министерства юстиции РФ по Краснодарскому краю в Краснодарском крае к концу 2012 года, было зарегистрировано 34 региональных отделений политических партий.

В голосовании по выборам депутатов ЗСК пятого созыва приняли участие 17 избирательных объединений.

Прошедший 2012 год отмечен стихийными бедствиями для жителей Краснодарского края, в результате которых имели место человеческие жертвы, масштабные разрушения, потери имущества.

Самая большая катастрофа, в виде наводнения, произошла в городе-курорте Геленджике, городе-герое Новороссийске, Крымском районе Краснодарского края. Больше всего пострадал Крымский район в ночь с 6 на 7 июля 2012 года.

Органами власти всех уровней была проделана огромная работа по ликвидации последствий наводнения, а также обеспечения гарантий социальных прав жителей пострадавших от этого стихийного бедствия.

Уровень взаимодействия Уполномоченного с органами государственной и муниципальной власти в прошедшем году в целом оставался высоким. Это позволило эффективно и в установленные сроки рассматривать обращения жителей края и в необходимых случаях оперативно принимать решения. Однако, имели место и некоторые недочеты в части своевременности и полноты направления ответов на запросы Уполномоченного по правам человека, как, например, со стороны муниципальных образований Апшеронский и Темрюкский районы, и некоторых других.

По данным Управления Министерства юстиции РФ по Краснодарскому краю, по состоянию на 01.01.2013 года в крае зарегистрировано 6977 (6805 в 2011 г.) некоммерческих организаций (НКО). В том числе: 3653 общественных объединений, 728 религиозных объединений, 2562 иных, 34 партии.

Как и в предыдущие годы, в 2012 году активность некоммерческого (третьего) сектора продолжала падать. Она сводилась к проведению отдельных мероприятий в рамках основных уставных задач, а также полученного грантового финансирования отдельных проектов.

Наиболее заметными были организации ветеранов, инвалидов, молодежные, позиционирующие себя сторонниками политических партий, профессиональные и корпоративные союзы им подобные.

В 2012 году к Уполномоченному по правам человека в Краснодарском крае обратилось 3084 человек. Зарегистрировано 613 письменных обращений. Из общего числа зарегистрированных обращений, 553 следует классифицировать как жалобы.

Общее количество обратившихся к Уполномоченному по правам человека в сравнении с 2011 годом уменьшилось 5,9%. Обращения поступили из 44 муниципальных образований Краснодарского края. Были также рассмотрены обращения из 22 субъектов Российской Федерации, общей численностью 52 обращения.

В 2012 году направлено 745 исходящих документов. Из них по жалобам – 671 (582 ответа заявителям и 89 запросов в государственные органы и другие организации).

Как видно из приведенных цифр, в прошедшем году произошло незначительное снижение количества обратившихся лиц и полученных письменных обращений, в том числе жалоб. Однако в целом можно резюмировать, что существенных изменений в количественных показателях не произошло.

В целом в Краснодарском крае обеспечиваются гарантии реализации гражданских прав и свобод лицами, находящимися на территории края, имеются необходимые условия для их совершенствования.

Учет и анализ поступивших письменных, зарегистрированных обращений по объекту (органу) в отношении которых они поданы, с учетом численного показателя к общему количеству, показывает, что наибольшая их часть касается государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц и государственных гражданских служащих, осуществляющих деятельность:

А). В системе правосудия и организации деятельности судебной системы

– 38,7 %;

Б). В экономической и социальной (социально-экономической) сферах – 30,3 %;

В). В системе правоохранительных и правоприменительных органов – 21,2 %;

На долю этих объектов приходится 553 (90,2 %) зарегистрированных обращений от общего числа поступивших, что является самым большим показателем с начала деятельности института Уполномоченного по правам человека в крае.

Остальные 9,8 % касаются широкого спектра общественных отношений в сферах деятельности органов власти всех уровней, включая и не относящиеся к компетенции Уполномоченного по правам человека.

Проведенная ниже классификация поступивших зарегистрированных обращений по объективной стороне, с учетом их количества, показывает следующее соотношение:

А). О нарушении гражданских (личных) прав – 396 (64,7%);

Б). О нарушении социальных прав – 150 (24,7%);

В). О нарушении политических прав – 4 (0,7%);

Г). Вне компетенции Уполномоченного по правам человека – 60 (9,8%).

Сравнительный анализ полученных за 2011 и 2012 годы обращений показывает об устойчивом и лидирующем их количестве, поданных на деятельность судебной системы. Как и в предыдущие годы, причиной тому может быть ситуационная стагнация, что продиктовано, прежде всего, отсутствием очевидных для граждан изменений по ранее озвученным проблемам в деятельности судов, длящаяся на протяжении последних лет.

В 2012 году имеются следующие тенденции, характеризующие ситуацию.

Как отмечалось выше, на первое место вновь вышли обращения, поданные на нарушения прав судебной системой. Их количество несколько уменьшилось, на 6,6 % (38,7 % против 45,3%).

В социально-экономической сфере также отмечен рост обращений. Они перешли со второго на третье место, уступив третье место обращениям, касающимся деятельности правоохранительных органов. Их количество увеличилось на 9,6 % (30,3 % против 20,7 %). Основной рост связан с обращениями, поданными на нарушения прав на жилище.

Обращения на правоохранительные и правоприменительные органы в истекшем году несущественно снизились, на 1,2 %, (21,2 % против 22,4 %).

Что касается обращений, не относящихся к компетенции Уполномоченного по правам человека, то тенденция на их снижение продолжилась. Их стало меньше на 1,6 % (8,9 % против 11,5 %).

Эти обращения не остались без ответов Уполномоченного по правам человека, так как во многих из них содержится просьба дать консультацию по вопросу применения и использования механизмов защиты прав человека, в том числе процедуре и порядку обращения в Европейский суд, разъяснить те или иные статьи закона, компетенцию государственных органов и иное.

Подобного рода обращения Уполномоченным по правам человека традиционно воспринимаются как стремление граждан к повышению правовой грамотности и культуры, а также их побуждение к действиям, направленным на отстаивание своих интересов.

Анализируя количество поступивших обращений с учетом их классификации можно сделать следующие выводы.

Так, обращения о нарушении гражданских (личных) прав занимают первое место и составили 64,7 % против 65,5% в прошлом году. Это без малого 2/3 всех полученных и зарегистрированных письменных обращений. Их количество обусловлено жалобами на действия судебной системы, а также многочисленными обращениями осужденных, обвиняемых, подозреваемых на судебные постановления и следственные органы. Этим обращениям получено 216 или 35,2 % (более трети их всех зарегистрированных обращений), среди которых обращения осужденных составляют 163 и 53 подозреваемых и обвиняемых.

Обращения, касающиеся нарушений социальных прав, составляют третью часть (30,3 %), что почти в два раза меньше обращений о нарушении гражданских прав.

Если сравнивать эти два показателя, то, возможно, причиной столь большой разницы в цифрах может быть то, что благосостояние граждан за последние годы улучшилось, а, кроме того, сама система защиты прав предполагает обращение в суд. Подтверждением тому служит и судебная статистика, согласно которой, за последний период увеличилось количество судебных дел, что, в свою очередь, также может являться прямым следствием возрастания жалоб на действие судебной системы.

Что касается политических прав, то статистические показатели не столь значительны, они на уровне погрешности (0,7 %). Возможно, что на данном этапе, политические права для жителей края не являются столь актуальными, как другие. Кроме того, органам власти удалось в значительной мере улучшить информирование населения и наладить предоставление услуг, что сказалось на обращениях в адрес Уполномоченного по правам человека с жалобами в этой сфере.

В прошедшем году деятельность Уполномоченного по правам человека по правовому просвещению продолжала осуществляться в рамках ранее установившихся партнерских отношений с высшими учебными заведениями, рассмотрения обращений заявителей и личного общения с ними, проведения совместных мероприятий с общественными объединениями, участия в деятельности Общественных Советов при правоохранительных органах, издательской деятельности, взаимодействия со СМИ и другим направлениям.

Необходимо отметить, что на количество и качество проведенных мероприятий оказывал сдерживающее влияние ресурс аппарата, который, к сожалению, весьма ограничен.

В прошедшем 2012 году Уполномоченный по правам человека традиционно взаимодействовал с Европейским институтом Омбудсмена (ЕИО) на уровне участия в совместных мероприятиях и обмена информацией по наиболее важным проблемам развития института Уполномоченного по правам в России.

Институт Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае является коллективным действительным членом этой признанной международной неправительственной организации.

Дальнейшее развитие получили отношения, сложившиеся в рамках взаимодействия с Уполномоченными по правам человека стран СНГ.

Уполномоченным по правам человека поддерживалась постоянная связь с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и со всеми Уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации. По состоянию на конец декабря 2012 года, региональные Уполномоченные по правам человека действовали в 69 субъектах Российской Федерации.

10.2. Предложения Уполномоченного по правам человека по обеспечению гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина в Краснодарском крае

Для обеспечения гарантий соблюдения прав человека и гражданина в Краснодарском крае Уполномоченный по правам человека считает необходимым сделать в первоочередном порядке:

1. Органам министерств и ведомств федерального уровня, осуществляющим деятельность на территории края, больше внимания уделять работе с обращениями граждан, не допуская формализма, пропуска сроков, непринятия решений по существу жалоб.

2. Развивать общественный контроль за счет активизации деятельности общественных и консультативных советов, материальной и финансовой поддержки Общественной наблюдательной комиссии края, создания новых общественных структур при органах власти с целью расширения участия общественности в делах государства и муниципальных образований.

3. Обеспечивать прозрачность в деятельности судебной системы за счет информирования населения о принимаемых судебных постановлениях, кадровом подборе и назначении на вакантные должности, включения в состав квалификационных коллегий судей не формальных представителей общественности, другими способами.

4. Создавать условия для доступа граждан к информации и услугам. Обеспечивать прозрачность деятельности, особенно в сфере принятия решений, что является необходимым условием в деле противодействия коррупции.

5. Продолжить работу по правовому просвещению граждан. Принять необходимые законодательные акты с целью организации системы бесплатной юридической помощи населению.

6. Содействовать развитию некоммерческих организаций, прежде всего за счет увеличения грантовой поддержки общественных объединений, занятых в публичной сфере деятельности, создания системы государственного и муниципального заказа социальных услуг для категорий граждан, нуждающихся в социальной поддержке и помощи.

7. Обеспечить необходимые условия для дальнейшего развития института Уполномоченного по правам человека в Краснодарском крае и эффективной его деятельности.

Уполномоченный по правам человека
в Краснодарском крае

А.Г. Козицкий