

*Всероссийская коалиция общественных организаций  
"За демократическую альтернативную гражданскую службу"*

# **ЛИШНИЙ СОЛДАТ**

**Незаконное использование труда военнослужащих по  
призыву в целях, не обусловленных исполнением  
обязанностей военной службы**

**ДОКЛАД**

**Москва  
2006**

Доклад «Лишний солдат. Незаконное использование труда военнослужащих по призыву в целях, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы»

Автор – *Л.В. Вахнина* (Правозащитный центр «Мемориал»)

Редактор – *А.А. Калих* (Центр развития демократии и прав человека)

Редакционный совет: А.М. Гольц («Ежедневный журнал»), Г.Д. Джигладзе (Центр развития демократии и прав человека), С.В. Кривенко (Гуманитарно-благотворительный центр «Сострадание»), Л.С. Левинсон (Институт прав человека), Т.П. Михайлова (Комитет солдатских матерей Орловской области), В.И. Цымбал (Институт экономики переходного периода).

Вступительная статья – А.М. Гольца.

Доклад подготовлен Всероссийской коалицией общественных объединений «За демократическую альтернативную гражданскую службу (АГС)» в рамках проектов: «Гражданское сетевое взаимодействие по вопросам АГС и прав молодых людей призывного возраста», поддержанного Институтом «Открытое общество», и «Гражданин и Армия» (Российские правозащитные организации в поддержку призывников и военнослужащих: действия по обеспечению верховенства закона), поддержанного Европейской Комиссией.

Ответственность за содержание настоящего доклада несёт исключительно Всероссийская коалиция общественных объединений «За демократическую альтернативную гражданскую службу» и его содержание не может рассматриваться как отражающее официальную позицию Европейского Союза.

Издание доклада осуществлено Центром развития демократии и прав человека в рамках проекта «Гражданское сетевое взаимодействие по вопросам АГС и прав молодых людей призывного возраста».

**Всероссийская коалиция общественных объединений «За демократическую альтернативную гражданскую службу»**

Контактные данные: (495)-771-0203; info-ags@mtu-net.ru; 119331 Москва, а/я 41.

Электронный вариант доклада размещен на сайте Коалиции: <http://ags.demokratia.ru> и на портале «Правозащитной сети» [www.hro.org](http://www.hro.org)

© 2006, Всероссийская коалиция "За демократическую АГС"

**При использовании материалов и выдержек из данного доклада ссылки на Коалицию общественных организаций «За демократическую альтернативную гражданскую службу» обязательны**

*Всероссийская коалиция общественных организаций*  
"За демократическую альтернативную гражданскую службу"

**ЛИШНИЙ СОЛДАТ**  
**Незаконное использование труда военнослужащих по призыву в целях, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы**

**ДОКЛАД**

## АРМИЯ ЛИШНИХ СОЛДАТ

*Александр Гольц, военный обозреватель «Ежедневного журнала»*

Любой, кто попытается из сообщений российской печати понять, что представляют собой российские Вооруженные силы, очень скоро обнаружит, что в стране существуют две абсолютно непохожие армии. Одна, виртуальная, получает на вооружение новую технику, из года в год наращивает темпы боевой подготовки, успешно создает части и соединения постоянной готовности. О жизни и успехах этой армии министр обороны Сергей Иванов регулярно докладывает президенту страны. А вот другая армия, та, что существует реально, разлагается – только по официальным данным в ней «в результате преступлений и происшествий» гибнут больше тысячи военнослужащих в год, а тысячи офицеров стремятся покинуть ее, едва закончив военное училище. В этой армии ежедневные унижения одних военнослужащих другими, издевательства старших над младшими являются не нарушением армейского порядка, а формой его поддержания. Эту армию разъедают преступность и коррупция.

Об одной из самых отвратительных черт этой армии – повсеместном рабском труде военнослужащих, использовании солдат на работах, никак не связанных с боевой подготовкой, и рассказывает доклад, подготовленный российскими правозащитными организациями. В течение трех лет они проводили акцию «Лишний солдат», собирая и анализируя факты о незаконном использовании солдатского труда. Из доклада следует, что речь идет о своего рода преступной индустрии, которая предполагает сдачу военнослужащих в наем на всевозможные предприятия и фермерские хозяйства. В рамках этой индустрии функционируют даже своего рода «биржи», а попросту говоря, настоящие невольничьи рынки. Авторы доклада убедительно доказывают, что никакие декларации Министерства обороны о намерении бороться с этим злом не приносят никаких результатов. После изданного в 2005 году приказа министра обороны, строжайше запрещающего «привлекать военнослужащих к работам, не обусловленным исполнением обязанностей военной службы» и грозившего всевозможными карами тем, кто нарушит его запрет – от увольнения из армии до уголовного наказания, ситуация не изменилась вовсе.

На мой взгляд, назвав свою акцию «Лишний солдат», авторы доклада чрезвычайно точно определили главную проблему военного строительства в России. Она заключается в том, что высшему военному руководству страны удалось отстоять идею сохранения массовой мобилизационной армии советского образца. Эта модель в принципе исключает сколько-нибудь серьезную ответственность командиров за жизнь и здоровье подчиненных, низводит солдата срочной службы до положения раба.

Пренебрежение к нижним чинам, вопреки выпрепленным клятвам и словам о любви к солдату, является основой существования массовой мобилизационной армии. Она только и может существовать при наличии «лишнего», то есть максимально избыточного человеческого материала. Если наши генералы что-то умеют, так это в короткое время призвать огромные массы людей, наладить их самую примитивную военную подготовку. А потом управлять ими на поле боя, заменяя убитых новым пушечным мясом. При этом солдат «рассчитан» на один бой, а танк – на один выстрел. Именно поэтому генералам необходим «мобилизационный резерв», который включает

все взрослое мужское население страны, именно поэтому они насмерть стоят против создания профессиональной армии.

В таком контексте запрет на использование солдат как рабочей силы выглядит посягательством на основополагающие принципы функционирования Вооруженных сил. Все триста лет своего существования российская армия занималась самообеспечением, в основе которого лежала возможность бесконтрольно использовать все тот же человеческий ресурс. До революции солдат использовали для уборки урожая в помещичьих усадьбах. В советские времена они строили железные дороги, занимались сельским хозяйством и рубили уголь в шахтах. И в те времена подобные «работы» были источником всевозможных злоупотреблений. Парткомы в воинских частях советской армии регулярно наказывали офицеров, которые использовали солдат в строительстве гаражей или ремонте квартир. И не стоит удивляться тому, что соединение рыночных отношений с феодальной по сути концепцией Вооруженных сил привело к тому, что рабский труд солдат превратился в преступную индустрию.

Что до командиров, то лучшие из них расходуют деньги, полученные от незаконного использования солдатского труда, чтобы подкормить своих солдат и отремонтировать казарму. Карьеристы держат эти деньги на случай, если придется ублажать комиссию из Москвы. А немалая часть офицеров просто пополняет таким образом свой личный бюджет. На Северном Кавказе дело доходит до того, что солдат продают в рабство. Возможность использовать бесплатную рабочую силу – это то последнее, что обеспечивает офицерам хоть какой-то социальный статус, с их небольшой зарплатой и абсолютным бесправием.

При этом командиры берут пример с государства, которое само использует военных отнюдь не для боевой учебы и обеспечения обороны. В стране до сих пор существуют строительные, железнодорожные и дорожные войска, которые не выполняют никаких задач в сфере обороны. Они существуют только потому, что государству нужен их бесплатный рабский труд.

Если кто-то попытается всерьез заставить армейских командиров беречь солдатские жизни и не использовать солдатский труд в корыстных целях, то это будет походить на попытку Михаила Горбачева строить «социализм с человеческим лицом». Попытка сделать цивилизованной абсолютно бесчеловечную систему неизбежно оборачивается уничтожением системы.

«Начиная с сегодняшнего дня, любой командир, допустивший это, будет уволен из армии и привлечен к уголовной ответственности».  
Сергей Иванов, министр обороны РФ,  
9 октября 2005 года

## ВВЕДЕНИЕ

Данное исследование подготовлено по материалам, полученным от российских неправительственных организаций – участников акции «Лишний солдат» и по публикациям СМИ. Международная организация Human Rights Watch любезно предоставила авторам доклада ряд собранных ею интервью. Акция, организованная Всероссийской коалицией общественных объединений «За демократическую альтернативную гражданскую службу» и Союзом Комитетов солдатских матерей России, проводится с июля 2003 года. С первых месяцев акции ее «двигателями», источниками информации, экспертами стали представители региональных организаций: Волгоградской ОПОО "Материнское право", Совета солдатских матерей Псковской области, Комитетов солдатских матерей Хабаровского края, Калининградской и Орловской областей, Союза солдатских матерей Саратовской области, Организации «Правовое общество» (Новосибирск), Самарской организации «Голос». Впоследствии подключились ряд других неправительственных организаций (НПО). Проводится мониторинг прессы силами Центра миротворческих и правозащитных действий (г. Казань) и Правозащитного центра «Мемориал» (Москва). Полный список участников исследования дан в конце доклада.

Поскольку участники активно работают с прессой, многие эпизоды представлены на основании как их сообщений и документальных материалов, так и инициированных ими публикаций. В прессе также отражены результаты деятельности ряда организаций, не входящих в число участников акции – в первую очередь это организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга» и Североосетинский комитет по правам человека.

Цель акции – выявить масштабы и проанализировать характер незаконного использования труда солдат, провести юридическую экспертизу нормативной базы и практики, предложить меры по преодолению этого явления. Данный доклад является первым, опубликованным в рамках акции. Ранее в ходе акции вышел ряд статей.

Российское высшее военное руководство упорно сопротивляется как реформе принципа комплектования войск, так и введению реально действующей альтернативной гражданской службы. Среди основных аргументов – якобы имеющийся дефицит призывных ресурсов. Между тем, практикующееся в массовых масштабах привлечение военнослужащих срочной службы для работ, не связанных с исполнением обязанностей военной службы (фактически – использование рабского труда), полностью опровергает этот аргумент. Казалось бы, это не нуждается в доказательствах: наверное, нет в России человека, который не видел солдат, работающих на самых различных гражданских объектах. Однако военное руководство настаивает на том, что это – лишь отдельные нарушения, якобы нетипичные для Вооруженных сил.

Представления общества о масштабе и последствиях применения труда военнослужащих по призыву в целях, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы, далеко не полны. Преступный характер этой практики, ее пагубность, разрушительность для армии, общества и государства не осознаются в должной мере. Обычно упоминается строительство дач для генералов, что, хотя и осуждается, но

довольно снисходительно, поскольку связывается с некоей негласной традицией. У многих сохраняется представление, что это явление не меняет суть и смысл пребывания юношей в армии. Как должное воспринимается служба по призыву в строительных частях и железнодорожных войсках, не возникает сомнений в ее законности.

При составлении доклада использованы более 200 эпизодов, связанных с незаконным применением труда военнослужащих срочной службы.

Работая над докладом, мы убедились, что для важных оценок и выводов не обязателен сбор массива сведений, отражающих истинную численность интересующих нас фактов, их статистическая обработка. Вряд ли непредвзятый читатель не согласится с тем, что использованная выборка представляет лишь малую часть реальных фактов. Однако даже она позволяет поколебать изложенные выше представления, выявить некоторые особенности противозаконной практики «сдачи солдат в аренду», отношение к ней правоохранительных органов и судов, а также предложить ряд мер для ее преодоления.

Результаты этой работы по состоянию на начало 2004 года были представлены Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Владимиру Лукину и председателю Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека Элле Памфиловой. В. Лукин включил соответствующий раздел в свой специальный доклад 2005 года «О соблюдении прав граждан в связи с прохождением военной службы по призыву» (см. приложение 1), Э. Памфилова также использовала материалы доклада в различных выступлениях и включила материалы о незаконном применении труда солдат в пакет, переданный президенту В.В. Путину.

Члены коалиции «За демократическую АГС» обратили внимание Комиссара Совета Европы по правам человека Альваро Хиль-Роблеса на проблему рабского труда солдат. Общение А. Хиль-Роблеса с КСМ Хабаровского края и Казанским Центром миротворческих и правозащитных действий в ходе его поездки в Россию в 2005 году, без сомнения, способствовали отражению реальности в докладе Комиссара СЕ (см. приложение 2). Необычно эмоционально написанный раздел о солдатском рабстве в докладе А. Хиль-Роблеса привлек внимание докладчиков Парламентской Ассамблеи Совета Европы, и они тоже не обошли стороной эту тему (см. приложение 3).

В 2005 осуществлялся и проект Союза Комитетов солдатских матерей России "Солдатские матери в борьбе против рабского труда в российской армии". Его итоги были подведены 15 сентября на коллоквиуме с участием представителей ГВП, военной прокуратуры Московского военного округа и военной коллегии Верховного суда<sup>1</sup>.

Не вызывает сомнений, что действия общественности стали основным фактором, приведшим к изданию Приказа министра обороны N 428 от 8 октября 2005 г. «О запрещении привлечения военнослужащих к выполнению работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы». Следует отдать должное и журналистам и Главной военной прокуратуре.

Появление этого приказа, привлечение к ответственности ряда высокопоставленных военачальников, разумеется, - позитивный сдвиг, однако надеяться, что проблема близка к разрешению, не приходится. Более того, с каждым месяцем становится все яснее, что исполнение приказа № 428 откровенно саботируется.

В докладе анализируются факты и тенденции, критически оценивается эффективность принимаемых мер и выдвигаются предложения по кардинальному решению проблемы. Задача общественности – не допустить, чтобы эти меры свелись к кратковременной «показушной» кампании.

В докладе упомянуты только те фамилии солдат, которые уже были названы в прессе или Интернете, номера воинских частей – только в связи с повторяемостью в

---

<sup>1</sup> Информация о проекте представлена на сайте Союза КСМР <http://www.ucsmr.ru/ucsmr/report/slavelabour/slavelabour.htm>.

них правонарушений. Описание эпизодов с использованием публикаций СМИ и Интернета, как правило, не является дословным цитированием, однако точности изложения фактов авторами доклада уделялось пристальное внимание.

## **1. Общая характеристика собранных материалов**

Самый ранний из включенных в рассмотрение двухсот с лишним эпизодов относится к 1999 году, 140 эпизодов - к 2003 - 2005 годам, 30 – к прошедшим месяцам 2006 года.

Зафиксированы они в 42-х регионах (по месту дислокации частей): Амурская, Астраханская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Калининградская, Камчатская, Кемеровская, Костромская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Орловская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Челябинская, Читинская области; Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края; Еврейская автономная область, города Москва, Санкт-Петербург, Республики Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия, Татарстан, Хакасия.

По 150 эпизодам известны номера воинских частей либо вид Вооруженных сил или иные характеристики. Представлены Сухопутные войска, Военно-морской флот, войска ПВО, Ракетные войска стратегического назначения, космические войска, железнодорожные войска и военно-строительные части, находящиеся в ведении Министерства обороны, а также пограничные войска ФСБ, части МЧС, внутренние войска МВД. Упоминаются учебные части, гвардейские части постоянной готовности, минометная часть, танковая часть, военный склад, военкоматы, батарея зенитной части, парашютно-десантная рота, группа сторожевых катеров, понтонно-мостовой полк Балтфлота, 76-я псковская дивизия, известная проводимым там экспериментом по переходу на контрактную основу формирования.

О характере работ. Более чем в половине случаев «служба» проходила в коммерческих структурах или на предприятиях, о форме собственности которых не сообщалось (фабрики, заводы). Вопреки расхожему мнению, что основной вид нарушений – строительство дач, работа на командиров, на их знакомых и других частных лиц представлена лишь 41 эпизодом. Несколькими случаями представлены работы в городском хозяйстве, сельхозработы по договоренности с региональными властями, военные совхозы, «отправка на оброк». Описано пять случаев продажи в рабство на Кавказе, в одном из них человека удалось выволить только через 5 лет. Некоторые материалы позволяют предполагать, что таких эпизодов – сотни.

Среди видов деятельности преобладает строительство, в основном неквалифицированный труд – такелажные, земляные работы, уборка строительного мусора. На второе место можно поставить сельхозработы (как земледелие, так и скотоводство), по большей части – в фермерских хозяйствах. Но встречается и такая экзотика, как изготовление пельменей и работа ди-джеем.

Среди предприятий упоминаются: Челябинский тракторный завод, ОАО «Хабаровский завод отопительного оборудования», «Медтехника», завод «Coca-Cola» (Самарская обл.), завод железобетонных изделий, рыбный завод, пивзавод, хлебозаводы, частный цех по изготовлению шлакоблоков; фабрики: мебельные, макаронная, бумажная, птицефабрики, мясокомбинат, горпищекомбинат, лесопилки. Другие места работы: ООО «Картон-Пак», волгоградский футбольный клуб "Ротор", конезавод "Мустанг-1", бензоколонки, автосервис, рестораны, магазин, кафе, погрузочные работы в порту, строительство церквей.



Работа на командиров и частных лиц нередко происходит в роли «прислуги за всё».

## 2. Как организовано использование труда солдат

Несколько эпизодов выявили существование "бирж солдатского труда" или систем организации массовой сдачи солдат в аренду.

*10 октября 2003 рядом с воинской частью № 12670 ЖДВ правозащитники из организации "Материнское право" сделали видеозапись. Были засняты десятки солдат, которых развозили на работу: на прополку 32 человека, 10 человек на "Ротор" (волгоградский футбольный клуб). Подъезжали 3 или 4 иномарки с предпринимателями, микроавтобусы, увозившие солдат. Есть сведения о том, что из части в один из дней было вывезено около 200 солдат. По фактам нарушений были проведены проверки. В рамках одной из них для разбирательства из Москвы приезжал первый заместитель командующего Федеральной службой ЖДВ генерал Гуров. Прошла и прокурорская проверка. В результате командир в/ч и его зам были привлечены к дисциплинарной ответственности. Однако к октябрю 2004 года незаконные работы продолжались. Правда, нарушители стали несколько осторожнее, в частности, организовали «левые» работы – сколачивание тарных ящиков – на территории части.*

**Волгоградская ОПОО "Материнское право";**

**Лариса Шеремет. "Жаловаться на отцов-командиров – все равно что...". "Известия", 30.10.2004<sup>2</sup>**

*Июль 2003. Журналисты при содействии капитана Игоря Матвеева обнаружили под Хабаровском биржу труда в войсковой части Внутренних войск Восточного округа МВД России. Сделки по купле-продаже солдат проходили на контрольно-пропускном пункте части. Ежедневно работать на сторону направлялись несколько десятков солдат. Эта часть, особо прославившаяся рядом скандалов, недавно была расформирована.*

**КСМ Хабаровского края;**

**Максим Гладкий. Невольничий рынок. Газета "Время новостей", № 130, 18.07.2003. <http://www.vremya.ru/print/75600.html>**

Особенно дурную славу имеют в этом отношении войска, дислоцированные в Северной Осетии. Именно там солдат зачастую не просто «сдают в аренду», а продают в настоящее рабство, откуда иногда не удается выбраться годами.

*2003 г. Офицеры из штаба 58-й армии, дислоцированной во Владикавказе, занимаются продажей дешевой рабочей силы прямо у стен воинской части. Каждое утро к штабу 58-й армии во Владикавказе подъезжают автомашины. Несколько офицеров и прапорщиков выводят к КПП рядовых, их сажают в автомобили и развозят по объектам. На стройках и промышленных объектах Северной Осетии ежедневно работают десятки солдат срочной службы.*

*В архивах Североосетинского комитета по правам человека хранятся десятки дел о продаже военнослужащих.*

<sup>2</sup> Здесь и далее: курсивом выделены факты, приведенные в материалах СМИ и данные общественных организаций. Жирным курсивом – ссылки на источники информации.

*Нередки случаи, когда солдат увозили в соседние республики – в Чечню и Ингушетию, и после предлагали родителям выкупить сыновей за баснословные суммы.*

**Радио "Свобода" (веб-сайт), 6.05.2003 г. Интервью А. Шарого с корреспондентом Радио "Свобода" Юрием Багровым, правозащитниками Андреем Лебедевым и Юрием Седаковым,**  
<http://archive.svoboda.org/ll/hr/0503/ll.050603-1.asp>

*Мотострелковый полк, дислоцированный во Владикавказе. 29 июня 1999 г. офицер сдал младшего сержанта Михаила Федорова "в аренду" местным бизнесменам. У него отобрали военный билет и держали под охраной.*

*Когда все работы у арендатора во Владикавказе были выполнены, сообщив, что "с командиром договорились", Федорова посадили в крытую автомашину и увезли в Дагестан. Летом 2002 года его перепродали в Кабардино-Балкарию, в селение Верхний Куркужин. Оттуда ему удалось отправить письмо в Великий Новгород депутату Госдумы Евгению Зеленову. С помощью депутата Госдумы от Кабардино-Балкарии Владимира Сохова не без сложностей Михаила вывезли из этого села.*

*Михаил: "Это сейчас звучит дико, но когда полтора с лишним года наблюдаешь, что каждый день через КПП на работы к "новым осетинам" выводят солдатиков, - не удивляешься. Этому только здесь удивляются".*

**Геннадий Рявкин. Два солдата, два рабства. "Известия", № 210, 19.11.2002,**  
<http://www.izvestia.ru/incident/article26546>

Для того, чтобы осуществлять подобные незаконные сделки, применяется ряд методов. Например, солдаты, направляемые на работы, могут числиться в госпитале или медчасти.

*Сентябрь 2001. Хабаровский край, Красная Речка. Солдаты Васильев Александр, Давыдов Слава, Сюмак Дмитрий работали на частном предприятии Квон и К. Двое из них числились в госпитале. Лепили пельмени в антисанитарных условиях, не пройдя медобследования. Один из солдат страдал стрептодермией. Солдаты этой части работали также в "Мицубиси-сервис". Подобная практика продолжалась в части несколько лет.*  
**Оксана Омельчук. Пельменное рабство для русских солдат. Газета "Амурский меридиан", 12.09.2001**

*Июль 2003. В войсковой части Внутренних войск солдаты, находившиеся в медицинской части, работали на стороне с ведома начальника медслужбы полка майора Колядюка.*

**КСМ Хабаровского края;**

**Максим Гладкий. Невольничий рынок. "Время новостей", № 130, 18.07.2003,** <http://www.vremya.ru/print/75600.html>

*Май 2003. Хабаровск воинская часть погранвойск. Солдаты Репин и Кусакин в течение полутора месяцев вели ремонтные работы на заводе "Медтехника", где после разлива ртути создались вредные условия труда. По инициативе Комитета солдатских матерей Хабаровского края на завод выехал военный комиссар города. Он обнаружил, что солдаты имели липовые увольнительные на 10 дней.*

**КСМ Хабаровского края;**

**Марина Литвинова. Газета "Молодой дальневосточник", 05.03.2003**

Командировки – самый удобный способ организовать солдатский труд.

*Когда в Ставропольском крае расследовали «сдачу в аренду» солдат командиром части ВВ МВД, военная прокуратура обратила внимание на то, что нескольких бойцов уже долгое время нет в части. В ответ следователям предъявляли фальшивые приказы об отпусках и командировках.*

***Наталья Корниенко. Командир поменял солдат... на мебель. «Комсомольская правда на Северном Кавказе», 17.08.2005***

Будучи уличенными в незаконных действиях, многие виновные отнюдь не спешат их прекращать. В лучшем случае они передевают солдат в гражданскую одежду.

*Ноябрь 2002, Саратов, военное училище. В Союз солдатских матерей поступили сведения из анонимного источника о том, что начальнику одного из военных училищ Саратова военнослужащие срочной службы под руководством прапорщика строят коттедж. После того, как на этот факт обратили внимание общественники, солдат перестали возить на военной машине, а стали возить на своих машинах и переделали в гражданскую одежду.*

***ССМ Саратовской области***

Встречается и такая форма использования солдатского труда, как посылка "на оброк".

*Самарская обл. В августе 2002 старший лейтенант Р. Комарницкий требовал от рядовых Цветкова и Легонькова убыть из расположения части домой в Самару и заработать деньги деятельностью, не связанной с армейской службой. Они должны были ежемесячно выплачивать офицеру 4 тыс. рублей. Солдаты отказались. Требования повторялись, сопровождаясь избиениями.*

***Сергей Девятов, Александр Бугай. На заработки – шагом марш! "Красная звезда", №229, 9.12.2003. [http://www.redstar.ru/2003/12/09\\_12/1\\_02.html](http://www.redstar.ru/2003/12/09_12/1_02.html)***

Это – как бы промежуточная форма между незаконным использованием солдатского труда и прямым взяточничеством, также процветающим в войсках.

*Из заявления от 28 мая 2003 гражданки К., матери солдата, служившего в с. Сергиевка, Приморский край: "В марте сын приехал в командировку с прапорщиком из его части. И за ужином прапорщик предложил, что за 200 долларов США в месяц мой сын может только числиться в армии, а находиться дома". Отец не согласился, и сын сбежал – из страха перед расправой за неуплату денег.*

***КСМ Хабаровского края***

### **3. Влияние практики незаконного использования труда солдат на исполнение ими обязанностей военной службы**

Было бы ошибкой думать, что в жизни отдельного солдата и воинского подразделения в целом "заработки" на стороне составляют небольшие эпизоды: поработал недельку, помог родной части, а дальше обучается военному делу и "выполняет задачи". Работы эти длятся месяцами и нередко занимают все время службы.

*Июль 2003. п. Галкино Хабаровского р-на. Солдат Хайрулин Александр в течение 15 месяцев обслуживал главу администрации посёлка Галкино (топил баню, охранял дачу и др.)*

**Ирина Северцева. Мочалки в голову. Газета "Молодой дальневосточник", № 29, 23.07.2003**

*Один из военнослужащих части ВВ МВД, в августе 2003 года отправленный полковником Ивановым в село Нижняя Татарка в пригороде Ставрополя, проработал в колбасном цехе полтора года. Еще двое солдат проработали по 4 месяца, их пребывание там было прервано расследованием.*

**Людмила Леонтьева, Владимир Гаврилов. Полковник – хват, но не отец солдатам. «Труд» № 153, 20.08.2005**

<http://www1.trud.ru/2005/08/20/?d=20&m=08&y=2005>

*Волгоградская область. В августе 2002 года Евгения С. после курса молодого бойца отправили "служить" в подсобное хозяйство огородником. В его обязанности также входила работа на лесоповале, подготовка сауны для офицеров, уход за коровами, свиньями. А летом 2003 майор Петунин (зам. по тылу) привез его на хутор Варламово, на фермерские поля. Число работавших там солдат в разные периоды составляло от 10 до 18 человек. Они пололи, собирали урожай (морковь, свеклу, цветную капусту). Несколько раз на поля приезжала милиция, но хозяин полей куда-то съездил и все уладил.*

*Евгений бежал, но потом попросил на последние полгода службы прикомандировать его вновь к подсобному хозяйству. "Так как я в части практически в течение полутора лет не находился, уставы я не знаю, и в этом не моя вина, а моих командиров".*

**Волгоградская ОПОО "Материнское право";**

**Елена Серенко. Неизвестные солдаты. "Русский курьер" № 139, 4.11.2003**

*Май 2003. Волгоград. Зафиксирован случай, когда трое солдат больше года жили и работали в частном магазине "Молоко", они даже не помнили номера войсковой части, в которой служили.*

**Волгоградская ОПОО "Материнское право"**

*Октябрь 2003, Самара, гвардейский мотострелковый полк постоянной готовности. Военнослужащие, работавшие в ООО "Картон-Пак", пояснили, что боевой подготовкой во время "приработков" они не занимались. В результате за весь период службы они так и не приобрели необходимых боевых навыков. Рядовой Е. Гольцов, к примеру, рассказал, что только один раз стрелял из личного оружия.*

**Сергей Деятов, Александр Бугай. На заработки – шагом марш! "Красная звезда", №229, 9.12.2003 [http://www.redstar.ru/2003/12/09\\_12/1\\_02.html](http://www.redstar.ru/2003/12/09_12/1_02.html)**

Небезынтересно сопоставить сетования генералов о недостатке среди призывников квалифицированных кадров (и необходимости в связи с этим призывать образованных юношей) с нижеследующим фактом.

*Максим А. осуществил свою мечту: в «учебке» получил квалификацию водолаза. Был направлен на Балтфлот старшим мотористом боевого катера. Однако реально попал в подсобное хозяйство ухаживать за скотом.*

**КСМ Калининградской области;**

**Игорь Орехов. «Жаловаться командирам – бесполезно». «Комсомольская правда – Калининград», 02.03.2006** <http://kaliningrad.kp.ru/2006/03/02/doc104635>

У многих, кто знаком с армейской жизнью, складывается впечатление, что солдатам в частях вообще нечего делать.

*Апрель 2001. Танковые войска под Екатеринбургом. Солдат нечем занять. Они слоняются и не знают, чем им заняться. - Я спрашиваю: "Не могу понять, что они делают?" - "Нашему дебильному генералу не нравятся одуванчики". И представляете, взрослые «дубы» ходят и щиплют одуванчики.*

**Из интервью матери военнослужащего К. Архив Human Rights Watch (2002)**

*«...Вся сегодняшняя армия состоит из лишних солдат. Солдатам там плохо не только потому, что плохо кормят, плохо одевают, бьют чем попало и когда вздумается. Им нечем заняться. У нас в Дзержинске стоят две воинские части, и мы достаточно осведомлены об обстановке, о причинах внутренних и внешних... От безделья с ума сходят и солдаты и офицеры. А когда от безделья мается армия, то, в их понимании, грех не использовать бездействующих рабов!*

**Из письма Э.З. Фельдштейн (Дзержинский правозащитный центр)**

С этим мнением согласен директор Центра международной безопасности ИМЭМО РАН Алексей Арбатов:

*- Использование солдат для хозработ – застарелая проблема армии. В последние годы она приняла катастрофический характер – в армии большое количество военнослужащих, а средств для их боевой подготовки, обучения и оснащения современным вооружением недостаточно. Вот и получается, что в армии создают элитное ядро – части постоянной боевой готовности, укомплектованные солдатами и сержантами-контрактниками, которые будут готовиться к обороне страны, и всех остальных. Последние от "безделья" начинают решать личные проблемы военачальников.*

**Дмитрий Литовкин. Генерал Веселов отправил военных музыкантов строить себе дачу. «Известия», 21.12.2005,**  
<http://www.izvestia.ru/armia2/article3039738>

#### 4. Гибель и травматизм солдат на работах

При работах солдат «на стороне» не соблюдаются техника безопасности и охрана труда. Как и в частях, имеют место неуставные отношения. На таких работах солдат нередко подвергают неоправданному риску. В рассмотренных материалах сообщается о 40 случаях гибели, 26 – травм или серьезного ущерба здоровью. В этих случаях командование иногда представляет инциденты, как происшедшие в ходе хозяйственных работ на территории части. Хуже, когда их представляют как не связанные с прохождением воинской службы, что лишает солдат или их родителей права на материальные компенсации и льготы.

*15 июня 2002 г., Ленинградская обл. Гатчина. Во время работы у предпринимателя при распиловке досок солдату П. отрезало пальцы на правой руке. Инструкцию по технике безопасности П. подписал уже после несчастного случая. Мать бывшего военнослужащего сообщила, что П. стал инвалидом третьей группы. На пилораме постоянно работали несколько солдат.*

##### **ССМ Псковской области**

*12 сентября 2001 г. Двое солдат делали крышу на сарае командира батареи. Военнослужащий срочной службы С. облился гудроном, получил сильный ожог. На следующий день в части его заставили написать объяснительную записку, что все произошло на территории части, а не на чьем-то частном доме. Медпомощь была неудовлетворительная. Через некоторое время С. комиссовали. Нужна операция. Получил страховку, компенсацию за ущерб здоровью не получил.*

**Из интервью бывшего военнослужащего С. Архив Human Rights Watch (2002)**

*Май 2002 г. Владикавказ. В воинской части, где систематически происходит сдача солдат в аренду, за несколько месяцев погибли 16 человек.*

**Александр Толмачев. Преступление и повышение. «Московские новости», № 20, 29.05.2003, <http://www.mn.ru/print.php?2003-20-30>**

*13 мая 2005 г. в Москве на территории Государственного подшипникового завода от удара электрическим током в результате повреждения кабеля при проведении ремонтных работ погиб 21-летний Дмитрий Жаров, военнослужащий одной из частей Минобороны РФ.*

**РИА "Новости", 14.05.2005,**

<http://www.rian.ru/incidents/accident/20050514/39982566.html>

## 5. Связь армейской преступности и принудительного труда

Незаконное использование труда солдат, как правило, соседствует с другими типичными для армии правонарушениями и преступлениями (неуставные отношения, офицерское рукоприкладство).

*2 мая 2002 группа солдат находилась «в служебной командировке» на рыбном заводе в городе Калач-на-Дону. Там один из них – А. Кандалов – был избит сослуживцами и в результате лишился почки. 26 февраля 2003 года Волгоградский гарнизонный военный суд вынес приговор трем военнослужащим, избивавшим Кандалова, назначив наказание от 1 до 2,5 лет лишения свободы.*

*В результате настойчивых усилий организации “Материнское право” суд частично удовлетворил иск о возмещении расходов и морального вреда к воинской части.*

***Волгоградская ОПОО "Материнское право"***

Особенно четко прослеживается связь «рабства» с экономическими преступлениями.

*С февраля 2004 года на мебельном предприятии в селе Надежда (пригород Ставрополя) трудились трое военнослужащих. Никто из них не получал денежного и прочего довольствия, которое уходило в чей-то бездонный карман. Суммы таких “списаний”, по выводам следствия, составили 120 тысяч рублей.*

***Людмила Леонтьева, Владимир Гаврилов. Полковник – хват, но не отец солдатам. «Труд» № 153, 20.08.2005,***

*<http://www1.trud.ru/2005/08/20/?d=20&m=08&y=2005>*

Красноречива нижеследующая история, где речь идет не только о принудительном труде солдат, но и о принуждении к соучастию в экономических преступлениях. Обращает на себя внимание и многолетнее благоволение вышестоящих командиров. О начальнике части Ароне Бебия дважды с похвалой писала «Красная звезда» как об образцовом командире.

*Начальник Гороховецкого полигона Московского военного округа А. Бебия ежедневно направлял не менее 10 военнослужащих по призыву для выполнения хозяйственных работ, не имеющих отношения к военной службе. Солдаты работали разнорабочими на стройках, лесоразработках и других гражданских объектах. Среди них - птицефабрика в Володарском районе, Дзержинский молокозавод и хлебокомбинат, Ильногорский винно-водочный завод.*

*Ежедневно начальник полигона отправлял солдат в кафе «Охотник», расположенное рядом с частью и принадлежащее предпринимателю Игорю Хурцилаве. Солдаты полигона строили это кафе с 2003 по 2005 год. С осени 2004 года жили они в вагончике-бытовке. В ночь на 26 февраля 2005 года этот вагончик загорелся. Три человека сумели выскочить, рядовой Алексей Кузнецов погиб.*

*Когда Бебия, срок службы которого трижды продлевали, все же уволился, выяснилось, что в части не хватает 10 бульдозеров, катка, автокрана, КраЗа, трактора... Ревизия также выявила недостачу 86 тонн бензина и дизельного топлива. Административное расследование установило, что по устному приказу полковника Бебии рядовой Д-ов по ночам сливал топливо из бензовоза в бочки. Бочки грузили в «Газель» Игоря Хурцилавы и увозили к кафе. Возле него*

рядовые продавали топливо водителям проезжающих машин, а деньги передавали самому Хурцилаве.

Комиссия проверяющих из Московского военного округа возложила ответственность на начальника штаба части и сменившего Бебию (уже после гибели Кузнецова) в должности начальника полковника Балкарова, сняв их с занимаемых должностей с формулировкой «За самоустранение от исполнения должностных обязанностей». То есть пытались представить дело так, будто солдаты по собственной инициативе уходили из части на работу. Но суд Мулинского гарнизона приказы командующего округом отменил.

Журналисты «Нижегородского рабочего» обнаружили ту же подпольную мини-АЗС на трассе возле кафе «Охотник» через несколько месяцев после гибели солдата Кузнецова. Они нашли блокнот с «черной бухгалтерией», увидели, что от бочек на тележке тянулся шланг с «пистолетом», как на настоящих автозаправках.

Прокуратура Мулинского гарнизона возбудила в отношении Бебии уголовное дело. Как положительный факт можно отметить, что помощник военного прокурора Мулинского гарнизона капитан юстиции Еремеев И.И. по собственной инициативе признал потерпевшей мать погибшего Алексея Кузнецову Елену Владимировну. В его постановлении от 13 апреля 2005 года отмечается, что «условия размещения и проживания военнослужащих не соответствовали требованиям Устава внутренней службы ВС РФ, в частности, помещение вагончика не было оборудовано надлежащими спальными местами, постельное бельё военнослужащим не выдавалось, смена нательного постельного белья не производилась, вагончик не был оборудован соответствующими санитарно-бытовыми помещениями, не оборудован системой отопления, а отапливался при помощи двух электрических обогревателей кустарного производства. Кроме того, рядовой Кузнецов А.В. и другие военнослужащие не имели возможности выполнять свой воинский долг и овладевать воинскими навыками».

Бебии предъявлено обвинение в превышении должностных полномочий и присвоении казенного имущества. Материалы уголовного дела переданы в Мулинский гарнизонный военный суд.

По ходатайству потерпевшей и по её доверенности к участию в судебном процессе допущена Э.З. Фельдштейн из Дзержинского правозащитного центра (Нижегородская обл.).

**Использованы материалы этой организации, а также публикации:**

**Евгений Спирин. Солдат Мулинского гарнизона сгорел на службе. «Нижегородский рабочий», № 146, 23.08.2005;**

**Анна Медведева, Юлия Калинина. Погиб при исполнении рабства. «Московский комсомолец», 30.06.2005, <http://www.mk.ru/numbers/1702/article56788.htm>**

Еще один пример прямого криминала:

Лето 2002 г. Ростов-на-Дону. После принятия присяги Михаила Гуренко в числе нескольких солдат продали на работы (грузчиком, шофером, охранником магазинов) ростовскому бизнесмену (офицеру запаса). Он не только эксплуатировал солдат, но и посылал их на выбивание своих долгов, при этом выдавал табельное оружие. Мать с трудом нашла сына и привезла домой в Волгоград. Солдат, служивших у бизнесмена, вернули в часть, Михаил Гуренко остался дослуживать в Волгограде.

**Волгоградская ОПОО "Материнское право";**

**Лариса Шеремет. Лишний солдат. «Известия», №118, 07.07.2003,**



И, наконец, в последнее время появились основательные журналистские расследования о самом отвратительном и самом труднодоказуемом из криминальных проявлений: сексуальном насилии и принуждении к гомосексуальной проституции. Последнее – тоже способ получения материальной выгоды от рабского положения солдат.

*Корреспонденты двух печатных изданий провели журналистские расследования, играя роль «клиентов». Они выявили несколько воинских частей в Москве и ближнем Подмоскowie, где процветает солдатская проституция, записали истории солдат и курсантов военных училищ, подвергшихся изнасилованию и последующему принуждению к проституции. В публикации «Собеседника» приводятся адреса сайтов, с помощью которых автор выходил на сутенеров.*

**Дмитрий Титоренко. Честь имеют. Во всех позах. Масштабы солдатской проституции в нашей армии ужасают. Журнал «Собеседник», №21, 05.06.2006, <http://www.sobesednik.ru/issues/117/rubr/1400/rassledovanie/?4067>**

Об этом позорном явлении давно знают и в организациях солдатских матерей. Тем, кто не верит ни им, ни журналистам, можно предъявить несколько уголовных дел, дошедших до суда.

*Когда рядовой Виталий Салоус расстрелял в караульном помещении шестерых сослуживцев, он долго не говорил следователям об истинной причине своего страшного поступка. Ее назвал чудом выживший единственный свидетель ЧП: оказалось, что пьяные сержанты во главе с офицером решили «потешиться» над солдатом – они уже успели раздеть его, но Виталий сумел отбиться, вырвать из ружья автомат и всадить в своих обидчиков почти 60 пуль. По ходу расследования уголовного дела выяснилось и другое: ротные «деды» до этого уже не раз насиловали подчиненного, из-за чего он и получил кличку «опущенный». И хотя все эти случаи сыграли на суде роль смягчающих вину обстоятельств, Салоусу инкриминировали «превышение необходимой обороны» и дали 8 лет.*

**Виктор Баранец, Александр Коц. НациАнальные особенности казарменной жизни, или Чем опасен гомосексуализм среди военных. «Комсомольская правда», 4.10.2005, <http://www.kp.ru/daily/23589/45140/>**

Преступления против личности – избиения и пытки, нечеловеческие условия в воинских частях – создают предпосылки того, что солдаты воспринимают отставку на работы как избавление.

*Военнослужащий Р. призван 21 ноября 2000 г. В армию шел с большим желанием. Начал службу в Екатеринбурге.*

*Ни учебки, никаких учений не было, день проходил в уборке территории. За все время один раз были стрельбы. И пару раз ездили на какое-то задание.*

*Офицеры и деды беспробудно пили, а «молодых» выгоняли за забор и заставляли доставать сигареты и водку. Если нет денег, значит, иди и воруй.*

*Ночью старослужащие напивались и били до крови чем попало. Мать приехала в часть и увидела обморожение рук и на шее сына кровоподтеки. Выяснилось, что его майор А. душил ремнем. (Впоследствии он получил дисциплинарное наказание). Мать забрала сына из части, чтобы провести медицинское обследование, зафиксировать побои.*

*А. по телефону уговорил ее не делать этого, а перевести сына в Челябинский филиал Свердловской части. Там были хорошие условия, служили только 4*

человека. Занимались строительством на мебельной фабрике. Хотя работа была тяжелая, Р. был доволен.

**Из интервью матери военнослужащего Р. Архив Human Rights Watch (2002)**

10 октября 2003 года. Псков, 76 дивизия, строительная часть. Солдаты в количестве четырех человек были обнаружены на строительстве особняка в пяти шагах от военкомата. Со слов одного из военнослужащих, дом строится офицеру.

Солдаты просили не сообщать в военную прокуратуру, так как они боятся беспредела в воинской части, а офицер, на которого они работают, выделяет им на питание по 50 руб. каждому.

**ССМ Псковской области;**

**Анна Липина. Российская армия и дефицит призывных ресурсов. Радио «Свобода», 2.12.2003, <http://www.svoboda.org/programs/hr/2003/hr.120203.asp#army>**

Такого рода факты проливают свет на природу «дедовщины» в ее современном варианте. Если раньше попустительство офицеров объяснялось желанием укрепить дисциплину без затраты больших усилий, то сегодня это – средство заставить подчиненных «радостно» пахать на командиров.

Между тем, условия труда солдат в большинстве случаев не удовлетворяют никаким цивилизованным нормам.

*Ноябрь 2002, Екатеринбург, часть ЖДВ у аэропорта "Кольцово".*

*Никакой «учебки», «Курса молодого бойца» нет. Даже на присяге автомат в руки не дают. Воровство, плохое питание, обмундирование – рвань. 6 февраля направили на завод ЖБИ. Работа адская, под землей в холодной воде, в спертном, жарком воздухе кидать на транспортер все, что просыпалось с него. Работа в две смены. Одна неделя днем, другая – ночью. Смена 11-часовая с перерывом полчаса на обед. Ночная смена с 8 ч. вечера до 7 ч. утра. А дневная - с 8 ч. утра и до 7 ч. вечера. Если в дневную работаешь, то заставляют работать еще и в части. В части нет ни мыла, ни зубной пасты. Ходишь постоянно грязный, как собака, т.к. на работе нет сменной одежды.*

**Из интервью военнослужащего С. Архив Human Rights Watch (2002)**

## **6. Оплата труда солдат**

При рассмотрении этого вопроса следует выделить строительные части и ЖДВ, в которых солдатский труд регулируется некоторой нормативной базой и имеет в глазах граждан некий законный статус. Вопросы нормативной базы вынесены в отдельный раздел данного доклада. Здесь же мы рассмотрим то, что известно о практике оплаты труда солдат.

*Июнь 2001 Санкт-Петербург, Курортный р-н, пос. Песочный, строительная часть.*

*Группа в 15-16 человек направлялась на гражданские строительные объекты. Те, кто пошел в армию с профессией отделочника, отправлялись на отделку. Остальные убрали мусор, копали траншеи. На Колпинском водоканале рыли траншею 2 км длиной, прокладывали кабель. Другие упомянутые объекты: районная поликлиника № 104, Невский проспект - капремонт, выносили мусор; Парк Победы, пристройка у гостиницы «Россия» - торговый центр, сносили стены и выносили кирпич.*

*Деньги выплачивались командиру, и он лично распоряжался, кому и сколько выдать. Деньги или солдатам на счет. Накопилось около трехсот рублей. Комбат сказал, что это единственный род войск, где начисляется сумма, и она после окончания службы якобы выдается солдатам. Реально деньги смогли получить не все работавшие, только через суд и неполную сумму.*  
**Из интервью бывшего военнослужащего С. Human Rights Watch (2002)**

Что касается других частей, то использование их на работах, не связанных с исполнением обязанностей военной службы, не имеет никаких «законных» оснований, даже столь сомнительных, как для так называемых «хозрасчетных» частей. И, соответственно, в них не идет речь об оплате солдатского труда.

*Май 2003. Сертолово-2, мотострелковая дивизия.*

*Солдаты были «проданы» строителям командирами и работали на строительстве жилых домов, которое ведет питерская фирма "Город солнца".*

*Из писем солдат в общественную организацию "Солдатские матери Санкт-Петербурга" следует, что работали они бесплатно, с 8 утра до полуночи. Поднимали с первого этажа листы гипсокартона. Там же спали, на кроватях, ими же сколоченных из досок. Было холодно и сыро, поэтому ложились в одежде. Кормили плохо, раз в сутки. На этой стройке работали человек 15 – 20 из разных частей.*

**Ирина Кедрова. Ракетчиков учат... на стройке. Газета «Трибуна», № 82, 15.05.2003**

*В войсковой части Внутренних войск Восточного округа МВД России (Хабаровский край) рядовые получали по 50 рублей в день при том, что за солдата-чернорабочего предприниматели дают от 100 до 150 рублей в день.*

**КСМ Хабаровского края;**

**Максим Гладкий. Невольничий рынок. "Время новостей", № 130, 18.07.2003, <http://www.vremya.ru/print/75600.html>**

*Сентябрь 2003. Василий П. работал вместе с несколькими другими солдатами на заводе ЖБК в Беслане в Северной Осетии. Грузил цемент, убирал мусор. То, что зарабатывали, уходило в часть. В ведомости на зарплату П. расписывался один раз примерно за 4000 руб. В ведомости стояла фамилия другого военнослужащего.*

**Волгоградская ОПОО "Материнское право";**

**Елена Серенко. Забытый десант. "Русский курьер", № 139, 4.11.2003**

Из военных структур, где применяется солдатский труд, следует отдельно упомянуть так называемые подсобные хозяйства. Там, по всей видимости, никакой оплаты военнослужащие не получают.

*2002 г. В совхозе доярок уволили, а солдат использовали как рабов, с утра до вечера при плохом питании... Никакого расследования военная прокуратура не провела, в ответе на запрос организации сказано, что это – военный совхоз, производит продукты для детских учреждений.*

**Из интервью Эллы Поляковой (организация "Солдатские матери Санкт-Петербурга"), Радио «Свобода», 28.02.2003, <http://archive.svoboda.org/ll/guest/0203/ll.022803-1.asp>**

## 7. Отношение к описанным правонарушениям офицеров и военного командования

Трудно представить себе, что военное командование высокого ранга не знает о происходящем. По ряду косвенных данных можно предположить, что во многих случаях эксплуатация солдатского труда поощряется «сверху».

*«Многие воинские части отдают своих солдат в рабство, получая за них деньги. Когда мы стали выяснять причины, то выяснили, что есть части, куда постоянно приезжают комиссии, которые нужно кормить, поить, в сауну водить, приобретать для них дорогостоящие подарки. Никакой бюджет воинской части просто не выдержит нашествия этой «саранчи», комиссии каждый день из дивизии, армии, корпуса, округа. Московские гости – такое впечатление, что вообще отсюда не уезжают, или одни уезжают, другие приезжают. Многие части завели приусадебные участки, фермерские хозяйства, чтобы хорошо встретить, угостить и проводить «гостей».*

*Чтобы попасть в «рабство» в части – конкурс, каждый старается смыться с глаз очередной комиссии, что солдат, что офицер.*

*Младший офицерский состав потерял веру в перемены к лучшему. Им ставят задачи: отремонтировать казарму, комнату отдыха, психологической разгрузки, каждый выкручивается как может. Кто солдат в рабство сдает, кто отпускает в увольнение с задачей, чтобы из дома привез стройматериалы, а кто уходит в беспробудное пьянство».*

***Из письма КСМ Хабаровского края, 2003 г.***

В статье В. Мясникова отмечается, что масштабы полуполюгальной и нелегальной деятельности командиров всех уровней поистине огромны.

*«Иногда она носит откровенно криминальный характер. Так, все чаще на территориях воинских частей обнаруживаются подпольные производства. В арендованных помещениях под охраной часовых срочной службы штампуются пиратские лазерные диски и поддельные таблетки, ремонтируются автомашины, производится бытовая химия и безакцизные сигареты. В частях устраиваются нелегальные автостоянки частного транспорта и склады временного хранения всего, что угодно. На пилорамах инженерных частей нелегальные гастарбайтеры пилят доски на продажу».*  
*По мнению этого эксперта, «нужны коренные реформы и еще раз коренные реформы».*

***Виктор Мясников. Невыполнимый приказ. «Независимое военное обозрение», № 39, 14.10.2005, [http://nvo.ng.ru/forces/2005-10-14/1\\_prikaz.html](http://nvo.ng.ru/forces/2005-10-14/1_prikaz.html)***

Показательна участь честных офицеров, пытающихся противостоять этому чудовищному разложению.

*«Нам передан видеоматериал капитаном Матвеевым Игорем Владимировичем, который неоднократно обращался в 57 военную прокуратуру Краснореченского гарнизона города Хабаровска, которая курирует части МВД, сообщая о военнослужащих, которых с разрешения командования отправляли на различные работы, не связанные с исполнением обязанностей военной службы. Но вместо того, чтобы провести проверку в воинской части и привлечь виновных к суду, на данного офицера было сфабриковано уголовное дело, которое послужило мотивом для того, чтобы его положить в психиатрическое отделение при СИЗО, где он был признан*

*психически больным. В настоящее время он отстранён от занимаемой должности».*

**КСМ Хабаровского края, 2004**

Капитан Матвеев был восстановлен в должности после посещения Хабаровского края Комиссаром Совета Европы по правам человека А. Хиль-Роблесом. Этот эпизод был отражен в его докладе.

*Подвергся преследованиям и майор Мельченко, командовавший учебным батальоном ЖДВ в Волгограде. Его возмущало, что ребята вместо того, чтобы учиться, занимаются чем угодно. Дошло до того, что каждую неделю он приносил правозащитникам организации «Материнское право» списки ежедневно направляемых на работы. В результате он был вынужден уйти из учебного подразделения. Позднее он был уволен в запас в связи с достижением предельного возраста, хотя по закону с ним можно было продлить контракт.*

**Волгоградская ОПОО "Материнское право", 2003**

Многие офицеры, уверенные в своей безнаказанности, проявляют редкостный цинизм.

*2003 г., г. Чита. Часть, которая считается показательной. Алексей Изосимов вместе с другими солдатами работал в охотничьих угодьях "Звезда", где принимают высокое начальство. Там же – пилорама, откуда стройматериалы везут грузовиками на генеральские дачи. Алексей Изосимов погиб при невыясненных обстоятельствах незадолго до окончания срока службы. Официальная версия – самоубийство. Объяснения: измена невесты. Когда выяснилось, что невесты у солдата не было, командир части прямо в лицо матери и отцу бесстыдно высказал новую версию: причина самоубийства их сына в том, что он... "стыдился нищеты своих родителей". Гражданских свидетелей обстоятельств гибели не было, поэтому дело быстро замяли.*

**Лариса Алимamedова. Круговая оборона. «Труд», № 60, 2003,**

<http://info.trud.ru/trud.php?id=200304030600601>

Как мы видим, отношение офицеров к безобразиям бывает очень разное. Младшие офицеры сами часто терпят притеснения. Некоторые офицеры проявляют заинтересованность в реформировании армии, в наведении в ней порядка, готовность сотрудничать с общественными организациями. Однако нельзя не видеть, что сформировалась часть офицерского корпуса, считающая рабское положение солдат естественным, уверенная в своей безнаказанности.

## **8. Реагирование военной прокуратуры**

Активная позиция Главной военной прокуратуры была отмечена не раз. Обнаруживаемые ею цифры армейской преступности вызывают раздражение в Министерстве обороны. Представители ГВП проявили достойную уважения стойкость в ряде «громких дел». Можно оставить в стороне рассуждения о «клановой» подоплеке противостояния Министерства обороны и прежнего руководства ГВП – в конце концов, за неимением лучшего, возможен и такой механизм борьбы с реально существующими пороками. Однако восхищаться деяниями ГВП мешает другое. Разве возможно было бы, например, позорное явление вынужденной солдатской проституции в Москве, «под

носом» у ГВП при ее серьезной заинтересованности в искоренении армейского криминала?

А «кадровая политика»? В Хабаровском крае после посещения А. Хиль-Роблесом произошла замена нескольких военных прокуроров. Все они были переведены в другие регионы на должности прежнего уровня.

И разве в ГВП не знают, что военные прокуратуры на местах за редкими исключениями смотрят сквозь пальцы на незаконное использование труда солдат?

Красноречивый факт:

*В Волгограде военная прокуратура ЖДВ находится на территории той самой части № 12670, из которой в течение ряда лет ежедневно на работы отправлялись десятки солдат. В ответ на письмо ОПОО "Материнское право", содержащее список организаций, где они работали, военный прокурор предложил сообщить номера воинских частей, хотя это была одна часть, на территории которой находится эта военная прокуратура. Также общественникам было предложено уточнить сведения об организациях с указанием правовой формы и полного наименования, юридический и фактический адрес, где они располагаются, объяснить, что такое завод трубный, предприятие «Турист» и т.д.*

**Волгоградская ОПОО "Материнское право", 2003**

Аналогичные результаты действий военных прокуратур, явно не адекватные значимости преступлений, имели место и в других регионах.

Часто вместо старшего офицера к ответственности привлекают «стрелочника».

*По делу Гуренко (которого заставляли работать выбивальщиком долгов) в октябре 2003 г. зам. военного прокурора гарнизона Ростов-на-Дону подполковник юстиции Бодренко А.Ю. уведомил, что в возбуждении уголовного дела по ст. 285 ч. 1 в отношении прапорщика Ферзилаева отказано на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК. Он привлечен к дисциплинарной ответственности, ему объявлен строгий выговор. (Хотя в заявлении матери солдата и даже в письме из военной прокуратуры СКВО речь шла об ответственности командира батальона А.В. Чуба).*

**Волгоградская ОПОО "Материнское право";**

**Лариса Шеремет. Лишний солдат. «Известия», №118, 07.07.2003,**

<http://www.izvestia.ru/russia/article35756>

Бывают случаи, когда прокуратура «не может найти» виновного офицера или находит иные причины тормозить расследование.

*Июль 2000 г., Красноярск. Командиром воинской части Малютиным В.Г. с руководителем коммерческой структуры была достигнута устная договоренность о поставке в часть дизельного топлива и строительных материалов. После их поступления команда из пяти солдат была направлена в пригород г. Красноярска для строительства дома руководителя коммерческой структуры. Военнослужащие использовались для тяжелых работ – укладки бревен, замеса раствора и т.п. Из-за больших физических нагрузок у Алексея Ф. начались боли в спине. Он не имел возможности обратиться за медицинской помощью. В октябре 2000 года был направлен в военный госпиталь, был признан ограниченно годным к военной службе и уволен из армии.*

*Военный прокурор Красноярского гарнизона подполковник юстиции С.Г. Федоров признал факт нарушений ст. 59 Конституции РФ и ст.ст. 36 и 37 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», но «вопрос о наказании*

полковника Малютина не ставится в связи с его переводом к новому месту службы».

27 января 2003 года Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда решил взыскать с воинской части в пользу Ф. в счет возмещения морального вреда 10 000 рублей.

**Волгоградская ОПОО "Материнское право";**

**Елена Серенко. Забытый десант. "Русский курьер" № 139, 4.11.2003**

В одной из частей Внутренних войск Восточного округа МВД России (Хабаровский край) замкомандира по воспитательной работе майор И.П. Польшкин привлекал к работе на конезаводе "Мустанг-1" рядового Ш. Снят видеофильм, где Ш. дает показания, что майор Польшкин ежемесячно получал за него 2000 рублей.

Предварительное следствие по уголовному делу И.П. Польшкина было приостановлено в связи с его болезнью. Впоследствии Польшкин был уволен, но уголовное дело так и не дошло до суда.

**КСМ Хабаровского края;**

**Максим Гладкий. Невольничий рынок. "Время новостей", № 130, 18.07.2003, <http://www.vremya.ru/print/75600.html>**

Даже когда речь идет об ответе «высоким инстанциям», военные прокуроры вполне могут ограничиться отпиской, не утруждая себя проверкой, не заботясь о соответствии с действительностью и не упуская случая бросить тень на правозащитников.

Осенью 2004 года Екатеринбургское общество «Мемориал» направило Э.А. Памфиловой (в то время – председателю Комиссии по правам человека при президенте РФ) справку о неуставных отношениях в воинских частях Екатеринбурга, а также о применении труда военнослужащих в целях, не связанных с военной службой. Э.А. Памфилова направила свое обращение в военную прокуратуру. Из военной прокуратуры 7 декабря был получен ответ (с копией «Мемориалу»). В ходе проверок многочисленные факты, указанные в письме «Мемориала», кроме одного, якобы не подтвердились. Прокурор писал: «Нельзя не отметить, что в некоторых случаях деятельность общественных организаций не способствует принятию законных и обоснованных решений по обращениям военнослужащих. Так, в справке Общества «Мемориал» содержатся сведения о том, что военнослужащий Т. обратился в приемную общества 15 июля 2004 года и в настоящее время якобы находится ... в психиатрическом отделении госпиталя. ... Установлено, что в указанный период данный военнослужащий не заявлял о себе ни в один из правоохранительных органов. Более того, ... с жалобами на здоровье он не обращался, медицинской помощи не получал. Его местонахождение не установлено».

К этому времени Т. был досрочно уволен из армии по состоянию здоровья. (Редакции предоставлена копия обращения Т. к прокурору Екатеринбургского гарнизона.).

**Екатеринбургский «Мемориал»**

Нет сомнений, что подавляющее большинство случаев незаконного использования труда солдат остается без всякого внимания. Более серьезно военным прокуратурам приходится заниматься теми случаями, когда такое правонарушение приводит к гибели или тяжелым травмам. Но и здесь привлечение офицеров к уголовной ответственности – редчайшее исключение.

15 августа 2002. Военнослужащий Х. потерял три пальца на правой руке, работая на частной пилораме. Два пальца пришили, поэтому травма считается нетяжкой, хотя они не сгибаются. Правозащитная организация "Материнское право" вела дело в суде для переосвидетельствования. Прокурорская проверка установила факт привлечения солдата к работе, не связанной с исполнением воинских обязанностей. Командир получил только дисциплинарное взыскание, так как не было установлено его корыстных интересов в работе солдат на пилораме.

В результате помощи правозащитников по решению суда с войсковой части взыскано в пользу Х. 21681 рубль на оперативное лечение по счету больницы, 10 000 рублей в счет компенсации морального вреда, 2150 рублей в возмещение судебных издержек.

**Волгоградская ОПОО "Материнское право", 2002**

8 ноября 2003 г., парашютно-десантная рота, г. Иваново.

Павел Т., призванный из г. Великие Луки Псковской области, умер в результате черепно-мозговой травмы, которую получил, работая на даче у командира воинской части.

Со слов солдата (фамилия неизвестна), который работал вместе с погибшим, они оба упали при установке ворот. Т. упал на арматуру и сразу погиб, второй солдат отделался царапинами, хотя мог погибнуть и он.

Т., начиная с августа, жил постоянно на даче командира, не отмечаясь в воинской части. В его обязанности входили такие работы как выгул собак, замена воды в бассейне, растопка бани, квашение капусты на зиму и т.п.

Первоначально в выписке из приказа командира воинской части было сказано, что смерть Т. не связана с исполнением обязанностей военной службы. Это лишило семью страховых выплат и других законных льгот, в том числе, освобождения от призыва для младшего сына. Однако вскоре, по-видимому в результате газетной публикации, инициированной Советом солдатских матерей, из воинской части были получены новые документы, где значилось, что Т. погиб при исполнении обязанностей военной службы. По словам матери, факт гибели солдата на даче у командира в Иваново тщательно скрыт, в ответе Ивановской военной прокуратуры дана совершенно неправдоподобная версия случившегося.

**ССМ Псковской области;**

**Наталья Жарко. «Лишних» солдат быть не должно? «Комсомольская правда – Псков», 16.12.2003**

Такой аргумент, как недоказанность корыстного интереса, применяется повсеместно.

*Михаил Яненко, помощник главного военного прокурора России:*

- Отправка солдат на подобные работы незаконна. Следствие установило, что стройматериалы, которые отработывали солдаты на лесопилке, были использованы для казармы воинской части. Поэтому решения о возбуждении уголовного дела в отношении командира части не принималось, ограничились строгим дисциплинарным взысканием. Но если бы следствие установило, что солдаты были командированы на лесопилку в чьих-то личных интересах, то этот человек был бы привлечен к уголовной ответственности.

**Сергей Ждакаев. Солдат-ракетчиков превратили в рабов. «Известия», № 8, 01.2004, <http://www.izvestia.ru/incident/article43218>**

В таких случаях прокуроры «забывают», что доказательства личной выгоды нужны для привлечения к ответственности по ст. 285 УК РФ (злоупотребление



должностными полномочиями). Но по ст. 286 (превышение должностных полномочий) можно привлечь и без этого.

Зачастую прокуратура просто не реагирует на «сигналы».

*Председатель правозащитной организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга» Элла Полякова: «К нам поступила информация о капитане, которому срочники строили дачу. Мы приехали туда, сняли все на видеокамеру и отправили пленку в военную прокуратуру. Спустя время пришел ответ: никаких нарушений не обнаружено».*

**Артем Костюковский. Солдатовладельческий строй. "Аргументы и факты – Петербург", № 41, 12.10.2005, <http://spb.aif.ru/issues/634/02>**

О похожих случаях сообщают КСМ Калининградской области и ССМ Псковской обл.

Особый цинизм «правоохранителей» проявляется тогда, когда для сокрытия офицерских преступлений они готовы оклеветать солдат.

*Председатель Североосетинского комитета по правам человека Юрий Седаков сообщил о солдате из города Энгельс. В письмах домой он рассказывал, о том, как был на работах у частного лица, указывал его фамилию и адрес. Те, кто с ним работал, вернулись в 2002-м году, а он не вернулся. На письма матери не отвечал ни военный прокурор, ни командование части. Правозащитники же получили ответ, что солдат дезертировал.*

*По словам Ю. Седакова, в чьем архиве хранятся десятки дел о продаже военнослужащих, республиканская военная прокуратура Северной Осетии объявляет дезертиром любого солдата-срочника, не вернувшегося с хозработ. Сотрудники прокуратуры не проводят даже первичных следственных мероприятий.*

**Радио "Свобода" (веб-сайт), 6.05.2003 г. Интервью А. Шарого с корреспондентом Радио "Свобода" Юрием Багровым, правозащитниками Андреем Лебедевым и Юрием Седаковым, <http://archive.svoboda.org/11/hr/0503/11.050603-1.asp>**

Но есть и положительные примеры деятельности военной прокуратуры.

*Декабрь 2002, батарея зенитной части Краснодарский край, г. Ейск.*

*Рядовой Александр Журавлев рассказал, что его заставляли делать ремонт в гостинице "Альянс", в порту и на вокзале. Попутно выяснилось, что командир батареи Виктор Войтович и старший лейтенант Александр Сербаев избивали солдат.*

*Военная прокуратура возбудила уголовное дело. Тринадцать человек перевели в другую часть, чтобы, пока идет следствие, на них не оказывалось давление. Военный прокурор Андрей Попов собирается проверить все сообщения ейчан об использовании труда солдат на гражданских объектах.*

**Агентство политических новостей, 19.12.2002**

Никаких дальнейших сообщений об этом найти не удалось.

В Ставропольском крае довольно активно взялись за борьбу с рабством.

*Заместитель военного прокурора Ставропольского гарнизона майор Александр Сианосян отмечает, что «весна, лето и осень – тот сезон, когда "подснежники" в виде солдат процветают на всех видах работ и в городе, и в*

*селе. И самое главное – все заработанные рабским солдатским трудом деньги идут исключительно в карман отцов-командиров. В одном из расследуемых дел командир утверждал, что деньги собирал на ремонт казармы. В ходе следствия этот мотив ничем не подтвердился. Во втором случае часть полученных денег старшина уже успел израсходовать на личные нужды. По первому эпизоду военной прокуратурой вынесены два предостережения. По второму в отношении старшины возбуждено уголовное дело по статье 285 УК РФ - злоупотребление должностным положением.*

*Не остаются безнаказанными и гражданские лица, использующие рабскую солдатскую силу. Им грозит обвинение по ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями). В 2004 году военной прокуратурой Ставропольского гарнизона были возбуждены два уголовных дела по этой статье.*

**Валентина Лезвина. Рабы цвета хаки. "Ставропольская правда", 18.03.2005, <http://www.stpravda.ru/2005/03/18/2005-03-18-07.shtml>**

Отметим, что прокурор Сианосян откровеннее многих своих коллег. Интересна также редкая инициатива по привлечению к ответственности гражданских партнеров. И все же: старшине – уголовное дело, офицеру - предостережение.

Необходимо уделить внимание оценкам военной прокуратурой юридической и моральной стороны вопроса, поскольку именно взгляды представителей военной юстиции, которые документально зафиксированы в прессе и официальных ответах прокуратуры, позволяют понять причину неэффективности принимаемых мер.

При всей снисходительности прокурорских работников к таким преступлениям, в большинстве случаев они признают незаконность использования труда солдат на гражданских объектах.

*Заместитель военного прокурора Дальневосточного военного округа Сергей Конан заявил корреспонденту газеты "Время новостей", что "все действия офицеров по "трудоустройству" солдат незаконны, солдат может участвовать в ликвидации чрезвычайных ситуаций или же по решению главы правительства собирать урожай, и не более того". По его словам, военная прокуратура уже выявила факты торговли солдатами в нескольких воинских частях.*

**Максим Гладкий. Невольничий рынок. "Время новостей", № 130, 18.07.2003, <http://www.vremya.ru/print/75600.html>**

Однако в ход идут оправдания со ссылками на плохое финансирование войск. Особенное усердие проявила газета «Красная звезда», представив целый исторический экскурс, впрочем, заканчивающийся вполне справедливыми выводами.

*«Что толкнуло на нарушение закона, регламентирующего привлечение военнослужащих к выполнению хозяйственных работ? Ответ банален. Потребовалось отремонтировать казарму, а денег на эти цели в казне части не оказалось. Вот и решил он (прапорщик В. Первой – ред.) использовать старый испытанный способ добывания средств, который широко использовался еще во времена существования Советской Армии – заработать строительные материалы на стороне с помощью солдатских рук.*

*Стартовавшее в середине 90-х реформирование Российской армии потребовало передислокации многих воинских частей, что было связано с их обустройством на новом месте. А это, как ни крути, требовало солидных финансовых и материальных затрат. Средств же государство выделяло, мягко говоря, недостаточно. Вот и приходилось отцам-командирам «крутиться», выходя за рамки закона, чтобы не для себя – для общего дела обзавестись кирпичом, цементом, краской, мелом и т.д.*

*Не меньших материальных затрат требовала боевая подготовка, на которую в то время выделялись мизерные средства. К примеру, попадание штатного танкового выстрела в цель зачастую в щепки разносит каркас мишени. Обучение личного состава вождению боевых машин приводило и сегодня приводит к разрушению искусственно сооруженных препятствий, которые также требуют восстановления. А для этого опять-таки требуются металл, фанера, доски... Где их было взять командирам и начальникам, ответственным за организацию боевой учебы, в условиях хронического недофинансирования армии?*

*Об этом не принято было говорить, но в 90-е годы солдаты в ущерб боевой подготовке «пахали» на государственных и коммерческих предприятиях, чтобы обеспечить элементарную жизнедеятельность войск. В наши дни ситуация изменилась. Государство стало выделять гораздо больше средств на боевую подготовку и обеспечение быта личного состава. Но, несмотря на это, практика проведения незаконных хозработ с привлечением военнослужащих по призыву себя не изжила. Более того, она не редкость, хотя в частях и подразделениях афишировать ее не любят. Случается, что на незаконные «зарботки» солдаты направляются с негласного «благословения» командиров воинских частей и более высоких армейских начальников.*

*В том, что практика эта порочна, что она подрывает авторитет армии и развращает людей в погонах, сомневаться не приходится».*

**Сергей Девятов (Военный прокурор Самарского гарнизона), Александр Бугай. На зарботки – шагом марш! "Красная звезда", №229, 9.12.2003, [http://www.redstar.ru/2003/12/09\\_12/1\\_02.html](http://www.redstar.ru/2003/12/09_12/1_02.html)**

А Владимир Чернов, военный прокурор Волгоградского гарнизона, изменений в финансировании не отмечает:

*«В воинских частях катастрофически не хватает средств, руководство части вынуждено выделять небольшие группы солдат на предприятия города, где они работают по договору. Но работают не постоянно, поэтому успевают и боевую подготовку проходить, и часть, к примеру, продуктами обеспечить».*

Пытаясь доказать, что военная прокуратура все-таки иногда кого-нибудь привлекает к ответственности, В. Чернов не заметил, как разоблачил степень разложения, царящего в войсках:

*«У нас есть случай, когда офицера одной из воинских частей осудили за то, что он сдавал в аренду не только солдат, но и боевую технику. Сейчас офицер выплачивает огромный штраф. Прокуратура строго следит за такими нарушениями, мы привлекаем должностных лиц к дисциплинарной ответственности».*

Ему же принадлежит и такое оправдание:

*«Звонят не только правозащитникам, но и нам. И почти всегда эти звонки анонимные. Сотрудники комендатуры выезжают на место, доставляют солдат. Начинаешь расспрашивать, а они отвечают: "А нам на "рабочке" лучше - кормят, сигареты дают, не надо бегать, отжиматься". Нам для того, чтобы привлечь должностное лицо к ответственности, необходимо доказать, что нарушены права и интересы граждан. Но ни один солдат еще не сказал, что ему на работе плохо. Доказать личную выгоду, которую получают офицеры, очень сложно».*

**Лариса Шеремет. Лишний солдат. «Известия», №118, 07.07.2003, <http://www.izvestia.ru/russia/article35756>**

Прокурор «забыл», что в УК упоминаются и охраняемые законом интересы общества и государства.

## 9. Рассмотрение дел в военных судах

Не лучше обстоят дела и тогда, когда дело доходит до суда.

*30 июля 2002 года, Калининградская область, пос. Пограничный. При выполнении работ по разбору кирпичной стены матросами этой части произошел обвал. Под обломками погиб матрос С. и еще двое получили тяжелые травмы. Результаты расследования гарнизонной прокуратурой и комиссией из Минобороны показали, что кирпичи были нужны для нужд части. Однако журналистское расследование показало, что кирпичи были перевезены на строительство частного дома командира воинской части подполковника Костина.*

*На два года лишен свободы прапорщик Ростилев (контрактник), который недосмотрел. Командир части не наказан.*

**КСМ Калининградской области;**

**Марина Одинцова. Дом на кровавых кирпичях. Газета "Дворник'ъ", 6.06.2003,**

<http://www.dvornik.ru/issue/articles/2785.php?PHPSESSID=e8dc427e9198b0cc144f6975f49ad16d>

*3 октября 2003 года майор медицинской службы С.А. Колядюк, который систематически направлял на сторонние работы солдат, числившихся в медчасти, осужден Красноярским гарнизонным военным судом. Ему назначено наказание в виде штрафа в размере 20000 р.*

**КСМ Хабаровского края**

В связи с неадекватной преступлению мягкостью приговоров журналисты ставят вопрос о неоправданности применения «особого порядка» в судах.

*В сентябре Сертоловский гарнизонный военный суд вынес приговор отставному генерал-майору, заместителю начальника службы тыла Ленинградского военного округа Вячеславу Храмочкину. Его уволили в запас во время судебных разбирательств и обвиняли по 285-й статье УК РФ — злоупотребление должностными полномочиями. Из приговора: Храмочкин «вопреки интересам службы и злоупотребляя ими, привлек для выполнения работ, не связанных с исполнением обязанностей по военной службе, рядового Родичева А. В. и рядового Скибу В. Ю. В результате этих действий рядовые Родичев и Скиба обязанности по военной службе не исполняли соответственно 8 и 15 месяцев».*

*Однако в приговоре отображен всего лишь один эпизод преступных действий подсудимого: использование казенного автомобиля в личных целях, чем государству был причинен ущерб в сумме 2136 рублей 94 копейки.*

*...Храмочкин, как сказано в тексте приговора, полностью признал свою вину, возместил ущерб и ходатайствовал о вынесении приговора без проведения судебного разбирательства, в «особом порядке». Гособвинитель и судья Копелев не возражали. В итоге суд приговорил генерала к штрафу в размере 50 тысяч рублей.*

*Тот же Сертоловский гарнизонный суд с тем же председательствующим Копелевым два года назад вынес приговор начальнику отдела комплектации Юрию Жаданенко. Майора обвиняли в том, что он «укомплектовал» дачу своего знакомого в поселке Вартемяги младшим сержантом Суловым — «для охраны и выполнения строительно-хозяйственных работ». Жаданенко тоже отделался «легким испугом» — штрафом в размере 12500 рублей.*

*В обоих случаях суд вынес не то что мягкий — мягчайший вердикт: статья 285, помимо штрафа (кстати, в размере до 80 тысяч рублей),*

предусматривает и другие меры, например арест на срок от четырех до шести месяцев, лишение свободы до четырех лет.

**Артем Костюковский. Солдатовладельческий строй. "Аргументы и факты – Петербург", № 41, 12.10.2005, <http://spb.aif.ru/issues/634/02>**

*Подполковник Мосин, командир части МЧС под Ростовом, отправлявший своих солдат охранять дом бывшего полпреда президента в ЮФО генерала Казанцева, решением Ростовского гарнизонного суда... оштрафован. И это все наказание, которое он понес после того, как его подчиненный рядовой Мурашко был задушен грабителями в генеральском особняке. Прокуратура Северо-Кавказского военного округа внесла протест на решение Ростовского гарнизонного суда. Вопрос об ответственности генерала Казанцева никто даже и не ставил — ни военная прокуратура, ни гражданская.*

**Анна Лебедева. Ресторанные войска. «Новая газета», № 93, 12.12.2005, <http://2005.novayagazeta.ru/nomer/2005/93n/n93n-s09.shtml>**

Сколько-нибудь значимые приговоры офицерам – большая редкость. Нижеследующий случай – результат настойчивости общественной организации **Фонд «Право Матери»**.

*02.07.2002. Московская обл., Балашиха, зенитно-ракетный дивизион войск ПВО.*

*Командир зенитно-ракетного дивизиона подполковник Бороненков сдал шестерых солдат "в аренду" для проведения строительных работ на даче у своего приятеля Карабутова. Работы велись с грубыми нарушениями техники безопасности. Когда рядовые копали глубокую траншею, их засыпало землей. Дмитрий Киселев погиб, его сослуживец получил тяжелые травмы.*

*Суд Балашихинского гарнизона признал Бороненкова виновным в превышении должностных полномочий, повлекших тяжкие последствия, и приговорил к четырем годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года. Воинская часть, в которой служил погибший военнослужащий, должна будет выплатить 100 тысяч рублей матери Дмитрия Киселева.*

**Фонд «Право матери»;**

**Александр Богомолов. Армия несет потери на дачах. «Известия», № 6, 16.01.2003, <http://www.izvestia.ru/russia/article28788>**

Самое большое возмущение вызывает то, что военные суды в ситуации, когда свидетели боятся расправы за правдивые показания, рассматривая дела о передаче офицерами солдат в распоряжение частных лиц или коммерческих фирм, осуждают только этих же солдат. (См. дело самарской «Кока-колы» в следующем разделе).

## **10. Неэффективность принимаемых мер**

Длительность проведения акции «Лишний солдат» (с 2003 г.) позволила выявить крайнюю неэффективность принимаемых мер. И это не удивительно, если учесть вышеописанные подходы и практику военной юстиции. Даже на том относительно небольшом материале, который был собран за три года, можно показать несколько случаев рецидива рассматриваемых преступлений в одних и тех же частях. Очевидно, что большая часть принимаемых мер направлена на имитацию борьбы, а не на достижение результата.

Осенью 2003 года в ряде СМИ, включая «Красную звезду», появились публикации о многочисленных случаях использования труда военнослужащих срочной службы на работах в коммерческих предприятиях Самарской области.

*Август 2002 г., Самарская обл. Минометная часть. Командир части полковник Карипанов отправил Александра Козлова и еще нескольких солдат в долгосрочную командировку в город Сасово, Рязанской обл. на дачи неких военных. Солдаты служили в качестве прислуги более семи месяцев (уборка, приготовление еды и т.п.).*

*Октябрь 2003, Самара, гвардейский мотострелковый полк постоянной готовности. Командир батальона майор А. Гунар отправлял подчиненных на ООО "Картон-Пак". Комбат снимал с довольствия отсутствовавших в подразделении военнослужащих и проводил их по учету как проходящих лечение в клиниках Самарского военного медицинского института.*

*2003 г. Самара. В парке имени Гагарина один солдат срочной службы жарил мясо и разносил его по столикам, другой в соседнем кафе вел дискотеку (работал ди-джеем). Командиры сдали их в аренду на определенный срок.*

*2003 г. Самарская обл. в/ч № 64322 Солдаты Аркадий Кадесников и Григорий Горбунов работали на строительстве частного коттеджа с 8 до 21 часа. Вырученные за работу стройматериалы на общую сумму 10 тыс. 360 рублей, которые были оприходованы уже в ходе прокурорской проверки, старший прапорщик В. Первой доставил в распоряжение своего подразделения.*

*Прокурор С. Девятков сообщил, что зафиксировано больше 20 подобных случаев. Солдаты делают пельмени, ремонтируют подвал в коммерческой фирме... По всем таким фактам ведутся проверки.*

Какие были предприняты меры?

*Начальник Самарского гарнизона генерал-лейтенант Алексей Вербицкий издал приказ, где дана строгая оценка происшедшему. В приказе проанализированы причины, которые способствовали правонарушению. Были выработаны меры, которые должны воспрепятствовать повторению подобного в будущем. Среди них – категорический запрет на привлечение личного состава к выполнению работ, не связанных с исполнением обязанностей военной службы, организация и проведение ежедневных внезапных проверок наличия личного состава в подчиненных частях силами должностных лиц управления армии. Приказ предписывает принимать самые жесткие меры к командирам и начальникам, выделяющим личный состав для «заработка» финансовых и материальных средств. Ряд должностных лиц получил взыскания.*

*По решению гарнизонной прокуратуры в Самаре организовали горячую телефонную линию, по которой можно сообщить о незаконном использовании военнослужащих.*

*Командир минометной части в Самарской обл. полковник Карипанов, который отправил нескольких солдат на много месяцев работать в качестве прислуги, не понес никакого наказания. Из части он уволился. Куда уехал служить дальше, прокурору неизвестно, и велось ли расследование дела о превышении командирских полномочий, он не знает.*

*По поводу ди-джея военный прокурор Самарского гарнизона Сергей Девятков вынес предостережение, заявив, что, если подобное повторится, будет возбуждено уголовное дело.*

*По эпизоду с участием прапорщика по фамилии Первой было принято юридическое решение об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления. Прапорщику вынесли прокурорское предостережение.*

*Майор Гунар в 2004 году приговорен военным судом Самарского гарнизона к 4 годам лишения свободы условно. Кроме сдачи солдат в аренду, ему было инкриминировано жестокое избиение одного из них. Было доказано, что в качестве вознаграждения комбат получил 28 тыс. руб. за труд десятирых солдат. Гунар утверждал, что заработанные таким образом средства он расходовал на ремонт казарм, однако свидетели показали, что какого-либо заметного ремонта в казармах не было.*

*Единственным примером в Самарской области, когда офицер получил реальный срок, было дело старшего лейтенанта Р. Комарницкого, который посылал солдат «на оброк», а вернее, предлагал за деньги полное освобождение от службы. 14 августа 2003 г. Самарским гарнизонным военным судом он был осужден на два года лишения свободы с содержанием в исправительной колонии общего режима без конфискации имущества. Его лишили воинского звания и права занимать командные должности сроком на 3 года.*

***По материалам:***

***Сергей Девятов (Военный прокурор Самарского гарнизона), Александр Бугай. На заработки – шагом марш! "Красная звезда", №229, 9.12.2003 г., [http://www.redstar.ru/2003/12/09\\_12/1\\_02.html](http://www.redstar.ru/2003/12/09_12/1_02.html);***

***Вадим Кожуховский. Комбат сдавал солдат в аренду. "Красная звезда", 28.09.2004, [http://www.redstar.ru/2004/09/28\\_09/n.html](http://www.redstar.ru/2004/09/28_09/n.html);***

***Александр Петров. Гвардейцы напрокат. "Труд", № 212, 11.2003, <http://info.trud.ru/trud.php?id=200311142120101>;***

***Максим Андреев-Апушинский. Солдат напрокат. "Трибуна", № 211, 11.2003***

Отметим, что дело «Картон-пака» вскрыла ФСБ. Не оттого ли и у прокуратуры проснулось служебное рвение? (В настоящем докладе описан еще один такой случай: факт работы солдат Космических войск на частной лесопилке был обнаружен сотрудниками Тульского УФСБ).

Как же выглядел результат принятых мер? Информация о незаконном использовании солдатского труда в Самарской области продолжала поступать и в 2004, и 2005 году.

Особо примечателен скандал, в котором вновь фигурирует как организатор солдатских работ в 2004 году на заводе Соса-Сола военнослужащий В. Первой и воинская часть № 64322. При этом суд, состоявшийся в мае 2005 года, вынес обвинительный приговор лишь работавшему на заводе «срочнику».

*Алексея Куркина и еще нескольких солдат при посредничестве В. Первого направили на завод компании «Соса-Сола» в п. Зубчаниновка недалеко от Самары. Солдаты-срочники выполняли функции разнорабочих: грузили, подметали, убрали, перекладывали поддоны, сливали просроченный лимонад в бочки, раскладывали бутылки по ящикам, косили траву. Работали, не переодеваясь – в форме, одев перчатки, и сменив обувь.*

*По сведениям Петра Шуваркина, адвоката Алексея Куркина, Алексей решил воспользоваться практикой платного ухода в увольнение, сложившейся в военной части. Солдаты, желавшие уйти на заработки или просто взять отгул, платили за каждый день отсутствия в казарме 100 рублей. Он отпросился на заработки у командира взвода Михалева и командира роты Дениса Таирова, договорившись платить за свое*

*отсутствие по три тыс. рублей в месяц. Его увольнение по документам не проходило.*

*Опуская подробности, сообщим результат: Таиров задним числом оформил Алексея как самовольно оставившего часть, при этом полностью нарушив установленные процедуры и подтасовав некоторые документы. В подчинении Таирова на тот момент находились еще 15 солдат, давно покинувших расположение части – их также оформили задним числом как «самовольщиков». Рощинская военная прокуратура возбудила 15 дел по ст. 337 УК РФ («Самовольное оставление части или места службы»). Командир Таиров был переведен с понижением в другую часть.*

*В суде обвинение настаивало на незначительности эпизода с противозаконным использованием на заводе компании «Coca-Cola» труда солдат, проходящих военную службу. По версии обвинения, единодушно подтвержденной всеми свидетелями – солдатами срочной службы, офицерами и бывшим командиром роты Денисом Таириным, Алексея Куркина никто на заработки не отпускал.*

*Судья Эдуард Абрамов вынес, по мнению защиты, довольно мягкий приговор – 1,5 года условно.*

**ОО «Голос» (Самара);**

**Юлия Окунь. На "Coca-cola" нашли рабов при помощи военной прокуратуры. «Самарское обозрение», № 20, 16.05.2005**

Этот случай вызывает крайнюю обеспокоенность. Уж не станет ли основным методом «борьбы» с рабством наказание рабов? То, что эти опасения небеспочвенны, подтверждает информация из Северной Осетии, в которой, как отмечалось выше, самая безобразная ситуация с применением солдатского труда. Там уже давно отмечалась практика, когда «сданных в аренду» числили как самовольно оставивших части.

В последние годы в Северной Осетии проведено несколько массовых прокурорских проверок, в прессе публиковались обращения к гражданам с просьбой сообщать о солдатах, работающих на гражданских объектах.

Каков же результат?

*Военный прокурор Владикавказского гарнизона Александр Теблов (из интервью, опубликованного в газете «Северная Осетия» 31 марта 2005 г.): «Должен сказать, что в 2004 году была проделана объемная работа в выявлении фактов незаконной сдачи солдат гражданскому населению, она не прекращается и сейчас. Результат есть...*

*По незаконному направлению солдат на гражданские работы удалось добиться сокращения этого явления до 70%. В том же году возбуждены уголовные дела в отношении должностных лиц и старших по воинскому званию».*

Даже если верить этой цифре, восторга она не вызывает. А ответ на следующий вопрос корреспондента позволяет понять, почему успех столь скромный.

*Корр: – Какая категория должностных лиц превалирует в уголовной статистике?*

*А.Т: Главным образом – сержанты, т. е. младший командный состав. Но, в большей части, не удивляйтесь, военнослужащие сами уходят из частей.*

*В 2004 году по таким фактам мы завели около 200 уголовных дел. В 1-м квартале 2005 года уже более 20 уголовных дел.*

*Корр: – Это – в отношении самих солдат-беглецов?*

*А.Т: – Да, потому что в ходе следствия выясняется, что они покинули расположение части именно по собственной инициативе. Гражданка, хоть и подневольная, прельщает больше.*

(Г-н прокурор не заботится о логике, называя «подневольной» работу «по собственной инициативе» - ЛВ).



*Корр: – Так это же смешно. Что, выходит: воинская часть сегодня – проходной двор? Захотел – спокойно ушел. Когда вздумается – вернулся.*

*А.Т.: – Здесь проблема не только в том, что командиры должным образом не следят за дисциплиной. Порой прекрасно знают, что солдат отсутствует, но не торопятся заявить, скрывают, сохраняют ведомственное реноме.*

*Корр: – А как солдаты сами находят контакт с населением, без посредничества командиров?*

*А.Т.: – Ходят по городу и в буквальном смысле напрашиваются. Зачастую их можно найти на подсобных работах в ресторанах и кафе, расположенных за чертой города, на строительных объектах... Поражает то, в каких только уголках республики мы не находим солдат-самовольщиков: и в Тибе, и в селах Пригородного района, и в отдаленных горных уголках....*

Не слишком правдоподобно, что именно в горные уголки мечтают попасть беглые солдаты. Тем более, что через фразу прокурор признает:

*А.Т.: Действительно, часты случаи, когда сержант направляет солдат собирать, выпрашивать деньги у гражданского населения.*

*Корр: – И что? Вы как прокурор подтверждаете наличие позорного явления. А меры воздействия каковы?*

*А.Т.: – Выявляем. Наказываем. За 3 месяца 2005 года уже возбудили в отношении должностных лиц, то есть сержантов и офицеров, 26 уголовных дел. Из них половина касается принудительного направления солдат на сборы денег. Другая половина – отправки солдат на работы, не связанные с военной службой.*

**3. Тимченко. Актуально: разговор на чистоту. Газета «Северная Осетия», 31.03.2005, <http://sevos.alanianet.ru/2005/05-03-31/03-aktualno.htm>**

Как видим, жертвами «непримиримой борьбы» стали сотни несчастных юношей, которые, пройдя через эти мучения и позор, понесут в гражданскую жизнь представления о «справедливости» нашего государства, о «чести» российского офицера.

Добавим к этому, что приведенное выше интервью состоялось в связи со скандалом по поводу продажи в рабство солдата Терехина из Уфы.

*В марте 2005 года отец выкрал его у рабовладельца Асланбека Догузова из села Ногир и вывез в Башкирию. При этом поначалу против беглеца было возбуждено уголовное дело за самовольное оставление части, а в различных инстанциях придерживались версии, что Терехин работал у Догузова добровольно. Однако уголовное дело в отношении Терехина было прекращено.*

**ИА «REGNUM», 20.09.2005, <http://www.regnum.ru/news/566699.html>**

Как видим, презумпции невиновности для солдата не существует. Отстоять солдата удалось усилиями КСМ Башкирии.

*Это дело интересно еще тем, что в нем якобы был создан прецедент применения новой статьи УК. В отношении «продавца» - капитана Терещука и «покупателя» Догузова были возбуждены уголовные дела по ст.127 (2) УК РФ (использование рабского труда). По другим сообщениям эта статья была применена только к Догузову, а Терещук обвиняется по ст. 285.*

**РИА «Новости» от 22.12.2005**

Однако, по независимой информации из Осетии, дело это замяли.

## 11. Отношение граждан

Отношение общества к принудительному труду военнослужащих неоднозначно. Еще 15 лет назад воспринимались как норма жизни субботники и «командировки» горожан в колхозы. Если доктора наук мели улицы и убирали картошку, то почему этого не должны делать солдаты?

Такое отношение просматривается и сегодня. Как норма воспринимается работа солдат в городском хозяйстве. Журналисты и начальники даже рассыпаются в восторгах:

*"Старший лейтенант Белгородской воинской части Евгений Ларионов: "Всегда помогали и будем помогать городу. Ведь армия всегда там, где трудно. Справились. Хотя я и военный человек, но радуюсь, когда солдаты меняют автоматы на лопаты. В разумных пределах, конечно".*

**Юрий Михайлов. Автоматы на лопаты. Бесплатный труд солдат используется при благоустройстве города. "Московский комсомолец в Белгороде", №19, 12-19.05.2004**

Зимой 2004 года журналист одной из самарских газет забавлялся:

*«На восточной трибуне солдаты счищали снег. Зрелище со стороны выглядело весьма забавно. Верхом на деревянной лопате по железному желобу, толкая перед собой сугроб! В какой еще Швейцарии такое увидишь!».*

**Юрий Стрелец. Почувствуйте разницу... «Самарские известия», 01.03.2005**

Журналист даже украсил статью соответствующей фотографией.

Однако и при работе в городском хозяйстве те же проблемы: несоблюдение техники безопасности, травматизм.

*2001 г., Калининград. Матросы на муниципальной стройке строили коллектор. Несли шестером трубу коллектора. Один парень споткнулся, другому снесло голову. Виноват оказался только он сам, не соблюдал технику безопасности.*

**КСМ Калининградской области**

Убежденность в том, что для благого дела использовать труд солдат похвально, все чаще выливается в то, что его используют, например, в помощь религиозным объединениям.

*«У памятного Креста на берегу Туры, где праведный Симеон удил рыбу, военачальников встречали сестры Меркушинского подворья Ново-Тихвинского женского монастыря. Здесь, в окружении дивной уральской природы, Главнокомандующий Внутренними войсками России генерал-полковник Тихомиров высказал командующему Уральским округом ВВ МВД Романову пожелание построить на этом месте часовню. На что генерал Романов заметил, что строить часовню в месте, «где все святое кругом» - огромная честь для округа.*

**РИА «Новый Регион», 17.10.2002**

В цитируемой ниже статье мы найдем сведения о численности работников этой стройки, а также ядовитый комментарий.

*Целый ряд газет в свое время с восторгом перепечатали сообщение из Свердловской области. По инициативе недавнего главкома Внутренних войск РФ генерала армии Вячеслава Тихомирова 12 солдат ВВ во главе со старшим лейтенантом строили храм в Верхотурье. "Работы прекращаются разве что во время крупных празднеств, когда к поклонному кресту стекаются сотни паломников. В остальное время военнослужащие работают, как говорится, от рассвета до заката. Живут они здесь же - в палатке на живописном берегу реки", – радовались православные журналисты.*

*А кого еще заставишь бесплатно кирпичи класть без выходных с утра до ночи и жить при этом в комариных условиях на Северном Урале, будь он хоть трижды живописен? Только бесправного срочника. И освящено это издевательство самым высшим начальством.*

**Виктор Мясников. Невыполнимый приказ. "Независимое военное обозрение", № 39, 14.10.2005, [http://nvo.ng.ru/forces/2005-10-14/1\\_prikaz.html](http://nvo.ng.ru/forces/2005-10-14/1_prikaz.html)**

*В 2002 году в поселке Северный Нижнего Тагила началось строительство постоянного здания храма. Храм возводится общими усилиями – помогают благотворители, трудятся жители поселка. Своим трудом помогают церковной стройке и солдаты воинских частей, которых окормляет настоятель Свято-Пантелеимоновского прихода. Батюшка – частый гость у солдат. Он проводит духовные беседы, таинства Крещения, Исповеди, Причащения.*

**Информационное агентство Екатеринбургской епархии. Престольный праздник встречает сегодня приход во имя святого целителя Пантелеимона. 09.08.2006, <http://orthodox.etel.ru/2006/31/9prestol.htm>**

И совсем умилительно:

*Один из трех палаточных лагерей для паломников, расположенных в селе Дивеево Нижегородской области, будет обслуживаться военнослужащими Богородской оперативной бригады Приволжского округа внутренних войск МВД России...*

**ИА «Регнум», 29.07.2004, <http://www.regnum.ru/news/300469.html>**

По некоторым сведениям, солдаты систематически трудились на строительстве одной из мечетей. К сожалению, эту информацию не удалось подтвердить из достоверных источников, однако мы сочли уместным упомянуть об этом, дабы подчеркнуть ненаправленность данной информации против какой-либо определенной конфессии.

Если некоторые виды работ в глазах части граждан – норма, то другие (на дачах начальников, в коммерческих структурах) иногда воспринимаются как освященное традицией, имеющее целый ряд оправданий незначительное нарушение.

Однако в обществе широко представлено и другое мнение.

По сообщениям многих участников акции «Лишний солдат», граждане звонят и с возмущением сообщают о подобных фактах. Немалую роль в осознании обществом значимости этой проблемы сыграли СМИ.

Что касается тех, кто непосредственно столкнулся с этой практикой, солдат и их родителей, то с их стороны тоже нередко проявляется протест и возмущение.

*«Неужели я растила и учила сына для того, чтобы он выгребал дерьмо за свиньями! - возмутилась мать одного из военнослужащих, когда узнала, чем ее сын занимался в «военном совхозе», фактически превращенном в коммерческое предприятие. Она выразила готовность судиться не только с командирами, но и с самим министерством обороны.*

**Александра Ермакова. Ди-джей Иван Бровкин. Газета «Пульс Поволжья», 11.05.2003**

*«Я поняла, что, находясь в армии, мой сын никакого отношения к вооруженным силам не имеет, что он отдан в «рабство», где унижают человеческое достоинство».*

**Из заявления матери военнослужащего в Волгоградскую ОПОО "Материнское право", 2003**

Сами солдаты обычно терпят, боясь наказания за жалобу. Но при опросе 10 октября 2003 г. в анонимной анкете один из солдат ЖДВ позволил себе крик души: *«Примите меры, работаем как рабы в ЗАО «Сити» в сырой одежде под дождем».* (Волгоградская ОПОО "Материнское право")

Бывает, что солдаты обращаются в правозащитные организации, если условия рабского труда становятся невыносимыми. Однако более типична, к сожалению, другая реакция.

*Почему так мало уголовных дел об использовании солдатского труда? Потому что обращений по таким поводам практически не бывает, — ответили нам в военной прокуратуре ЛенВО.*

*И это правда. По словам Эллы Поляковой (Солдатские матери Санкт-Петербурга), самое ужасное в сложившейся ситуации — то, что в большинстве случаев солдаты «идут в рабство» совершенно добровольно, и в прокуратуру за справедливостью не побежит никто. Потому что такой вид службы — едва ли не самый удобоваримый для них. Да, работают бесплатно, но хоть не чистят унитаз зубной щеткой, не стреляют для «дедов» сигареты у метро, не побираются. Да, вечером валяются с ног — но хоть от усталости, а не от ударов по почкам. Нет никчемной муштры, тебя — о, счастье! — не бьют (кому нужен больной работник?), тебе сердобольная генеральша может положить добавки: «Кушай, работник».*

**Артем Костюковский. Солдатовладельческий строй. "Аргументы и факты – Петербург", № 41, 12.10.2005, <http://spb.aif.ru/issues/634/02>**

*«- Вы только не сообщайте про нас никуда, пожалуйста! Нас здесь кормят и даже деньги платят – мы домашних поддерживаем. А в части нас опять бить начнут.*

*И ведь дрогнуло жалостливое женское сердце: промолчу, чего ребятам жизнь портить? Только вот затем ли их в армию-то звали?» - такова реакция журналиста.*

**Наталья Жарко. «Лишних» солдат быть не должно? «Комсомольская правда – Псков», 16.12.2003**

Похожие чувства даже являлись причиной сомнений участников акции «Лишний солдат» – можем ли мы поступать, не считаясь с мнением солдат, ведь главный принцип – «не навреди»? Перевесили другие соображения. Далеко не все труженики считают свое положение сносным. Как выразился один волгоградский солдат: *«Кто в хорошее место попадет, тому кайфово, кто в плохое – те как на каторге».* (Лариса Шерemet. "Известия", 10.30.2004)

А главное – даже те, кто предпочитает труд на частника прозябанию в казарме, рискуют убедиться в ошибочности своего мнения, когда уже будет поздно. Мы имеем в виду высокий травматизм, старания начальства скрыть инциденты, лишая пострадавших льгот и компенсаций, а также возможность стать «стрелочником», попав под уголовное преследование за самовольное оставление части. Известны и случаи гибели при странных обстоятельствах солдат – свидетелей рабского труда.

Разделение случаев принудительного труда в сознании граждан на «чистое» и «нечистое» закрепляется двусмысленностью нормативной базы. (См. следующий раздел.) Представление о том, что заключение договора легитимирует труд солдат в коммерческих структурах, создает ситуацию, крайне неблагоприятную для борьбы с этим злом.

Как влияет эта практика на сознание молодых людей – можно только догадываться. Оценить влияние этого на моральный климат в стране – невозможно. Можно только согласиться с заместителем военного прокурора подполковником юстиции С.Ю. Рыбкиным (Волгоград): *"В связи с этим у военнослужащих теряется вера в справедливость, порядочность начальников, вера в особый характер военной службы"*. (Елена Серенко. *Призыв в рабство? "Русский курьер" № 139, 4.11.2003.*)

## **12. Нормативная база, регламентирующая применение труда военнослужащих**

Среди основных причин неэффективности борьбы с солдатским рабством – неопределенность, нечеткость законодательства, регулирующего применение солдатского труда. До недавнего времени такая двусмысленность существовала даже в международных правовых актах.

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, ратифицированная Российской Федерацией в марте 1998 года, провозглашает: «Никто не должен привлекаться к принудительному или обязательному труду». Однако документ исключает из этого понятия «любую военную службу, а в тех странах, в которых в качестве законного признается отказ от военной службы на основании убеждений, службу, назначенную вместо обязательной военной службы; любую службу, обязательную в случае чрезвычайного положения или бедствия, угрожающего жизни или благополучию населения». Подобные исключения содержатся и в других международных документах. На это часто ссылаются военные.

Однако в Конвенции об упразднении принудительного труда (Конвенция 105) Международной организации труда от 25 июня 1957 года, также ратифицированной РФ в марте 1998 года – таких исключений нет. Более того, она предписывает «упразднить принудительный или обязательный труд и не прибегать к какой-либо его форме», в том числе «в качестве метода мобилизации и использования рабочей силы для нужд экономического развития». То есть, с точки зрения международных документов даже работа на военных объектах должна выполняться вольнонаемными гражданами.

Запрет принудительного труда имеется и в Конституции РФ (ст. 37 пп. 1 и 2). А пункт 3 статьи 55 гласит: *«Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства»*. Разумеется, это распространяется на запрет принудительного труда. Ограничение этого запрета может вводиться только федеральным законом.

В интересах обороны права и свободы граждан ограничиваются законом «О воинской обязанности и военной службе». При этом согласно ст. 37 п. 3. *«Командирам (начальникам) запрещается отдавать приказы (приказания) и распоряжения, не имеющие отношения к исполнению обязанностей военной службы или направленные на нарушение законодательства Российской Федерации. Командиры (начальники), отдавшие указанные приказы (приказания) и распоряжения, привлекаются к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации»*.

Пункт 7 статьи 10 Федерального закона «О статусе военнослужащего» содержит положение, не оставляющее никаких сомнений в незаконности действий офицеров, направляющих солдат на работы в коммерческие структуры.

*«Военнослужащие не вправе: ... заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, ... а также оказывать содействие физическим и юридическим лицам в осуществлении предпринимательской деятельности, используя свое служебное положение».*

Однако пункт 8 этой же статьи оставляет лазейку: *«Привлечение военнослужащих к выполнению работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы, допускается в случаях, установленных федеральными законами и иными нормативными актами Российской Федерации».* Статья эта явно неконституционна. «Случаи», то есть мотивировка привлечения к недобровольному труду, как и любое другое ограничение прав граждан, может устанавливаться только федеральным законом, и никак не «нормативными актами» ведомств, всегда склонных свои ведомственные нужды числить по разряду «защиты конституционного строя».

Очевидно, с ратификацией международных конвенций в конце 90-х годов была связана повышенная активность в деле нормативного регулирования строительных войск. Их переименовывали, переподчиняли, реформировали, видимо, искали способы сделать незаконное законным. В результате образовался Спецстрой, включающий ГУПы, где работают, насколько нам известно, в основном контрактники и вольнонаемные, а также немногочисленные граждане, проходящие альтернативную гражданскую службу.

Однако военно-строительные части сохранились в составе Службы расквартирования и обустройства Министерства обороны Российской Федерации. Между тем, составителем данного доклада получено сенсационное письменное разъяснение от начальника отдела защиты прав военнослужащих и членов их семей аппарата Уполномоченного по правам человека Г.Ю. Поспеловского. В нем утверждается, что, «по информации Министра обороны Российской Федерации и Главного организационно-мобилизационного Управления Генерального штаба Вооруженных Сил, в настоящее время у Минобороны России нет строительных войск. Соответственно, нормативные акты, регулировавшие деятельность военно-строительных отрядов, следует считать утратившими объект своего применения и потому не имеющими силы».

А между тем, сообщения из регионов о строительных частях продолжают поступать.

Чем можно объяснить эти противоречия? Действительно, строительных войск как отдельного воинского формирования нет. Однако строительные части существуют как в Министерстве обороны, так и в Федеральном агентстве специального строительства.

В МО РФ они подчиняются Управлениям начальника работ (УНР), в каждое из которых входят несколько воинских частей (отрядов). УНР подчиняются строительному управлению округа.

Стало быть, и «объект применения» имеется.

При этом офицеры и прокуроры нередко ссылаются на некие договоры, якобы придающие законность сделкам по «обмену» солдатского труда на материальные ценности.

Особый интерес представляет случай, когда участникам акции «Лишний солдат» удалось получить копию такого договора.

*Август 2003. Житель Новосибирска, пожелавший остаться неизвестным, сообщил организации «Правовое общество», что на проспекте Димитрова на строительстве кафе-кондитерской «Кузина» используется труд солдат. Военнослужащие таскают песок, укладывают тротуарную плитку, бордюрные камни и убирают мусор. Гражданину удалось сфотографировать капитана, который привозит и увозит солдат, он также запомнил номер его автомобиля. Правозащитники обратились в прокуратуру, а также совместно с новосибирскими СМИ провели*

*собственное расследование. В газете «Вечерний Новосибирск» были опубликованы фотографии солдат, а также указан номер автомобиля, на котором их привозят и увозят ежедневно.*

*От прораба стройки удалось получить копию договора от 28 августа 2003 года, заключенный между войсковой частью № (...) и ООО «Строительные ресурсы», по которому войсковая часть, выступающая в качестве исполнителя, обязуется выполнять работы и услуги на предприятии заказчика путем выделения ему личного состава, проходящего службу в данной части, а также приложенную к нему квитанцию об оплате за выполненные работы. Договор подписан ВРИО командира части (см. приложение 5).*

*5.09.2003 организация «Правовое общество» направила заявление по этому факту прокурору Новосибирского военного гарнизона П.В. Бухтоярову 24.09.2003 был получен ответ от старшего следователя военной прокуратуры Новосибирского военного гарнизона А.Ю. Кулика (см. приложение 6). В нем утверждалось, что «нарушений законодательства РФ в действиях командования воинской части не имеется». Это обосновывалось тем, что «воинская часть, согласно действующего законодательства, является хозрасчетной», и работы велись на основании договора. Сообщалось, что деньги были внесены строительной фирмой в кассу воинской части «в размере, соответствующим проделанной работе» (сохранена орфография подлинника) и потрачены «на нужды военнослужащих, проходящих военную службу по призыву». В возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц войсковой части № (...) отказано.*

*Официального ответа от военной прокуратуры СибВО получено не было.*

**МОНО «Правовое общество»;**

**Александр Чемалов. «Рабская» служба. Газета «Вечерний Новосибирск», 06.09.2003, <http://www.vn.ru/06.09.2003/society/28510>**

Этот договор содержал ссылку на нормативные акты. Он побудил нас к поиску нормативных документов, определяющих статус так называемых «хозрасчетных частей».

Опуская подробности двухгодичных изысканий, обозначим лишь результат: существует и до сих пор действует Постановление Совета Министров СССР от 31 августа 1982 г. N 806-216, регулирующее деятельность военно-строительных частей. На него-то и содержал ссылку (с ошибочной датой) новосибирский договор. Постановление не опубликовано, и ознакомиться с его текстом не удалось. Однако само существование ЗАКРЫТОГО нормативного документа, узаконивающего принудительный труд, есть вопиющее нарушение Конституции (ст. 15, ч.3). Существует также Положение о военно-строительных отрядах Министерства обороны СССР, введенное в действие приказом Министра обороны СССР 1977 года №175 (с последующими изменениями), но содержание его неизвестно.

Однако есть и открытый документ, также не отмененный, регулирующий труд военных строителей. Его официальная публикация почему-то появилась лишь через два года после его принятия. Это Постановление Совета Министров Правительства Российской Федерации от 19 апреля 1993 г. № 355 «Об изменении порядка материального обеспечения Военных строителей» (в редакции Постановления Правительства РФ от 15.11.1997 № 1418) (см. приложение 11). Там, правда, ничего не сказано о договорах, но говорится о предприятиях и организациях, «в распоряжение которых направляются военные строители». О формах собственности организаций не упоминается. А еще в этом постановлении вводятся понижающие коэффициенты для военных строителей. Определение их размера поручается трем министерствам. «Средства, образующиеся от применения понижающего коэффициента к заработной

*плате военных строителей, перечисляются военно-строительными организациями в республиканский бюджет Российской Федерации», - гласит постановление. Мало того, что военнослужащие по призыву несут службу, которую многие рассматривают как самый тяжелый налог на российских граждан – так они еще и перечисляют в бюджет деньги, заработанные тяжким трудом. (Считается, что в бюджет). Отметим, что в упомянутом выше пункте 8 ст. 10 закона «О статусе военнослужащего» устанавливается, что «на военнослужащих распространяются правовые нормы, предусмотренные для других граждан, выполняющих указанные работы». Это означает, что должен соблюдаться КЗОТ и принцип равной оплаты за труд равной ценности*

Не отменен и Указ Президента РФ от 16 августа 2004 г. № 1084, утвердивший «Положение об инженерно-технических воинских формированиях и дорожно-строительных воинских формированиях при Федеральном агентстве специального строительства» (измененный Указами Президента РФ от 31.08.2005 № 1019, от 11.05.2006 № 474). Глубоко «закопанные» в нем пункты 18 и 19 регулируют комплектование этих формирований военнослужащими по призыву.

Более подробный анализ практики использования принудительного труда солдат с точки зрения международного и российского законодательства даны в экспертном заключении члена Независимого экспертно-правового совета, доктора юридических наук, профессора В.И. Миронова (см. приложение 4).

Так существуют или нет строительные части и, главное, призыв в них? К сожалению, сообщения из регионов подтверждают не только службу по призыву в строительных частях, но и тот факт, что военные прокуроры считают их работу на гражданских объектах законной, на основе все тех же пресловутых договоров.

Существование нормативных актов, разрешающих труд военнослужащих строительных частей на гражданских предприятиях и заключение договоров с коммерческими структурами служит оправданием этой порочной практики и в других войсках:

*15.01.2004. Серпуховской р-н Тульской области, космические войска. Представители Тульского УФСБ объявили о громкой операции против коррупции в армии. Однако сами ракетчики убеждены, что стали жертвами фээсбэшного пиара.*

*Девять солдат и два офицера Космических войск, которых обнаружили сотрудники Тульского УФСБ, жили и работали на лесопилке местного предпринимателя Владимира Савина. Как сообщил "Известиям" сотрудник пресс-службы УФСБ Сергей Терехов, ракетчики обитали в жутких антисанитарных условиях в полузаброшенном доме на окраине поселка в Тульской области, жили впроголодь, а спали на голых матрацах. Как сами они объяснили, они отрабатывали стоимость стройматериалов, поставленных хозяином лесопилки в воинскую часть.*

*Сам Владимир Савин признает, что солдаты и офицеры отрабатывали у него долги части. «Солдаты работали вполне официально, по договору, который был заключен 12 октября, после поставки наших стройматериалов в войсковую часть. Этот договор был зарегистрирован во всех планово-финансовых отделах части. И командир дивизии, и командующий армией об этом знали. Солдаты работали по две недели, вахтовым методом, получали трехразовое горячее питание, деньги на сигареты, ходили в баню. Мы специально держали для них повара и платили ему 4 тысячи рублей в месяц».*

*В Космических войсках с ситуацией, сложившейся в Туле, прекрасно знакомы, однако считают, что ничего криминального в ней нет.*

*«К сожалению, в условиях скудного финансирования командирам приходится идти на подобный бартер, - заявили "Известиям" в пресс-службе Космических войск. - Между командованием части и владельцем*



*лесопилки был действительно заключен договор на поставку стройматериалов для ремонта казармы в обмен на рабочую силу. Военная прокуратура проводит проверку правомерности подобных действий командира части - ничего уголовного в его действиях пока обнаружено не было. А в административном порядке командир части уже наказан».*

*Первоначальную проверку по выявленным фактам проводила военная прокуратура Тульского гарнизона – там считают, что работать на гражданскую лесопилку военнослужащих отравили незаконно.*

**Сергей Ждакаев. Солдат-ракетчиков превратили в рабов. «Известия», № 8. 01.2004, <http://www.izvestia.ru/incident/article43218>**

Открытыми документами регулировалась еще полтора года назад работа ЖДВ. Их командующий каждый год издавал приказы, публиковавшиеся в «Российской газете». Последний вышел 27 января 2004 г. под номером 33 «О порядке расходования средств, полученных воинскими частями от выполнения работ (оказания услуг) на договорной основе в 2004 году». И черным по белому было там написано, что заключать эти договоры можно «с организациями всех форм собственности».

Приказ прекратил действие 31 декабря 2004 года, после того как Федеральным законом № 58-ФЗ от 29 июня 2004 г. ЖДВ были введены в состав ВС РФ. Хотя приказы эти больше не издаются, о них необходимо упомянуть. Сам факт их существования – пример неконституционного нормативного акта, в течение ряда лет «узаконивавшего» принудительный труд и не вызывавшего ничьего интереса.

В результате многие части ЖДВ превратились в рассадник беззакония, что признавали иногда даже прокуроры.

Остался вопрос: чем теперь регулируется и предприятиям каких форм собственности предназначается «оказание услуг» железнодорожными войсками. Согласно цитированному выше разъяснению Г.Ю. Поспеловского, «*Железнодорожные войска (после их введения в состав Вооруженных Сил Российской Федерации) имеют право для своей производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельности заключать договоры (контракты) с заказчиками всех форм собственности*».

О том, что наше государство не отказалось от намерений использовать принудительный труд солдат «в целях экономического развития», свидетельствует и следующая публикация.

*Министр обороны Сергей Иванов готов использовать находящиеся в его подчинении железнодорожные войска для возобновления строительства Байкало-Амурской магистрали. Как сообщает "Независимая газета" со ссылкой на источники в военном ведомстве, на это предполагается пустить деньги Стабфонда, поскольку средства на подобный проект в гособоронзаказе на 2005 год отсутствуют.*

*...По сведениям газеты из источников в Минэкономразвития, предложения о возрождении БАМа рассматриваются в правительстве с лета 2004 года.*

*...Заместитель командующего ЖДВ генерал-майор Игорь Шкибтан также подтверждает, что его подразделения способны выполнить задачу по восстановлению БАМа. Идею об использовании военных железнодорожников поддерживает и бывший замначальника Генштаба, а ныне советник спикера Совета Федерации Валерий Манилов.*

**ИА "Лента.Ру", веб-сайт, 03.02.2005, <http://www.lenta.ru/russia/2005/02/03/bam>**

То, что при строительстве БАМа использование бесплатного труда предлагается для государственных и даже оборонных нужд, не делает предложение законным и приемлемым. Ведь даже то, что работа происходит на территории воинской части, не

является гарантией от злоупотреблений и грубых нарушений трудового законодательства.

*В конце января 2005 года в Комитет солдатских матерей Калининградской области поступила информация, что в котельной военного городка работу, которую должны выполнять 12 человек на гражданских должностях, выполняют четверо военнослужащих по призыву. Условия работы тяжелые и опасные для здоровья, дышат угольной пылью, кашляют, молока не получают. За работу, по крайней мере, одного из них, зарплату получают три человека.*

*Эту информацию частично в своем ответе на письмо КСМ подтвердил военный прокурор А.К. Хаихожев – в части получения некоторыми гражданами денег за не выполняемую ими работу. Однако условия работы солдат прокурор охарактеризовал как хорошие, сообщил, что жалоб у солдат нет.*

### ***КСМ Калининградской области***

Все работы, в результате которых производятся материальные ценности, должны оплачиваться по принципу – равная оплата за труд равной ценности, и выполняться в добровольном порядке. Последнее, в частности, дает работнику возможность реально защищать свои трудовые права. В этом, собственно, и заключается смысл Конвенции МОТ № 105 (см. приложение 10).

Если у государства нет денег, чтобы заплатить нормальную зарплату строителям БАМа, это не причина, чтобы тяжесть проблемы перекладывать на плечи бесправных 18-летних солдат, почему-то обязанных затыкать финансовые дыры рабским трудом.

Подчеркнем, что нормативные акты, позволяющие заключение договоров, согласно ответу из военной прокуратуры Новосибирского гарнизона, касаются лишь частей, имеющих статус «хозрасчетных». Что он означает, видимо, надо искать в ныне недоступных документах. Однако, как мы видели, договоры заключаются даже космическими войсками, которые вряд ли могут быть хозрасчетными. Возможность использования принудительного труда в якобы законных целях переносится на цели совсем уж незаконные, что приводит к чудовищному разложению армии.

Еще один вид солдатского труда, считающийся законным – военные совхозы. Их организационно-правовая форма - «ФГУ Сельскохозяйственное предприятие». Какими нормативными документами регулируется работа в них? Предусмотрена ли в них служба по призыву? Некоторые сведения о них можно почерпнуть из следующей цитаты:

*«С августа 1998 года имевшиеся в составе Вооруженных сил военные совхозы переведены на штаты без содержания военнослужащих, а 26 – выведены из ВС».*

***Анатолий Цыганок. Вузы третьего сорта для армейских нужд. «Независимое военное обозрение», № 23 07.07.2006, [http://nvo.ng.ru/forces/2006-07-07/3\\_vuzy.html](http://nvo.ng.ru/forces/2006-07-07/3_vuzy.html)***

Особой ясности это не вносит. Во всяком случае, эпизоды службы по призыву в военных совхозах время от времени попадают в поле зрения и дают основания говорить о связанных с этой службой злоупотреблениях.

*2003 г. Самарская обл. Кинель-Черкасский р-н. На ферме, принадлежащей Министерству обороны, солдаты выращивали свиней для частного предпринимателя. Из 70 голов ему принадлежало 50. Командир заключил договор с предпринимателем, в обмен на услуги по выращиванию свиней на ферму поставлялись корма.*

***Александр Петров. Гвардейцы напрокат. "Труд", № 212, 11.2003,***

Из законодательных новшеств, касающихся проблем принудительного труда, следует отметить появление в новой редакции Уголовного кодекса РФ статей 127<sup>1</sup> «Торговля людьми» и 127<sup>2</sup> «Использование рабского труда». Многие формулировки этих статей позволяют относить к этим видам преступлений «сдачу солдат в аренду». Однако пока редкие сведения о таком применении данных статей неясны и противоречивы. Впрочем, при добросовестном отношении правоприменителей для утверждения правопорядка в воинских частях было бы достаточно и старых статей 285 и 286.

### 13. Ситуация после принятия приказа № 428

Приказ министра обороны № 428 от 8 октября 2005 г. "О запрещении привлечения военнослужащих к выполнению работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы" (см. приложение 12) – очень важный документ. Его издание многие правозащитные организации расценили как несомненный успех гражданского общества.

Для оценки значимости приказа № 428 важен сам факт признания существования явления, указанного в его названии, ведь еще недавно министр обороны утверждал, что его не существует. Важна и констатация незаконности этой практики, а то ведь даже прокуроры, отказывая в возбуждении уголовного дела, ссылаются на малозначительность правонарушения и отсутствие в действиях офицеров корыстного интереса.

Выступая 9 ноября 2005 года на ежегодном сборе руководящего состава Вооруженных сил России в Министерстве обороны, Верховный главнокомандующий – президент РФ Владимир Путин сказал: *«Необходимо полностью исключить использование материальной базы Вооруженных сил для решения каких-то коммерческих задач, не имеющих отношения к деятельности Вооруженных сил, в соответствии с теми задачами, которые поставил перед ними народ России».*

Некоторое время могло казаться, что серьезность намерений власти подтверждается и практическими мерами. Несмотря на высокий чин, отстранен от должности генерал Веселов, использовавший солдат из ансамбля песни и пляски МВО на строительстве личной дачи. В конце 2005 года прокатилась волна разоблачений военных высокого ранга.

*В конце 2005 года военной прокуратурой ЖДВ, которая годами «не замечала» нарушений в в/ч 12670, было все же возбуждено уголовное дело в отношении командира этой части Л. по ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий) в связи с направлением военнослужащих на работы в фермерские хозяйства на уборку урожая осенью 2005 года. Командир части признал свою вину, и в июле 2006 года Волгоградским военным гарнизонным судом уголовное дело было прекращено на основании ст. 28 УПК РФ за деятельным раскаянием обвиняемого. По последним сведениям, в этой части солдат перестали направлять на незаконные работы. Без сомнения, это – результат трехлетних усилий Волгоградской ОПОО "Материнское право", в не меньшей степени, чем следствие Приказа № 428.*

Однако многие правозащитники и эксперты предсказывали, что все сведется к очередной кампании, к наказанию нескольких «стрелочников», и в результате все останется как было.

Сомнения в действенности приказа высказали и многие журналисты. Особенно убедительная аргументация содержится в статье Виктора Мясникова:

*«Нет такого офицера, в подчинении которого имелись бы солдаты, а он ни разу их не использовал на "работах, не обусловленных обязанностями". Ни одному командиру в голову не придет нанимать грузчиков для перевозки мебели, если есть солдаты. И чем выше должность, тем больше в своей жизни использовал срочников этот офицер в личных и общественных целях. И он никогда не поймет, почему этого делать нельзя, если всегда было можно?..*

*В мае 2004 года военная прокуратура Сертоловского гарнизона Ленинградской области выступила с обращением: "В связи с тем, что с приближением лета активизируются и строительные работы, а в качестве бесплатной рабочей силы могут использоваться военнослужащие по призыву, прокуратура Сертоловского гарнизона обращается к гражданам, общественным правозащитным организациям с просьбой передавать подобную информацию в прокуратуру". В результате несколько десятков должностных лиц были привлечены к ответственности, некоторым объявлены прокурорские предостережения, а один дачевладелец пошел под суд по ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). Удивительно: весь гарнизон знал об этой охоте на рабовладельцев, и все равно нарушителей оказались десятки. Это лишний раз доказывает, что никакими жесткими мерами "порочную практику" не одолеть».*

**Виктор Мясников. Невыполнимый приказ. «Независимое военное обозрение» № 39, 14.10.2005, [http://nvo.ng.ru/forces/2005-10-14/1\\_prikaz.html](http://nvo.ng.ru/forces/2005-10-14/1_prikaz.html)**

Основания для пессимизма дает и сам текст приказа. Он оставляет хорошую лазейку для оправдания незаконной практики. Вчитаемся внимательно: *«Военнослужащие помимо выполнения ремонтных, строительных, хозяйственных работ или работ с учебной целью привлекаются к выполнению работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы... Проанализировать все случаи привлечения военнослужащих к выполнению работ. При выявлении фактов привлечения военнослужащих к выполнению работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы, организовать проведение разбирательств с установлением виновных должностных лиц».*

На основании чего следует «проанализировать»? По каким критериям будут отделяться работы «обусловленные» от «не обусловленных»? Как, например, квалифицировать приведенный выше пример службы в военном совхозе, на проверку оказавшийся работой на частника?

За 11 месяцев, прошедших после принятия приказа, подтвердились самые пессимистические предсказания.

Рабовладельцы в погонах поистине непотопляемы.

*В Волгоградской области через две с лишним недели после издания приказа № 428 журналисты «Комсомольской правды» обнаружили работающих солдат на нескольких предприятиях г. Калача-на-Дону, в том числе на рыбном заводе, на котором в 2002 году потерял здоровье вышеупомянутый солдат Кандалов (см. гл. 5). А часть, поставлявшая рабочую силу, была та самая воинская часть № 3642 ВВ МВД, в которой служил в 2000 году солдат Швецов, приславший родителям такое письмо:*

*«Здравствуйте, папа и мама! Пишет вам ваш сын Ваня. Я нахожусь на бахче и, скорее всего, останусь здесь до конца службы. На бахче нормально, нас здесь двое солдат. Один - Женька, пасет коров 13 голов. А я управляюсь по хозяйству. День начинается в 5.30. Просыпаемся – пока Женька доит коров, я кормлю свиней. Потом завтракаем. Женька угоняет коров, а я чищу в лабазе. Когда надо, варю поросятам...Папа, мама, вышлите мне посылку с одеждой, чтобы было в чем приехать домой (пока не пришлете, домой не приеду). Мой новый адрес: 404522 Волгоградская область, Калачевский район, п. Ильевка, колхоз «Нива», бригада 3 для Швецова Ивана».*

*На основании статьи в «Комсомольской правде» и обращений родителей организация «Материнское право» направила запрос в военную прокуратуру Волгоградского гарнизона. 22.05.2006 получен ответ: "По результатам проверки принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении командира войсковой части № 3642 полковника Долгова В.Ю. по основаниям п.1 ч.2 ст. 24 УПК РФ, т.е. за отсутствием в деянии состава преступления". В устном разговоре помощник военного прокурора пояснил, что такой результат связан с круговой порукой, которой повязаны все – командир, работодатели, солдаты. Все в один голос говорили, что это разовые работы, что уголь и пиломатериалы были благотворительно выделены для части и, естественно, не могли же благодетелей заставить еще самих грузить и привозить выделенное для нужд части. Прокурор сетовал на рабскую психологию наших граждан.*

*В июне 2006 года в Волгоградскую ОПОО «Материнское право» обратился военнослужащий в/ч 3642 Федор К-о. Сразу после присяги в июле 2004 г. он был направлен на уборку урожая, где работал до сентября. Затем он привлекался к различным работам: в ДРГСис (Донские районные гидросооружения и судоходство), на даче майора милиции В. К-о назвал места работ, на которые направлялись другие военнослужащие этой части: рыбозаготовки, мясокомбинат, молочный завод, лесобаза, лесничество, хлебозавод – те самые предприятия, которые перечислены в заявлениях других военнослужащих и в статье «Комсомольской правды». Многие из них ранее фигурировали в прокурорских проверках. По словам К-о, среди военнослужащих учебного центра части есть такие, кто весь срок службы от первого до последнего дня провели на различного рода работах.*

*В мае 2005 года К-о отвезли на работу на частном свиноматнике в один из районов Волгоградской области. Когда его практически перестали кормить, стали ругать и бить, он, испугавшись, что о нем забыли, что за ним могут не приехать, 2 августа 2005 года ушел от «хозяев» в надежде добраться до Волгограда и связаться с родными.*

*В августе 2005 года после того, как мать и старший брат стали звонить в часть и искать К-о, поскольку от него долго не было известий, командир части сообщил в военную прокуратуру Волгоградского гарнизона о том, что 2 августа 2005 года К-о самовольно оставил «место службы детский лагерь «Босоногий гарнизон». В отношении К-о было возбуждено уголовное дело по «факту самовольного оставления части».*

*Проводимая военной прокуратурой Волгоградского гарнизона проверка не нашла подтверждения фактов привлечения военнослужащих в/ч 3642, в том числе К-о, к работам, не связанным с исполнением воинских обязанностей. По факту направления начальником штаба части полковником Засядкиным А.А. военнослужащих на работы в детский лагерь «Босоногий гарнизон» в возбуждении уголовного дела в отношении Засядкина отказано на основании отсутствия с его стороны «корыстного интереса и личной заинтересованности», а также в связи с тем, что*

*«права и законные интересы военнослужащих части 3642, воинской части, либо охраняемые законом интересы общества и государства при этом не нарушались, данное деяние в силу малозначительности общественной опасности не представляет, и, в соответствии с ч.2 ст. 14 УК РФ преступлением не является».*

*На К-о оказывалось давление, чтобы он согласился на суд в особом порядке. Это, во-первых, исключает оправдательный приговор, во-вторых, не дает суду возможности увидеть недостатки следствия, в третьих, приговор, постановленный в особом порядке, не обжалуется в кассационной инстанции. К-о обещали, что приговор будет условный, а в обычном порядке он получит 5-7 лет.*

*17 августа 2006 года состоялся суд по обвинению К-о в самовольном оставлении части по ч.4 ст. 337 УК РФ. Приговор - год условно с испытательным сроком год. Судья дал разрешение на его увольнение и отъезд до вступления приговора в силу. Руководитель организации «Материнское право» Н.А. Пономарева продолжит работу по защите К-о. Вместе с матерью бывшего солдата она займется сбором свидетельских показаний уволенных сослуживцев К-о.*

**Волгоградская ОПОО «Материнское право»**

**ИА "NEWSru.com". В Екатеринбурге солдата, проданного в рабство, осудили за кражу. 23.09.2003, <http://www.newsru.com/russia/23Sep2003/rab.html>;**

**Дмитрий Трунов. В Калаче-на-Дону продают солдат? «Комсомольская правда – Волгоград», 26.10.2005, <http://volgograd.kp.ru/2005/10/26/doc87953>**

После приказа министра обороны № 428 практика массового привлечения солдат к работам на стороне не только продолжает существовать, но и принимает все более организованные формы, отличающиеся особым цинизмом. Факт создания «трудовой бригады» из военнослужащих десятков воинских частей стал известен благодаря совместной акции двух организаций, участвующих в программе «Лишний солдат».

*В мае 2006 года в Комитет солдатских матерей Орловской области обратилась с жалобой на избиение и вымогательство мать солдата, проходившего срочную службу в Орле и направленного на три месяца в командировку в Анапу. Председатель организации Т.П. Михайлова написала об этом в Краснодарскую организацию солдатских матерей «За сыновей». Ее председатель, В.Л. Бабынина, выехала в Анапу, встретила с парнем и лично ознакомилась с тем, чем занимаются командированные. Вот что она узнала.*

*В очень укромном месте Пионерского проспекта находится пионерский лагерь «без опознавательных знаков» (все остальные имеют вывески с названием и адресом). Начальник этого лагеря – бывший офицер из Москвы. Предполагается, что этот лагерь будет предназначен для отдыха детей офицеров. Для ремонта этого объекта собраны солдаты в количестве 150 человек из пятидесяти с лишним воинских частей России (!) по два-три человека из каждой. Большинство из них отслужили по полтора года.*

*Об этих фактах была проинформирована Анапская военная прокуратура пограничных войск и органы ФСБ по Краснодарскому краю, а также Главная военная прокуратура.*

**КСМ Орловской области;**

**КРООСМ «За сыновей», г. Крымск Краснодарского края**

Кроме усовершенствования таких старых армейских способов организации солдатских работ как командировки, отмечается появление новых, «продвинутых» коммерческих путей. Из рекламы фирмы, поставляющей работников-надомников, без всякого стеснения размещенной в Интернете:

*С помощью компании «Hand Band» Вы можете вовлечь в свой производственный процесс военнослужащих. Военнослужащие могут осуществлять различные виды выездных работ. Наиболее эффективным является привлечение солдат к таким работам, как строительные, разгрузочно-погрузочные, уборочные и иные, требующие привлечения большого количества выездной рабочей силы, а также значительных физических затрат. Работа солдат всегда предпочтительна – она отличается высокой исполнительностью и организованностью (благодаря принятому в армейской среде командному стилю управления). Кроме того, на территории воинской части солдаты могут выполнять многие виды так называемого «надомного» труда.*

*Компания «Hand Band» решает все вопросы по организации и контролю трудовой деятельности военнослужащих в соответствии с Вашим заказом.*

**Веб-сайт компании «Hand Band»** <http://www.handband.ru/solders.htm> (см. приложение 9)

После того, как этот факт был обнародован на пресс-конференции Коалиции «За демократическую АГС», а также отмечен в письме в Главную военную прокуратуру, на сайте появились исправления. Удалено из первого абзаца упоминание о компании, но оставлено в неизменности описание всех преимуществ солдатского труда. Второй абзац преобразовался к следующему виду: *«Компания «Hand Band» не решает вопросы по организации и контролю трудовой деятельности военнослужащих. Это – противозаконно»*. Далее следует ссылка на приказ № 428. Не похоже, что компания сильно испугалась.

Очевидно, что ни формирование сводных трудовых солдатских отрядов, ни постоянная работа фирм-посредников между воинскими частями и нанимателями невозможны без участия военного командования достаточно высокого ранга.

Фактически, на это весьма прозрачно намекал замкомандира по тылу Глуховской гвардейской дивизии ракетных войск стратегического назначения полковник Владимир Контонистов, попавший в «стрелочники».

*Этот офицер сдавал на гражданские стройки "КамАЗ", автокран, экскаватор и пять-шесть солдат ежедневно.*

*Суд признал офицера виновным по 285-й статье УК РФ ("злоупотребление должностными полномочиями") и приговорил его к штрафу в размере 60 тысяч рублей, запретил полковнику в течение трех лет занимать командно-административные должности, а также удовлетворил гражданский иск войсковой части о взыскании 110 тысяч рублей в счет ущерба, нанесенного части его противоправными действиями.*

*Дополнительная проверка показала, что к тратам приложил руку не только главный тыловик. Сам же полковник утверждает, что вынужден был доставать таким образом средства на то, чтобы угощать комиссии проверяющих из военного управления. "Передо мной ставилась задача - встретить и накормить, - заявил Контонистов. - Денег же командование не выделяло - крутись как хочешь..."*

**МОНО «Правовое общество»;**

**Максим Кошмарчук. В Новосибирске полковник РВСН незаконно использовал труд солдат. РИА «Новости», 2.02.2006,**

[http://www.rian.ru/defense\\_safety/army\\_navy/20060202/43290564.html](http://www.rian.ru/defense_safety/army_navy/20060202/43290564.html)

Чаще всего офицеры стараются скрыть факты использования рабского труда солдат. При этом нередко бесправного солдата угрозами или посулами заставляют дать «нужные» показания.

Вот типичная реакция военного командования в отношении солдата и его защитников.

*Рядовой Сергей Михайлов 7 января 2005 г. самовольно покинул расположение части и обратился в КСМ Калининградской области.*

*Матрос рассказал, что командир В. Кирик неоднократно бил его, унижал и издевался за плохое содержание служебного автомобиля, а также за плохое ведение его личного подсобного хозяйства (уход за баранами и кроликами).*

*Пытаясь не допустить распространения этой информации, жена Владимира Кирика при поддержке двух офицеров пыталась силой проникнуть в квартиру председателя КСМ (одновременно являющуюся офисом организации), где в тот момент находился солдат.*

*В пресс-службе Балтфлота сообщили, что факты частично подтвердились. Командир части подполковник Владимир Кирик действительно привлекал водителя матроса Михайлова к работе на личном подсобном хозяйстве, допускал грубость и бестактность. В отношении В. Кирика возбуждено уголовное дело по ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).*

*Вместе с тем, в пресс-службе флота заявили, что якобы "от так называемого комитета солдатских матерей Калининградской области в течение длительного времени конкретных фактов противоправных действий по отношению к военнослужащим ни командованию флота, ни в военную прокуратуру не поступало". "Более того, по словам матроса С. Михайлова, оставление им воинской части, то есть совершение уголовно наказуемого деяния, не было вызвано никакими форс-мажорными обстоятельствами, а во многом инспирировано деятельностью подобных "правозащитников". За незаконное использование военнослужащего по призыву в своем личном приусадебном хозяйстве подполковник Кирик был уволен с занимаемой должности, а за систематические избиения матроса Михайлова приговорен к 1,5 годам тюрьмы условно. На процессе главным свидетелем обвинения была Мария Бонцлер из КСМ Калининградской области. Кирик оспорил решение гарнизонного военного суда в кассационной инстанции, суд Балтийского Флота приговор отменил и направил на новое рассмотрение в новом составе суда. Мария Бонцлер опять подтвердила свои показания. Суд пока не закончен.*

**КСМ Калининградской области;**

**ИА «Регнум», 12.01.2005 и 18.01.2005, <http://www.regnum.ru/news/390842.html> и <http://www.regnum.ru/news/387672.html>**

Гибель и травматизм остаются постоянными спутниками незаконных работ.

*В г. Миллерово (Ростовская обл.) в результате падения рекламного щита погиб военнослужащий срочной службы Евгений Сорокин.*

*Как сообщил агентству источник в правоохранительных органах города, накануне несколько военнослужащих устанавливали рекламный щит на одной из улиц города. От порыва ветра плохо закрепленный щит обрушился и придавил солдата. Пострадавший был доставлен в больницу, где от полученных травм скончался.*

**Медиа-группа «Южный регион», веб-сайт, 06.05.2006, <http://www.yugmedia.ru/3531457>**

*Военнослужащий Л. служивший в г. Морозовск Ростовской области, вместе с семьей другими солдатами в ноябре 2005 г. был направлен разбирать крышу фермы. Упал с высоты 4,5 м. Результат – черепно-мозговая травма, компрессионный перелом двух позвонков, сотрясение головного мозга. Комиссован. Обратился за юридической помощью в организацию*



*«Материнское право». Военной прокуратурой Волгодонского гарнизона проводится проверка обстоятельств получения травмы.*

***Волгоградская ОПОО "Материнское право"***

*Михаил Х. служил в Новосибирске. Командир части отправлял его на макаронную фабрику для разгрузки муки, где работали на износ, к частным лицам для работы – копка огородов, прополка грядок. Особенно тяжелой была работа на стройке, связанная с переноской тяжестей. Труд солдат использовал и муниципалитет – для уборки вдоль дорог, с выдачей оранжевых жилетов и кед вместо сапог, для маскировки под дорожных рабочих.*

*Был избит, вследствие этого отекали и опухали ноги, обращаться в госпиталь «не советовали» те, кто били. По прошествии трех месяцев образовались уплотнения на бедрах, был оперирован дважды. Отмечается нарушение функции конечности, гипотрофия мышц бедра. Комиссован. Только после этого 30 мая 2006 г. он осмелился обратиться к помощи правозащитников.*

***АСМ Челябинской области***

*24-летний ефрейтор, отец малолетней дочери, Андрей Руденко проходил службу по призыву в железнодорожной части, расположенной у станции Кадала вблизи Читы.*

*Полковник Насим Назаров, командир части, за 35 тысяч рублей отдал солдата местному предпринимателю Николаеву для ведения земляных работ. С использованием армейского бульдозера Андрей копал траншеи и жил в кузове грузовика.*

*При не до конца выясненных обстоятельствах (избиение? дорожно-транспортное происшествие?) он получил тяжелые травмы. Ему пришлось ампутировать ногу, он получил черепно-мозговую травму, потерял зрение на один глаз.*

*Два месяца инцидент замалчивался, пока мать ефрейтора не обратилась в СМИ и правозащитные организации. Делом Руденко совместно занялись юристы Читинского правозащитного центра и Межрегиональной правозащитной Ассоциации «АГОРА».*

*Командование части пыталось доказать, что Руденко находился в "самоволке". Однако полковник Назаров отстранен от занимаемой должности и ему предъявлено обвинение в злоупотреблении должностными полномочиями и мошенничестве. Адвокат «Агоры» Ирина Хрунова намерена добиться того, чтобы ему, а также Николаеву, было предъявлено обвинение еще по двум статьям Уголовного кодекса, 127 (1) и 127 (2), которые предусматривают ответственность за торговлю людьми и использование рабского труда.*

*20 октября Андрей Руденко был доставлен для лечения в Москву.*

***Читинский правозащитный центр;***

***Межрегиональная правозащитная Ассоциация «АГОРА»;***

***Михаил Марчук. Солдата продали за 35 тысяч рублей. "Газета" №192, 20.10.2006, <http://gzt.ru/incident/2006/10/19/210015.html>***

Четко прослеживается связь «рабовладения» с грубыми нарушениями прав солдат и экономическими преступлениями.

*В апреле 2006 года в КСМ Хабаровского края поступили заявления от группы солдат из Приморского края. По их информации, начальник военного склада в г. Уссурийске полковник М. использовал солдат на строительстве своего*

коттеджа, посылал их работать на частный хлебозавод. Солдаты также занимались мытьем машин, пригоняемых из Владивостока на продажу. Они жаловались на изнурительный труд без отдыха, без выходных, увольнительных и отпусков, на ночные работы. Применялось коллективное наказание – за выпивку нескольких солдат всем пришлось две недели носить на себе вещмешок с кирпичами.

Особое беспокойство вызывают утверждения, что за недостаточно усердный труд М. угрожает отправкой в дисциплинарный батальон. Названа фамилия рядового С., который якобы был отправлен в дисбат без суда и доклада в округ.

Беспрецедентно заявление рядового А., помещенного в психиатрическое отделение при госпитале (по его утверждениям – за намерение написать жалобу). А. утверждает, что ему вводили инъекции, от которых он терял сознание, насильно заставляли принимать какие-то таблетки.

Поступило и письмо офицеров – анонимное, со ссылкой на тех, кто уже не служат на складе и может подтвердить утверждения авторов. Жаловались на притеснения, лишение дополнительных выплат, прилюдные оскорбления. Сообщали, что происходит продажа оборудования части, многочисленные злоупотребления корыстного характера.

Комитет направил свое обращение с заявлениями военнослужащих в военную прокуратуру Дальневосточного военного округа. Прокуратура отреагировала и дала распоряжение прокуратуре Уссурийского гарнизона о проведении прокурорской проверки по данному факту.

#### **КСМ Хабаровского края.**

Рядовой Дмитрий Пантелеев служил в войсковой части Железнодорожных войск, дислоцированной в городе Луховицы Московской области. Под руководством командира роты - капитана Вячеслава Никифорова солдаты работали в местном лесхозе. 4 августа ротный Никифоров стал выговаривать Дмитрию за плохой труд, а затем повалил его на землю и несколько раз с силой пнул ногой по голове. От ударов Дмитрий потерял сознание, а 9 августа умер в больнице.

Поняв, что замаять дело не удастся, командование части не стало выгораживать Никифорова, но приложило усилия к тому, чтобы скрыть связь трагедии с незаконными работами. По версии предварительного расследования, проведенного командованием части, Дмитрий вместе с сослуживцем Ш. совершили самовольную отлучку из воинской части и употребили спиртные напитки, а капитан В. Никифоров превысил должностные полномочия, совершив избиение солдата с нанесением тяжелых травм, приведших к его смерти.

По данному факту военной прокуратурой возбуждено уголовное дело по статьям 111 и 286 УК РФ. Офицер арестован и находится под следствием.

**Капитан-уркаган. Газета «Жизнь». 12.08.2006,**

<http://zhizn.ru/article/incident/3002>

**Министерство обороны РФ, официальный веб-сайт, 11.08.2006,**

<http://www.mil.ru/info/1069/details/index.shtml?id=15781>

Привычка к вседозволенности, презрение к «гражданским» приводит к тому, что насилие и беззаконие выплескиваются за пределы казарм.

Заместитель командира по воспитательной работе одной из воинских частей в Ленинградской области майор Еремеев строил дом с привлечением военной техники и солдат части. Сосед Шишкарёв попытался поговорить с Еремеевым о возникших неудобствах для соседей. Майор, по словам Шишкарёва, повалил его на землю и стал избивать сапогами. Шишкарёв

*попал в больницу со сломанным носом, сотрясением мозга, множественными ушибами головы и голени. Выйдя из больницы, он, при содействии организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга», обратился с заявлением в военную прокуратуру, где была начата проверка.*

*20 января заместитель военного прокурора Чиняков и заявитель Шишкарёв приехали в часть на опознание. Опознали майора, опознали многих рядовых, замеченных на соседской даче. Однако уроженца Псковской области Юрия Долгашева, который мог стать основным свидетелем, в части не оказалось: он исчез 18 января. Поиски не увенчались успехом. Лишь 12 апреля тело Юрия было найдено в 800 метрах от части. Официальная версия – умер от переохлаждения. Родственники настаивают на независимой экспертизе.*

*Уголовное дело в отношении майора Еремеева не возбудили: офицеры и солдаты на прокурорской проверке факт использования военной техники и солдатского труда отрицали, рядовые в один голос заявили, что ни на какой даче никогда не были. Командир части и все его замы заявили, что сами лично ездили помогать заместителю по воспитательной работе строить дачу. Шишкарёву предложили обратиться в суд.*

**ССМ Псковской области;**

**ИА "Псковская лента новостей", 18.04.2006**

Поражает сочетание безнравственности и цинизма с патриотической риторикой. Яркий пример – письмо в Совет солдатских матерей Псковской области подполковника С.П. Пунченко, командира той самой части, где происходили описанные события (см. приложение 8).

Создается впечатление, что обороноспособность вовсе перестала интересовать многих бравых командиров, равно как и военную юстицию.

*Начальник погранзаставы майор Евгений Ненашев с середины апреля до конца мая 2005 года направлял подчиненных на строительство кошар для местных жителей села Эзми Джейрахского района (Республика Ингушетия), который считается одним из самых сложных оперативных участков госграницы РФ. Там неоднократно передвигались небольшие группы боевиков. Считается, что перейти в Грузию или обратно легче именно там.*

*По мнению помощника военного прокурора СКВО Нати́фа Гаджиметова, нарушения во время несения службы в одном из самых ответственных мест государственной границы должны караться особенно сурово.*

*Однако 24 января 2006 года Пятигорский гарнизонный военный суд, признав майора Евгения Ненашева виновным в совершении преступления по ч. 1 ст. 286 УК РФ ("Превышение служебных полномочий") назначил ему условное наказание в виде лишения свободы на два года.*

**ИА «Интерфакс», 24.01.2006;**

**Диана Дадашева. Пограничников отодвинули от рубежей Родины. «Коммерсант – Ростов-на-Дону», 28.12.2005,**

[http://www.kommersant.ru/region/rostov/page.htm?Id\\_doc=639189](http://www.kommersant.ru/region/rostov/page.htm?Id_doc=639189)

*На Ставрополье возбуждено уголовное дело по статье 286 УК РФ (превышение должностных полномочий) в отношении командира воинской части, дислоцированной в городе Ессентуки, незаконно отпускавшего солдат в увольнение.*

*"Радиолокационная часть войск противовоздушной обороны отвечает за контроль над воздушным пространством на государственной границе между Россией и Грузией", - уточнил прокурор, полковник юстиции Юрий Шумен. Он отметил, что в ходе проверки было установлено, что в части незаконно отсутствуют трое рядовых срочной службы. Документов, подтверждающих*

*отсутствие солдат в части, составлено не было, военнослужащих отпустили по устному распоряжению командира, и они отсутствовали несколько дней". В феврале 2006 года суд признал офицера виновным и приговорил к штрафу 10 000 рублей.*

*Эдгар Сароян, РИА «Новости», 11.10.2005 и 08.02.2006*

По каким причинам могут отсутствовать в части военнослужащие – можно видеть на многочисленных примерах, приведенных в данном докладе.

Это отсутствие интереса к основным армейским задачам особенно ярко проявилось в новом явлении, которое может перечеркнуть надежды общества и добросовестных военных на то, что служба в армии по контракту позволит навести порядок в армии и повысить боеспособность войск.

*Военнослужащий по призыву К., проходящий службу в г. Кострома, в январе 2006 года обратился в КСМ Костромской области в связи с травмой, нанесенной ему сержантом З., вымогавшим у него деньги. Попутно выяснилось, что К. во время отпуска без его ведома был записан в контрактники. Однако он вместе с другими солдатами регулярно направлялся работать на предприятия («Макси-фрут», горпищеккомбинат, пилорама, мясокомбинат, птицефабрика, хлебозавод № 4).*

***КСМ Костромской области***

*В аналогичную ситуацию весной этого же года попали военнослужащие Г. и Ш. из воинской части, дислоцированной в Екатеринбурге. Статус контрактников (подписавших контракт без ознакомления с текстом) не спас их ни от побоев и издевательств, ни от незаконных работ при отсутствии обучения военному делу.*

***АСМ Челябинской области***

*О своей работе на даче генерала в Ленинградской области сообщил и «контрактник поневоле» Дмитрий С. в заявлении в организацию «За сыновей», г. Крымск Краснодарского края*

Таким образом, можно констатировать появление в армии «лишних контрактников».

Привлечение к труду на стороне – лишь небольшая часть нарушений прав военнослужащих по призыву в связи с заключением контрактов. Бесправное положение «срочников» приводит к тому, что их переводят в «контрактники» принуждением или обманом, а затем беззастенчиво обворовывают, присваивая причитающиеся им выплаты. Сообщения такого рода с конца 2005 года идут сплошным потоком и заслуживают рассмотрения в отдельном докладе.

Удручающую картину бессилия приказа № 428 нарисовал Генеральный прокурор РФ (ныне бывший) Владимир Устинов на заседании коллегии Генпрокуратуры 3 февраля 2006 года, в присутствии президента В.В. Путина. Он также дал убийственную характеристику офицерскому корпусу.

*По сообщению Ленты.Ру, В. Устинов признался, что ничего не может поделать с преступностью в армии, и обозначил офицерский корпус как источник неуставных взаимоотношений.*

*"Мордобой стал нормой между руководителями и подчиненными" – сказал он. Он связал низкую боеспособность с экономическими преступлениями: "Как армия может защищать отечество, если в ходу сплошь и рядом факты разукомплектования военной техники, хищений топлива и горюче-смазочных материалов?.. Тащат все – от продовольствия до индивидуальных средств бронезащиты. Нет таких сфер военного хозяйствования и видов обеспечения*

*армии и флота, где бы бюджетные средства не стали лакомым куском для желающих поживиться за счет государства и его граждан".*

Вполне закономерно он сделал вывод о том, что в такой среде приказ № 428 не может быть эффективным:

*"Этот документ слишком запоздал. Отдельные случаи превратились в систему. А во-вторых, с требованиями приказа не очень церемонятся... Нередки факты, когда солдаты получают травмы и гибнут на работах, выражаясь официальным языком, не обусловленных исполнением военной службы. А проще говоря, когда сдаются отцами-командирами в аренду частным лицам, коммерческим структурам, а порой вышестоящему начальству".*

*Фактически, бывший генпрокурор возложил ответственность за происходящее на военное командование: "Пока сама армия в своих рядах не займется реальной очистительной работой, пока не заработают в полную силу внутриармейские институты, не будет налажена профилактическая работа, пока на офицерских собраниях люди не начнут говорить друг другу правду и взыскательно спрашивать за каждый проступок – серьезных сдвигов в борьбе с преступностью в вооруженных силах ожидать не приходится".*

*ИА "Лента.Ру", 02.03.2006, <http://lenta.ru/articles/2006/02/03/repentance>*

Однако действия самой военной прокуратуры на местах после издания приказа № 428 не претерпели существенных изменений..

*28 апреля 2006 года в Комитет солдатских матерей Астраханской области позвонили солдаты и сказали, что они возводят коттедж прапорщику этой части. При попытке сфотографировать работы у добровольца КСМ был отобран и сломан фотоаппарат. Военная прокуратура Каспийской флотилии на это и два других письма по аналогичным случаям ответов не дала. В Астрахани она считается самым закрытым для общественности органом.*

#### ***КСМ Астраханской области***

*По сообщению КСМ Костромской области, прокуратурой Костромского гарнизона было признано, что капитан Гаджимагомедов направлял военнослужащих работать на коммерческих предприятиях. Тем не менее, 26 февраля 2006 года прокуратурой принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В нем отмечалось, что «в действиях Гаджимагомедова формально содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ. В месте с тем, согласно объяснениям военнослужащих и других материалов проверки, указанные противоправные действия Гаджимагомедова не повлекли к существенному нарушению прав и законных интересов военнослужащих, а также охраняемых законом интересов государства.*

*Согласно ч.2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности». (Сохранена орфография оригинала).*

#### ***КСМ Костромской области***

*В течение января-февраля 2006 года в КСМ Калининградской области регулярно поступали сообщения, что командир Коломиец В.В. постоянно использует военнослужащих по призыву своей воинской части для работы на Гурьевской птицефабрике и местном лесхозе. Было несколько публикаций в газетах. В процессе расследования Коломиец, кем-то предупрежденный, попытался скрыть следы своих деяний, переписав журнал, где отмечались все передвижения военнослужащих. После обращения КСМ к прокурору*

*Балтфлота в конце марта 2006 года пришел ответ, что все факты работы матросов на гражданских объектах полностью подтвердились, но корыстный мотив Коломийца не установлен, так как за эту работу воинская часть якобы получала стройматериалы. Поэтому уголовное дело на Коломийца заводить не стали, а передали материалы руководству Балтфлота для решения дела о должностной ответственности командира.*

### ***КСМ Калининградской области***

*Николай Гуравов проходил службу в воинской части, дислоцирующейся в ЗАТО Звездный Пермского края. С июня по ноябрь 2005 года он работал на постройке дачи командира этой части, генерал-майора Б.В. Синенко. Во время работ на даче у военнослужащего заболела спина, и через некоторое время его на носилках доставили из казармы в госпиталь, расположенный на территории ЗАТО Звездный. Там Николай провел большие месяца.*

*В письме матери он просил выслать полторы тысячи рублей на оплату медицинского обследования в поликлинике Пермской областной клинической больницы, куда его направили врачи военного госпиталя. Мать написала заявление в Комитет солдатских матерей Орловской области, а его председатель Татьяна Михайлова обратилась в Пермское областное отделение общества «Мемориал». Она просила содействия в подтверждении описанного матерью беззакония и в защите солдата, если таковая понадобится.*

*Члену «Мемориала» Ирине Кизиловой удалось поговорить с Николаем. Стенограмму разговора, заявление солдата и письмо его сослуживца, подтверждавшие названные факты, были посланы в КСМ Орловской области, а оттуда ушло в ГВП официальное письмо. Началась проверка, которую вел военный прокурор Звездного А.А. Савин, находящийся в приятельских отношениях с генералом Синенко.*

*Выяснилось, что сослуживцы Николая, даже автор письма в «Мемориал», дают показания, что работали на даче добровольно, просто из желания помочь своему командиру, в свободное от военной подготовки время. Работы были нетяжелые, получить заболевание спины от них невозможно и т.д.*

*В результате было принято постановление, из которого следовало, что опрошенные, включая генерала Синенко, не отрицали факт использования труда солдат на генеральской даче. Однако далее постановление гласило:*

*«На основании изложенного, следует прийти к выводу, что изложенные в настоящем постановлении допущенные командиром в/части генерал-майором Синенко Б.В. нарушения требований ч.3 ст.37 «Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе, ч. ст. 10 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а также требований приказа Министра обороны Российской Федерации от 8 октября 2005 года № 428, запрещающих командирам (начальникам) отдавать приказы и распоряжения, не имеющие отношения к исполнению обязанностей военной службы, использовать военнослужащих в целях, не связанных с исполнением обязанностей военной службы, не повлекли за собой существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства. В связи с этим в возбуждении уголовного дела в отношении генерал-майора Синенко Б. В. следует отказать по основаниям, предусмотренным п.2 ч. первой ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 285 УК РФ».*

*Серьезные опасения вызывало то, что ВВК признала сержанта Гуравова годным к продолжению военной службы с небольшими ограничениями. Его выписали из госпиталя и направили дослуживать в ту же военную часть, под*

*начало того же командира. Пермское отделение «Мемориала» срочно обратилось к депутату Государственной Думы Виктору Похмелкину и к Уполномоченному по правам человека в Пермской области Татьяне Марголиной с просьбой помочь защитить права военнослужащего. Татьяна Марголина, в свою очередь, направила просьбу о поддержке к российскому омбудсману Владимиру Лукину. К защите Гуравова был привлечен известный пермский адвокат при поддержке Фонда «Общественный вердикт».*

*Но главное – благодаря настойчивости и четкому взаимодействию двух организаций-участников программы "Лишний солдат" – Николай Гуравов был направлен в Центральную ВВК РВСН (г. Одинцово Московской области) и там комиссован из армии.*

*Однако 16 августа стало известно, что Гуравов продолжает служить в той же части. В результате повторного обращения правозащитников в ГВП Гуравов уволен с военной службы и находится дома. Организации, добившиеся этой победы, намерены добиваться наказания командира части за противоправные действия.*

**КСМ Орловской области;**

**Ирина Кизилова. Слетят ли звезды с погон генерала? Всероссийская коалиция «За демократическую альтернативную гражданскую службу», <http://ags.demokratia.ru/press/?content=publication&id=156>**

И еще раз по поводу сетований генералов на низкий образовательный уровень призывников. Сержант Гуравов обучался в инженерной «учебке» и получил там специальность механика-водителя большого артиллерийского тягача-путеукладчика БАТ-М. Почему его и еще пятерых ребят из той «учебки» распределили в часть, где вообще нет тягачей-путеукладчиков – вопрос для высшего командования Министерства обороны.

Когда речь идет о строительных частях, военные прокуратуры по-прежнему ссылаются на подписанные договоры.

*В Самаре 40 военных строителей по приказу начальника УНР и в соответствии с заключенными договорами работают на строительстве жилого дома. Военная прокуратура никаких нарушений в этом не усматривает. (см. приложение 7)*

**ОО «Голос» (Самара)**

*В Пскове военно-строительная рота работает в соответствии с заключенными договорами с неким ООО «Тестор» и другими коммерческими структурами. Военная прокуратура не только никаких нарушений в этом не усматривает, но в письме от 28.11.2005 утверждает, что «проведение данных работ входит в должностные обязанности военных строителей».*

**ССМ Псковской области**

И, наконец, некоторые эпизоды заставляют думать о вовлеченности в данный вид правонарушений самих военных прокуроров на местах.

*20-летнего Леонида Шамкаева, служившего в бригаде железнодорожных войск, расквартированной в Абакане, нашли повешенным на даче А.В. Середы – заместителя военного прокурора Абаканского гарнизона в Хакасии Сергея Казакова. Военное ведомство долго пыталось скрыть этот факт.*

*Официальная версия – самоубийство. В письме родителям Леонид сообщал, что строит баню прокурору, что прокурор хорошо кормит, дал 500 рублей. В прокуратуре округа предполагают, что до самоубийства довели "деды", отбиравшие у Леонида деньги, которые накануне прислали ему родители. Однако в семье Шамкаевых говорят, что денег не отправляли.*

Было возбуждено уголовное дело по статье 110 УК «Доведение до самоубийства». По поводу того, почему солдат повесился именно на прокурорской даче, началась служебная проверка.

Начальника части, который отпускал солдата на "левые" работы, привлекли к дисциплинарной ответственности. Участие прокурора военные не комментируют. Недоумение журналистов вызвал тот факт, что непосредственный начальник А. Середы Сергей Казаков был переведен на работу в Москву, в Главную военную прокуратуру.

Ответа на вопрос об итогах служебной проверки по поводу солдатского суицида пресса до сих пор не получила. Ничего не известно и об уголовном деле.

**Евгений Шумский. Суицид на прокурорской даче. Газета «Шанс», 08.12.2005,** <http://www.sfo.og.ru/articles/2005/12/08/3947.shtml>;

**Евгений Шумский. Универсальные солдаты. Газета «Шанс» (Абакан, Респ. Хакасия), 25.05.2006,**

[http://www.gazeta-shans.khakassia.ru/articles.php?article\\_id=5939&what\\_search=Суицид%20прокурорской%20даче](http://www.gazeta-shans.khakassia.ru/articles.php?article_id=5939&what_search=Суицид%20прокурорской%20даче)

Что касается судебной практики после приказа № 428, то в какой-то момент могло показаться, что здесь произошли положительные сдвиги.

Ростовский гарнизонный военный суд приговорил к 2 годам лишения свободы офицера, который сдавал своих подчиненных «в аренду» одной из строительных фирм Ростова. За каждого «раба» прораб платил капитану по 150 рублей в день. В сентябре прошлого года при выполнении земляных работ Николай Пачин получил тяжелые травмы и был засыпан землей. Спасти его жизнь врачам не удалось.

**Анна Лебедева. Ресторанные войска. «Новая газета», № 93, 12.12.2005,** <http://2005.novayagazeta.ru/nomer/2005/93n/n93n-s09.shtml>

Состоялся суд по делу полковника в Олега Дроздова, на строительстве дачи которого солдат Александр Бахов упал с 7-метровой высоты и сломал позвоночник.

Дроздова осудили на 4 года, лишили звания полковника и наград. Суд обязал виновного выплатить компенсацию семье солдата в размере 318 тысяч рублей (200 тысяч за моральный вред, 118 тысяч – расходы на лечение). По словам отца пострадавшего Михаила Бахова, Дроздов пытался уйти от ответственности, заставляя сослуживцев солдата давать показания, по которым ЧП произошло не на даче, а в казарме.

**ИА "СаратовБизнесКонсалтинг", 03.04.2006;**

**ССМ Саратовской области**

Но вот и совсем другие примеры:

Десять тысяч рублей, по решению военного суда, должен выплатить государству заместитель командира одной из войсковых частей в Благовещенске Амурской области. Штраф – наказание за привлечение 29 солдат по призыву к уборке мусора и прочим подсобным работам на гражданской стройке.

**Оксана Миняева. За труд тридцати солдат на чужой стройке офицера наказали на 10 тысяч рублей. Газета «Телепорт», 01.05.2006,**

[http://www.businesspress.ru/newspaper/article\\_mId\\_34\\_aId\\_380225.html](http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_34_aId_380225.html)



*Солдат Полищук после 9 месяцев рабства на даче начальника Хабаровской таможни генерала Е. Щукина пытался покончить с собой. Щукин снят с должности, уголовное дело в отношении него возбуждено не было.*

*Уголовное дело в отношении командира войсковой части полковника Иванова В.И., который направил для выполнения работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы, военнослужащего по призыву Полищука М.А., было рассмотрено Хабаровским гарнизонным военным судом 22 марта 2006 года. Суд признал Иванова В.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ, на основании которой назначил ему наказание в виде штрафа в размере 15000 рублей.*

***КСМ Хабаровского края;***

***Михаил Колбаско. Рабовладельцы в генеральских погонах. Газета «Деловой экспресс», 18.01.2006***

*В воинской части МЧС (п. Таежный Хабаровского района) командир части полковник С.В. Афонин передал на работу на мебельную фабрику двоих солдат, еще одного – в кафе, принадлежащее жене полковника Сачакова, который занимает должность заместителя начальника регионального центра МЧС по тылу.*

*По обращению Хабаровского КСМ прокуратурой Анастасьевского гарнизона было возбуждено уголовное дело по этим фактам. Решением суда на полковника Афонина был наложен штраф в размере 15000 тысяч рублей. Это вызвало смех в зале суда. В заключительном слове командир части сказал, что солдатам было лучше, когда они не находились в части, а жили на вольных хлебах.*

Поскольку этот «аргумент» нередко присутствует в высказываниях не только родителей солдат, но и прокуроров, уместно процитировать достойный ответ, данный на этом судебном заседании председателем Хабаровского КСМ В. Решеткиной:

*Уважаемый суд! Призывая молодежь в армию, мы всегда говорим о патриотизме, о долге Родине, защите Отечества. Принимая присягу, молодой солдат клянется свято соблюдать Конституцию Российской Федерации, строго выполнять требования воинских уставов, приказы командиров и начальников. Дстойно исполнять воинский долг, мужественно защищать свободу, независимость и конституционный строй России, народ и Отечество.*

*На деле происходит все иначе. Солдаты работают на заводах, фабриках, в частных предприятиях, в кафе с подносом в руках – трактирными.*

*В то время, когда весь Хабаровский край боролся с последствиями аварии и выбросами ядовитых веществ в реку Амур, ряд военнослужащих МЧС по решению командира части Афонина работали в кафе, принадлежащем жене полковника Сачакова, они работали трактирными.*

*И, что самое неприятное в данной ситуации, такие нерадивые командиры, способствующие развалу Вооруженных сил, всегда заявляют, что виноваты в этом развале комитеты солдатских матерей.*

*Сейчас комитеты солдатских матерей проводят акцию “Лишний солдат”, и здесь оказались лишними солдаты этой воинской части.*

*И на слова, что в кафе, на заводе, фабрике солдату лучше, я могу ответить так: зачем же государству нужно было тратить такие бешеные деньги, чтобы привезти этих солдат из одного конца страны в другой, тратить на призывную кампанию. Пусть бы служили альтернативно или вообще не служили, а работали в кафе или на заводе рядом с домом, и свою зарплату несли в семью, а не в карман полковника Афонина.*

## **КСМ Хабаровского края**

Вновь мы встречаемся с готовностью военного суда отправить солдата в тюрьму, очевидно, за грехи отцов-командиров.

*Из ответа военной прокуратуры Ставропольского гарнизона Комитету солдатских матерей Орловской области: «19 декабря 2005 года Ставропольским гарнизонным военным судом рядовой М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 337 УК РФ и осужден к двум годам лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении. В ответе военной прокуратуры утверждается, что «Мотивом самовольного оставления части вышеуказанного военнослужащего явилось то, что последний решил «отдохнуть от тягот и лишений воинской службы. С 11 июня 2004 года по 14 ноября 2005 года М. на одной из ферм Ставропольского края проживал и работал, ухаживая за крупным рогатым скотом, работая по найму на основе договора у частного лица».*

### **КСМ Орловской области**

Хороший «отдых» от тягот избрал себе солдат! Военной прокуратурой повторена избитая, стандартная, используемая много лет многими военными судами и прокуратурами формулировка "мотива". Председатель КСМ подчеркивает, что перед самым «дембелем» солдат добровольно и спокойно вернулся в часть, поэтому вызывает сомнение его частная инициатива 1,5 года убирать навоз. Скорей всего, ему обещали демобилизацию по окончании срока службы по призыву (призван был 15 декабря), но так как его усиленно искали родители и он, по их инициативе, был объявлен в розыск, то его в части, по-видимому, сильно запугали, чтобы не выдал тех, на кого он работал, и сдали военной прокуратуре как дезертира. Как в этой части быют, солдат уже знал по своему опыту.

Одно из самых возмутительных решений военного суда – приговор по делу о рабстве ефрейтора Максима Гугаева.

История эта заслуживает подробного рассмотрения, поскольку в ней соединилось всё – «законность» призыва, военное командование, военные порядки, военная юстиция (прокуратура, адвокатура, суд), такая же медицина – и в случае разоблачения преступлений все бросается на то, чтобы сломить мальчишку, окончательно уничтожить его морально, а в некотором смысле – продолжить уничтожать и физически. Плюс к тому – бессилие правозащитников (делом Гугаева занимались не менее трех правозащитных организаций) в противостоянии этой машине. И демагогия, и вранье, вранье, вранье...

*Уроженец Ярославля ефрейтор Максим Гугаев служил в батальоне обеспечения учебного процесса Военной академии тыла и транспорта в Петербурге. В июне 2005 г. командир батальона полковник Александр Погудин направил Гугаева работать на даче некоего гражданина, представлявшего "генералом", оформляя пребывание там солдата как командировку. Обязанности Максима заключались в уходе за свиньями, кроликами и домашней птицей, а также в строительстве хозблока. Спал Максим в подвале, ел от случая к случаю. Хозяин бил его по любому поводу и без повода. На суде Гугаев смог вспомнить 10 случаев избиения, в том числе чугунной сковородкой и металлической цепью, которой «генерал» раскрыл ему лицо. Максим пытался бежать, но получил сильный удар током – проволока над забором была под напряжением.*

*28 июля 2005 г. хозяин плеснул в Гугаева кислотой. Потерявшего сознание парня «генерал» отвез обратно в распоряжение полковника Погудина и вышвырнул из машины на пороге медчасти. Диагноз: «сотрясение головного*

мозга, сильные ушибы конечностей, селезенки, почек, грудной клетки, сильные химические ожоги ступней, слабые ожоги шеи». Солдат был госпитализирован в реанимацию части военно-полевой хирургии. Врачам едва удалось его спасти.

В госпитале под давлением Погудина на допросах Гугаев сообщал, как шел «звонить жене», как встретил «гражданских лиц», как те его «избили», как он решил «вылечиться» йодом и «получил ожоги». В награду получил 20-дневный отпуск на родину. И только в Ярославле Максим рассказал все родителям. В Ярославле врачи в один голос говорили, что Максиму надо оформлять инвалидность, однако его отправили на обследование в военный госпиталь Санкт-Петербурга, он был признан годным с незначительными ограничениями и отправлен дослуживать в одну из петербургских частей! Военные изо всех сил пытались замять это дело. Максим был направлен командованием батальона в психиатрическое отделение госпиталя в Санкт-Петербурге. Мать, приехавшая в Петербург, долго не могла увидеться с сыном. Свидание не разрешали. Наконец медики вынуждены были признать, что у Максима психических расстройств нет.

Лишь после вмешательства общественности военной прокуратурой в отношении Погудина было возбуждено уголовное дело по ст. 285 ч.1 УК РФ "злоупотребление должностными полномочиями". После этого начались странности.

Уголовное дело в отношении хозяина дачи, который, по утверждению прокуроров, является гражданским лицом, выделено в отдельное производство. Прокуратура Красносельского района возбудила уголовное дело по факту нанесения Максиму Гугаеву телесных повреждений. Фамилию гражданского лица военная прокуратура упорно не называла, хотя сообщила, что его фамилия установлена и он объявлен в розыск. В прессе фигурировало три варианта фамилии. Вариант, прозвучавший на суде – Николай Усевич, отставной прапорщик, служивший военным поваром. Учитывая, что «служба» Гугаева проходила на участке, где расположились двухэтажный коттедж с гаражом, яблоневоый сад, беседка и т.п. – принадлежность всего этого военному повару и явное покровительство ему прокуратуры наводит на размышления.

В довершение ко всему выяснилось, что Максим оказался в армии незаконно, так как имел право на отсрочку.

Первое заседание военного суда Санкт-Петербургского гарнизона состоялось 20 февраля. И тут оказалось, что дело возбуждено не по 285-й, а по 286-й, более мягкой статье (превышение полномочий).

А 1-го июня был вынесен приговор. Подсудимый заявлял, что Гугаев весь месяц никуда из части не убывал, и повторил версию про «гражданских лиц», которые его «избили».

На суде появился таинственный Усевич и заявил, что Гугаев у него работал, но только три дня в начале июля, и приходил каждый раз по утрам сам, а вечером уходил. Сослуживцы потерпевшего сообщили, что он никуда из части не отлучался.

Но полковник Александр Погудин все же был признан виновным в превышении служебных полномочий. Суд учел положительные характеристики Погудина по месту службы и жительства и попытку загладить вину, и то, что он – «высококвалифицированный специалист», и другие смягчающие обстоятельства. И приговорил полковника к выплате 50 тысяч рублей штрафа. Полковник остался на своем рабочем месте.

А еще Гугаевы обращались в Общественную палату и к Уполномоченному по правам человека – с просьбой помочь парню «комиссоваться». По сообщению Ярославской ГТРК, «30 января – в 23-й день рождения Максима

– его родители получили поистине праздничный подарок: уведомление о том, что их надежды и чаяния услышит верховный главнокомандующий России Владимир Путин». Однако по состоянию на начало августа Максим все еще не комиссован. О суде над Усевичем ничего не слышно.

Пресс-секретарь общественной правозащитной организации «Солдатские матери Петербурга» Любовь Ежелева назвала приговор суда «государственной лицензией на рабский труд».

Представитель Гугаева (адвокат, предложенный военной прокуратурой) сообщил, что обжаловать приговор его подопечный не будет. «Что ж мы, звери что ли?» – сказал он. Однако защита Погудина направила кассацию в суд второй инстанции. Кассация была отклонена.

**Иван Андрианов. Кошмар по приказу. Газета "Золотое Кольцо", 02.12.2005;**

**Иван Андрианов. Раба-ефрейтора призвали незаконно. Газета "Золотое Кольцо", 23.12.2005,**

[http://www.goldring.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=79876&Itemid=3&date=2005-12-23;](http://www.goldring.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=79876&Itemid=3&date=2005-12-23)

**Судят обидчика Максима Гугаева. Газета "Золотое Кольцо", 22.02.2006; ИА "NEWSru.com", веб-сайт, 08.02.2006,**

[http://www.goldring.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=80595&Itemid=3&date=2006-2-22;](http://www.goldring.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=80595&Itemid=3&date=2006-2-22)

**Павел Горошков. Служба на убой. Газета «Фонтанка.Ру – Санкт-Петербург», 20.02.2006, [http://www.fontanka.ru/158750;](http://www.fontanka.ru/158750)**

**Запятанный мундир отмыть не удалось. Газета «Фонтанка.Ру – Санкт-Петербург». 27.07.2006, [http://www.fontanka.ru/170715;](http://www.fontanka.ru/170715)**

**ИА «Регнум», 20.02.2006, [http://www.regnum.ru/news/593564.html;](http://www.regnum.ru/news/593564.html)**

**ИА АНН, 04.03.2006**

Не будет преувеличением сказать, что этим решением военная корпорация в лице своей ведомственной юстиции при участии такой же медицины бросила вызов общественности страны.

## Выводы

Рассмотренные факты позволяют подтвердить вывод, который, как отмечалось во введении, практически каждый может сделать, исходя из своего опыта – о массовом характере применения труда военнослужащих по призыву в целях, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы. Это, в свою очередь, подтверждает основную мысль, для доказательства которой и проводится акция «Лишний солдат», что отражено в ее названии: существующая численность призыва намного превосходит реальные потребности армии, во всяком случае, в ее нынешнем состоянии.

Однако собранные данные позволяют определить характер этого вида преступлений еще и как системный. К такому заключению приводят следующие выявленные характеристики этого явления:

1. Существование упорядоченных форм организации незаконных работ: (т.н. «биржи»);
2. Существование якобы легального механизма использования труда солдат не по назначению – заключения договоров между воинскими частями и различными, в том числе коммерческими, предприятиями;
3. Длительные сроки использования труда военнослужащих на незаконных работах;
4. Открытые заявления военачальников о возможности использования труда военнослужащих по призыву на гражданских объектах (Байкало-Амурская магистраль, строительство церквей и т.д.);
5. Бездействие органов военной юстиции, а иногда и явное попустительство и укрывательство этого вида преступлений с их стороны;
6. Укорененность в сознании не только многих военных, но и части общества мнения о допустимости такого использования труда военнослужащих.

Следующий важнейший вывод – связь рассматриваемого вида правонарушений с другими преступлениями, в частности экономическими, а также с грубым насилием, именуемым неадекватным ему термином «дедовщина». Приходится пересмотреть представления о характере и сущности самой так называемой «дедовщины». Ее причинами называют традиции мужской инициации, психологию любых юношеских коллективов, общую криминализацию и деморализацию общества и т.п. Возможно, каждое из этих утверждений отражает некую сторону действительности в историческом плане, **однако современная «дедовщина» все больше становится средством совершения и укрывательства экономических преступлений.** Об этом свидетельствует, в частности, использование насилия в целях вымогательства.

Далее, мы видим крайнюю неэффективность борьбы с этим злом. Многочисленные примеры свидетельствуют о «бутафорском» характере этой борьбы, вполне оправдывающем применение терминов «саботаж» или даже «соучастие» тех, кто по статусу должен вести эту борьбу.

Все это вместе взятое приводит к «отрицательному отбору» среди офицерского корпуса и военных правоохранителей. Лучших преследуют и вытесняют, остаются и продвигаются вверх те, кто приспособился к такой среде и использует ее в корыстных целях.

Степень разложения этой среды такова, что в ней оказываются бессмысленными даже самые правильные по своей сути шаги. Свидетельство тому – устрашающая скорость, с которой меры по переводу некоторых частей на контрактную основу превращаются в мощный коррупциогенный фактор. Начиная с осени прошлого года потоком идут жалобы на недобровольное заключение контрактов военнослужащими по призыву, на присвоение их денег командирами, на то, что бесправное положение таких контрактников остается неизменным, включая их привлечение к незаконным работам. Все сказанное приводит к выводу, что приоритетной целью определенной части офицерства и командования отнюдь не является повышение обороноспособности страны. Эта констатация делает возможным взаимодействие в данном вопросе

правозащитников и честных, а не политиканствующих «государственников», озабоченных положением в Вооруженных Силах.

## Предложения

Прежде всего, необходимо назвать вещи своими именами. Невозможно лечить рак, называя его насморком и применяя средства от насморка. Надо перестать твердить о том, что имеют место единичные случаи ради ремонта казарм.

Вывести из обращения термин «дедовщина» как общий для всех видов армейского насилия. Осознать, что это насилие является средством совершения корыстных преступлений, и именно с этим связана его якобы «неискоренимость». Необходимо также осознать коррупционный характер армейской преступности.

Самым эффективным средством остановить разложение армии была бы отмена насильственного призыва, поскольку именно подневольное положение солдата-срочника является почвой для вышеописанных преступлений. К сожалению, именно корыстная заинтересованность придает силу генеральскому сопротивлению реформам. Хотелось бы надеяться, что настоящий доклад усилит поддержку требования отмены призыва активной частью общества. Однако, учитывая силу сопротивления кругов, заинтересованных в сохранении «статус-кво», следует рассмотреть и ряд других требований и действий, в частности, направленных на снижение этой заинтересованности, то есть антикоррупционных мер. Преимущества этого подхода в том, что оппонентам трудно против него возражать. Против отмены призыва находятся разные демагогические возражения – начиная от протяженности границ и заканчивая «российским менталитетом». Но какие оправдания можно приводить «распродаже» солдат через коммерческие фирмы посредством Интернета – трудно себе представить.

Таким образом, активная антикоррупционная направленность действий может привести, по крайней мере, к двум вариантам последствий. Либо военное командование вместе с военной юстицией продолжат саботировать антикоррупционные меры, что приведет к их саморазоблачению и росту поддержки требования отмены призыва, либо они все же пойдут на реальные меры, способные привести к искоренению позорного солдатского рабства. В этом случае должно произойти исчезновение «кормушки», которое снизит заинтересованность «кормящихся» в сохранении статус-кво, вызовет отток из армии «коммерсантов» и приток людей, реально заинтересованных в ее укреплении, что объективно означает – в профессионализации.

Таким образом, меры борьбы с армейской преступностью, включая так называемую «дедовщину», надо выработать, исходя из того, что она имеет ярко выраженный коррупционный характер.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Отметим, что в учебном пособии «Антикоррупционная политика» под редакцией Г.А. Сатарова (Фонд ИНДЕМ, Москва, 2004) дается определение коррупции в «широком смысле слова», как злоупотребления служебным положением в корыстных целях. Это почти дословно совпадает с составом преступления по статье 285 УК РФ, по которой при добросовестном подходе следует судить офицеров, направляющих солдат на сторонние работы.

В этом же пособии названы две основные стратегии противодействия коррупции. Это стратегия «войны» и стратегия системного устранения причин. Первая направлена на уничтожение «не столько коррупционных практик, сколько коррупционеров как таковых». Вторая – на борьбу «с институциональными предпосылками, обуславливающими коррупцию». Говоря о недостатках первого способа, авторы ссылаются на опыт Китая, где в 1951-52 годах тысячи людей, обвиненных в коррупции, были приговорены к смертной казни, и где после резкого спада коррупции начался ее новый рост на качественно новом, «системном» уровне, включающем образование устойчивых коррупционных сетей и саботаж со стороны самих «борцов».

Такую модель «войны» предлагают сторонники борьбы со всеми видами армейской преступности с помощью военной полиции. Однако многие эксперты выражают сомнение в том, что эта полиция справится с преступностью лучше, чем формально независимая от силовых ведомств военная прокуратура.

Рассматривая стратегию «устранения причин», авторы пособия говорят о методологической установке «преобразовывать мир с помощью ликвидации острых социальных проблем».

Трудно найти более острую социальную проблему, чем физическое и моральное уродование молодых мужчин, в чьи руки со временем переходят судьбы страны.

Повторимся: злоупотребления описанной силой возможны только при полном бесправии и правовой незащищенности солдат, поэтому во главу угла следует поставить снижение уровня принуждения по отношению к солдату-срочнику, резкое увеличение возможностей его защиты и самозащиты. То есть речь идет о мерах, направленных против всех насильственных преступлений в армии.

Комплекс таких мер был предложен Всероссийской коалицией «За демократическую АГС» в начале 2006 года.

Среди этих мер следует выделить в качестве первоочередных и имеющих непосредственное отношение к теме настоящего доклада следующие:

1. Изменение законодательства и нормативной базы, отмена неконституционных нормативных актов и четкое определение «законного» использования труда солдат на гражданских объектах. Оно, в соответствии с Конституцией РФ и международными документами, должно ограничиваться чрезвычайными ситуациями. Даже хозяйственные работы на территории воинских частей и военных городков следует определить как функцию «вольнорабочего» гражданского персонала.
2. Прекращение призыва в строительные и железнодорожные части, а также в подразделения, которые не определяют боеспособность войск.
3. Использование существующих законодательных норм для привлечения к ответственности как представителей военного командования, так и работодателей, за использование принудительного труда военнослужащих.
4. Обеспечение реальной защиты потерпевших и свидетелей. Как показано на примерах в данном докладе, многие армейские преступления остаются нераскрытыми из-за молчания запуганных солдат-«срочников». В Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» отдельная статья 13 посвящена защите военнослужащих. Однако положения этой главы зачастую не исполняются. Необходима экспертная проработка проблемы для подготовки изменений в закон, либо издание нормативных актов, гарантирующих реальную защиту. Внесение изменений, исключающих практику принудительного подписания контрактов военнослужащими срочной службы, в законодательные акты и нормативные документы. Срочная необходимость этой меры связана с невиданно резким ростом за последние месяцы числа правонарушений при подписании контрактов военнослужащими по призыву.
6. Отмена уголовной ответственности за самовольное оставление части – при условии добровольной явки в прокуратуру. Как показано в докладе, эта статья, соответствующая реалиям военного, а не мирного времени, нередко используется для сокрытия передачи солдат «в аренду».

Разумеется, предложенные меры требуют обсуждения и тщательной проработки. Цель настоящего доклада – акцентировать внимание на необходимости безотлагательных мер, соответствующих стратегии «устранения причин».

Еще раз подчеркнем, что, по нашему глубокому убеждению, такие меры необходимы не только для защиты жизни, здоровья и достоинства военнослужащих, но и для обеспечения обороноспособности Вооруженных сил РФ.

# ПРИЛОЖЕНИЯ



Уполномоченный по правам человека Российской Федерации В.П. ЛУКИН

## О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ ГРАЖДАН В СВЯЗИ С ПРОХОЖДЕНИЕМ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ ПО ПРИЗЫВУ

Специальный доклад

1 июня 2005 г.

(извлечения)

### 3. Проблема привлечения военнослужащих к работам, не обусловленным исполнением обязанностей военной службы

Статья 8 Международного пакта о гражданских и политических правах гласит, что "никто не должен принуждаться к принудительному или обязательному труду". Одновременно в ней указывается, что термином "принудительный или обязательный труд" не охватываются работы военного характера, обусловленные прохождением военной службы по призыву.

Ратифицированная Россией в 1998 году Конвенция МОТ об упразднении принудительного труда гласит: "Каждый член Международной Организации Труда... обязуется упразднить принудительный или обязательный труд и не прибегать к какой-либо его форме... в качестве метода мобилизации и использования рабочей силы для нужд экономического развития".

Принципиально важно понять, что указанные международные документы допускают привлечение военнослужащих срочной службы только к работам военного характера, непосредственно связанным с прохождением службы. Напротив, **привлечение военнослужащих срочной службы к работам, не обусловленным исполнением обязанностей военной службы, должно быть с полным на то основанием признано принудительным трудом и, следовательно, недопустимо.**

Между тем, в соответствии с п. 8 ст. 10 Федерального закона "О статусе военнослужащих" привлечение военнослужащих срочной службы к работам, не обусловленным исполнением обязанностей военной службы, допускается в случаях, установленных федеральными законами и другими нормативными актами Российской Федерации. Соответственно в Вооруженных Силах нашей страны продолжают существовать так называемые "хозрасчетные войсковые части", использующие, по сути дела, принудительный труд военнослужащих срочной службы для выполнения, например, строительных работ на основании гражданско-правовых договоров с гражданскими организациями, в том числе с частными юридическими и физическими лицами.

Проблема, думается, не только в том, что подобная практика представляет собой нарушение международных обязательств Российской Федерации. Сама система нормативных актов, регламентирующих привлечение военнослужащих к работам невоенного характера сложна и запутанна настолько, что создает предпосылки для злоупотреблений. В силу этого нарушения прав военнослужащих, связанные с незаконным привлечением их к выполнению работ, не обусловленных обязанностями военной службы, имеют повсеместный характер. Нередки и случаи использования труда военнослужащих в корыстных целях. Горе-командиры группами и поодиночке

сдают своих подчиненных в "аренду", проще говоря, продают их в рабство состоятельным физическим лицам.

Принудительный солдатский труд востребован практически во всех областях, не связанных с военной службой. Военной прокуратурой ежегодно выявляются случаи привлечения солдат к строительству домов, дач, работе на различных предприятиях.

**Представляется, что использование труда лиц, проходящих срочную военную службу, для выполнения работ в интересах частных физических и юридических лиц содержит признаки состава преступления, предусмотренные ст. 285 и 286, а также новой ст. 127.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающей уголовную ответственность за использование труда человека, в отношении которого осуществляются полномочия, присущие праву собственности, в случае, если лицо по независящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ. Подобные факты должны быть предметом расследования компетентных органов.**

**ДОКЛАД  
АЛЬВАРО ХИЛЬ-РОБЛЕСА,  
КОМИССАРА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА,  
О ЕГО ВИЗИТЕ В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ  
с 15 по 30 июля 2004 года  
с 19 по 29 сентября 2004 года  
Комитету Министров и Парламентской Ассамблее**

(Извлечения)

*Практика нецелевого использования деятельности призывников (рабство солдат)*

32. Во время встреч с представителями гражданского общества в ряде регионов Российской Федерации я узнал о существовании такой практики в некоторых военных частях, которую просто трудно себе представить. Речь идет об эксплуатации солдат в качестве рабочих, которых сдают в аренду нечистоплотные офицеры с целью получения денежной выгоды. Речь идет о таких фактах, которые нужно квалифицировать как современное рабство.
33. Эта отвратительная практика выходит за рамки военных частей. Она затрагивает прежде всего молодых призывников, но может также касаться и старослужащих. Судя по всему, некоторые офицеры отправляют военнослужащих срочной службы на заводы или на стройки к тем «нанимателям», кто лучше всего заплатит им за эксплуатацию бесплатной рабочей силы. Как нам рассказали, с директором завода или стройки заключается напрямую договор, и солдаты из подразделения этого офицера отправляются на работу на определенный срок. Вся или большая часть зарплаты военнослужащих отправляется данному офицеру, который чаще всего использует это на свои личные нужды. Мало того, что происходит незаконное использование рабочей силы солдат, так при этом еще и не соблюдаются никакие трудовые нормы. Так, например, представители Комитетов солдатских матерей рассказали нам, что очень часто рабочий день продолжается намного дольше, чем восемь часов, установленных трудовым кодексом, что солдатам не дают сделать перерыв и даже нормально не кормят в течение дня, поскольку офицеры не хотят, чтобы эти «работники», занимающиеся насильственным трудом, возвращались на обед в казармы.
34. Совершенно очевидно, что такая практика не соответствует правовым рамкам военной службы. При этом ясно, что труд солдат используется из-за сложностей в финансировании военных частей. Впрочем, по мнению моих собеседников, лишь иногда заработанные таким образом деньги используются для потребностей полка, но чаще всего их расхищают на личные нужды коррумпированные офицеры. Кстати, такая практика может принимать самые разные формы – от использования солдат для строительства дач офицеров до работы на частных заводах или на строительстве дорог.
35. Согласно официальным данным, такая практика, подлинные масштабы которой трудно измерить, составляет по крайней мере 1% из уголовных дел, возбуждаемых в вооруженных силах. Комитеты солдатских матерей со своей стороны считают, что факты эти очень распространены. Одновременно надо отметить, что многие офицеры выступают против такого преступного использования рабочей силы солдат, не имеющего ничего общего с долгом, который необходимо выполнять в соответствии с Конституцией. С одной

стороны, в беседах, которые у меня состоялись в военной прокуратуре, мне было сказано, что этот орган бдительно следит за всеми сигналами о таких негативных фактах. Так, прокуроры в Хабаровске информировали меня о том, что они возбудили несколько уголовных дел, связанных с эксплуатацией солдат. С другой стороны, некоторые офицеры лично выступают против таких серьезных проступков со стороны своих коллег. Речь идет о смелых поступках, иногда приводящих к драматическим последствиям для этих принципиальных людей.

36. Так, например, во время пребывания в Хабаровске представители НПО рассказывали мне о капитане Матвееве, дело которого получило широкую огласку в крае. Он был капитаном внутренних войсках МВД и выступил против своих коллег, которые превратили солдат в рабов. После безуспешных протестов он обратился через СМИ к общественности. Через несколько дней после этого поступка капитан Матвеев попал в очень сомнительное дорожно-транспортное происшествие, обстоятельства которого представляются туманными. В результате капитан Матвеев был помещен под стражу в СИЗО № 1 Хабаровска. В отношении него было возбуждено уголовное дело.
37. Когда я узнал об этой ситуации, я незамедлительно попросил о встрече с капитаном Матвеевым, тем более что он находился в той тюрьме, которую я посетил. Руководители этого пенитенциарного учреждения не возражали против такой встречи. Итак, госпожа Памфилова и я смогли переговорить с капитаном Матвеевым без присутствия пенитенциарной администрации. Должен сказать, что мы ушли после этой встречи с тяжелым сердцем и ощущением того, что на наших глазах творится несправедливость. Действительно, мы встретились с молодым человеком, которого унизили, но который вел себя очень достойно, офицером, который высоко ценит честь российского офицера и свой долг эту честь защищать, но которого бросили в тюрьму и поместили в одну камеру с уголовниками. По словам моего собеседника, уголовное дело, в котором он обвинялся, было сфабриковано; единственной целью этого дела было заставить его уйти с военной службы за свои критические высказывания и за свою борьбу против обращения солдат в рабство. Кстати, этот молодой человек имеет диплом военного юриста с отличием. Когда мы покидали капитана Матвеева, он заявил нам, что будет бороться за свою репутацию человека и офицера, пусть даже эта борьба и кажется ему заведомо обреченной на поражение.
38. Я был поражен тем, что этот молодой человек находился в тюрьме уже довольно длительное время, хотя обвинения против него были расплывчатыми, а сама процедура расследования достаточно туманная. Госпожа Памфилова также была этим потрясена. Мы подняли этот вопрос в этот же вечер в нашей беседе с депутатом Думы господином Резником, который обещал нам следить за ходом дела.
39. Две недели спустя из прессы мы узнали, что предчувствие капитана Матвеева его не обмануло. По нашей информации, его судили в срочном порядке, приговорили к условному наказанию, а в качестве дополнительной меры запретили ему продолжать службу в вооруженных силах. Его освободили прямо в зале суда, и этот приговор явно удовлетворил тех, кого он критиковал. Впрочем, такого исхода ожидал и сам капитан Матвеев: во время нашей встречи он сказал, что обратится в высшие органы военной юстиции для того, чтобы добиться полной ясности по своему делу. Надеюсь, что в отношении этого смелого молодого офицера правосудие восторжествует, и что министерство внутренних дел прояснит эту темную историю.
40. В целом я полагаю, что практика, о которой здесь было рассказано, является неприемлемой, и что необходимо сделать все для ее прекращения, чтобы армия занималась своим прямым делом, а именно защищала страну.

**Парламентская Ассамблея Совета Европы  
Комитет по выполнению обязанностей и обязательств  
государствами-членами Совета Европы  
(Комитет по мониторингу)**

**Доклад**

**ВЫПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИЕЙ**

Содокладчики:

Г-н Дэвид АТКИНСОН (Соединенное Королевство, Группа европейских демократов)

Г-н Рудольф БИНДИГ (Германия, Группа социалистов)

Док. 10568 2 июня 2005

*Неофициальный перевод предоставлен делегацией Федерального Собрания РФ в ПАСЕ*

**Г. Принудительный труд**

311. Мы были обескуражены известиями о существовании принудительного труда в российской армии. Правозащитные НПО даже используют термин «рабство», характеризуя практику, которая, похоже, получила широкое распространение (были приведены сотни случаев). Командиры или офицеры воинских частей «сдают в аренду» военнослужащих срочной службы частным фирмам для выполнения различных видов работ или используют их в качестве рабочей силы на строительстве собственного жилья. Союз Комитетов солдатских матерей утверждает, что такие правонарушения следует квалифицировать и преследовать по статье 127.2 Уголовного кодекса Российской Федерации – «Использование рабского труда»<sup>4</sup>. По словам представителей Союза, в Хабаровске офицер, осудивший такой принудительный труд, был уволен со службы и помещен в психиатрическую больницу; в Волгограде офицеры сняли на камеру вывод военнослужащих на обычные работы за пределы части.

312. Представители Министерства обороны отрицали, что такие нарушения носят массовый характер, признав, что лишь один такой случай имел место в Самаре и что по этому делу было проведено надлежащее расследование. Мы разделяем негодование, выраженное Комиссаром по правам человека Совета Европы в его недавнем докладе по России в связи таким «современным рабством».

---

<sup>4</sup> «Использование труда человека, в отношении которого осуществляются полномочия, присущие праву собственности, в случае, если лицо по не зависящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ (услуг)».

## Независимый экспертно-правовой совет

*Владимир Миронов, доктор юридических наук, профессор,  
член Независимого экспертно-правового совета*

### ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

#### **на нормативные правовые акты и иные документы о привлечении военнослужащих, проходящих срочную службу, для исполнения обязанностей, не относящихся к военной службе**

Из представленных документов следует, что военнослужащие, проходящие срочную службу, в массовом порядке привлекаются к труду у частных лиц как юридических, так и физических. Федеральное агентство специального строительства, находящееся в ведении Министерства обороны РФ, также использует труд лиц, проходящих срочную военную службу. В связи с изложенным в обращении в НЭПС поставлены вопросы о проведении правовой экспертизы нормативных правовых актов и иных документов о привлечении военнослужащих, проходящих военную службу, для исполнения обязанностей, не имеющих к ней отношения.

В представленных документах имеется договор от 28 августа 2003 года, заключенный между войсковой частью 62608 и ООО «Строительные материалы», по которому войсковая часть, выступающая в качестве исполнителя, обязуется выполнять работы и услуги на предприятии заказчика путем выделения ему личного состава, проходящего службу в данной части. В качестве основания для заключения данного договора указано Постановление Совета Министров СССР от 31 августа 1982 года №806-216 "О размере начисления заработной платы военным строителям при участии в гражданском строительстве". На данное постановление имеется ссылка в постановлении Правительства РФ от 19 апреля 1993 года №355 "Об изменении порядка материального обеспечения военных строителей", из которого следует, что заработная плата военным строителям выплачивается с применением понижающего коэффициента, полученные от данного понижения средства перечисляются в бюджет Российской Федерации.

**В соответствии с ч. 3 ст.15 Конституции РФ любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы для всеобщего сведения.** Постановление Совета Министров СССР от 31 августа 1982 года № 806-216 "О размере начисления заработной платы военным строителям при участии в гражданском строительстве" непосредственно затрагивает права граждан, проходящих военную службу, но участвующих в гражданском строительстве, в частности на объектах ООО "Строительные материалы". Поэтому оно не должно применяться без официального опубликования. Однако вопрос о снятии грифа с данного постановления, что позволяло бы хотя бы ознакомиться с его содержанием, Правительством РФ не обсуждался. В связи с чем при применении труда военнослужащих, проходящих срочную службу, используется нормативный правовой акт, который не только не опубликован официально для всеобщего сведения, но и имеющий гриф секретности, не позволяющий ознакомиться с его содержанием.

В п. 3 ст.4 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, п.2 ст.2 Конвенции МОТ № 29 о принудительном или обязательном труде исчерпывающим образом определены виды трудовой деятельности, которые не включаются в понятие «принудительный или обязательный труд». В ч. 4. ст. 4 ТК РФ также определены виды работ, которые не входят в понятие принудительный труд. В частности, в ст.4 ТК РФ в

принудительный труд не включены работы, выполняемые на основании вступившего в законную силу приговора суда под надзором государственных органов, ответственных за соблюдение законодательства при исполнении судебных приговоров. В п/п «с» п.2 ст. 2 Конвенции МОТ №29 о принудительном или обязательном труде в качестве условий, позволяющих исключить выполняемую осужденными работу из понятия принудительного или обязательного труда", названо не только ее выполнение под надзором полномочных государственных органов, но и отказ от уступки или передачи осужденных в распоряжение частных лиц, компаний или обществ. **Следовательно, нормы международно-правовой регламентации труда запрещают использование даже лиц, отбывающих наказание, для работы в интересах физических или юридических лиц.** Отсутствие аналогичного правила в ст.4 ТК РФ на основании ч.4 ст. 15 Конституции РФ обязывает правоприменителей руководствоваться положениями ст.2 Конвенции МОТ №29 о принудительном или обязательном труде. Рассматриваемое правило, как минимум по аналогии, применимо и к труду лиц, проходящих срочную военную службу, которые в силу требований законодательства должны выполнить именно перед государством определенные в нем обязанности.

Следует заметить, что в соответствии с ч.3 ст.59 Конституции РФ альтернативная гражданская служба заменяет военную службу, выступая в качестве обязанности гражданина перед государством. Поэтому правило о недопустимости уступки или передачи лиц, проходящих альтернативную гражданскую службу, частным физическим или юридическим лицам должно распространяться и на них.

В международных актах о труде дан примерный перечень видов трудовой деятельности, которые в обязательном порядке должны быть включены в понятие «принудительный или обязательный труд». В п/п «а» ст.1 Конвенции МОТ об упразднении принудительного труда предписано включать в понятие «принудительный или обязательный труд» виды трудовой деятельности, которые используются в качестве средства политического воздействия или воспитания в качестве меры наказания за наличие или выражение политических взглядов или идеологических убеждений, противоположных установленной политической, социальной или экономической системе. Очевидно, что установление более длительного срока прохождения альтернативной гражданской службы по сравнению с военной службой выступает в качестве меры наказания за убеждения, противоречащие сложившимся в обществе убеждениям о необходимости прохождения военной службы.

В п/п."б" ст.1 Конвенции МОТ № 105 об упразднении принудительного труда в понятие "принудительный или обязательный труд" включена трудовая деятельность, которая используется в качестве метода мобилизации и использования рабочей силы для нужд экономического развития. Использование труда лиц, проходящих военную службу или альтернативную гражданскую службу, физическими или юридическими лицами, а также государственными организациями с целью получения прибыли означает их использование для нужд экономического развития. В связи с чем можно сделать вывод о том, что нормы международно-правовой регламентации труда не позволяют использовать лиц, проходящих срочную военную службу, а также альтернативную гражданскую службу для получения прибыли частными лицами и (или) государственными организациями, органами местного самоуправления. Причем размер получаемой прибыли для квалификации данного вида деятельности в качестве принудительного труда не имеет правового значения. Отсутствие прибыли при использовании труда названных лиц для нужд экономического развития, то есть в организациях и у физических лиц, которые производят товары или оказывают платные услуги, также означает их привлечение к принудительному труду. Следовательно, военнотрудовые, проходящие срочную службу, должны быть заняты исключительно исполнением обязанностей, имеющих непосредственную связь с ее прохождением. Лица, проходящие альтернативную гражданскую службу, должны быть заняты исполнением возложенных на государство, органы местного самоуправления обязанностей, например, по социальному обеспечению граждан. Другие виды

деятельности, осуществляемой указанными лицами, следует включать в понятие "принудительный труд". Исключение из этого правила составляют случаи, перечисленные в п/п. «д» п.2 ст.2 Конвенции МОТ № 29 о принудительном или обязательном труде, ч.4 ст. 4 ТК РФ. В частности, привлечение указанных лиц к работе при наличии чрезвычайных обстоятельств, таких как пожары, наводнения, голод, землетрясения, сильные эпидемии и эпизоотии, нашествие вредных животных, насекомых или паразитов растений, а также обстоятельств, ставящих под угрозу или могущих поставить под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия всего или части населения. Во всех остальных случаях привлечение указанных лиц к трудовой деятельности, не связанной с выполнением обязанностей перед государством и обществом, следует рассматривать в качестве принудительного труда.

Как уже отмечалось, в ст.1 Конвенции МОТ № 29 об упразднении принудительного труда дан не исчерпывающий перечень видов трудовой деятельности, которые входят в понятие "принудительный или обязательный труд». Данный перечень может быть дополнен во внутреннем законодательстве. **В ч. 3 ст. 4 ТК РФ к принудительному труду отнесены нарушение установленных сроков выплаты заработной платы, а также ее выплата не в полном размере.** Из постановления Правительства РФ от 19 апреля 1993 года № 355 "Об изменении порядка материального обеспечения военных строителей", которое принималось со ссылками на постановление Совета Министров СССР от 31 августа 1982 года №806-216 "О размере начисления заработной платы военным строителям при участии в гражданском строительстве", следует, что заработная плата лицам, проходящим срочную военную службу и занятым на объектах гражданского строительства, выплачивается с применением понижающих коэффициентов, то есть в меньшем размере, чем лицам, которые осуществляют трудовую деятельность не в связи с прохождением военной службы. При прохождении альтернативной гражданской службы также имеется искушение установить лицам, проходящим данную службу, заработную плату в меньшем размере, чем другим работникам. Однако в ст.23 Всеобщей декларации прав человека, ст.7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, ч.2 ст.22 ТК РФ закреплён принцип равной оплаты за труд равной ценности. Нарушение данного принципа означает выплату лицам, проходящим срочную военную или альтернативную гражданскую службу, заработной платы не в полном размере, гарантированном законодательством. В связи с чем выплату заработной платы лицам, проходящим срочную военную или альтернативную гражданскую службу, в меньшем размере за труд равной ценности следует квалифицировать на основании ч.3 ст.4 ТК РФ как принудительный труд. В данном случае нарушаются и сроки выплаты части заработной платы, что также позволяет признать выполняемую работу принудительным трудом.

В связи с изложенным можно сделать вывод о том, что постановление Правительства РФ от 19 апреля 1993 года № 355 "Об изменении порядка материального обеспечения военных строителей», имеющее в своем содержании ссылки на постановление Совета Министров СССР от 31 августа 1982 года №806-216 "О размере начисления заработной платы военным строителям при участии в гражданском строительстве", в нарушение требований ст. 23 Всеобщей декларации прав человека, ст. 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, Конвенций МОТ № 29 о принудительном или обязательном труде и № 105 об упразднении принудительного труда, ст. 4 ТК РФ направлено на привлечение лиц, проходящих срочную военную службу, к принудительному труду.

В ст. 127-2 УК РФ установлена уголовная ответственность за использование труда человека, в отношении которого осуществляются полномочия, присущие праву собственности, в случае, если лицо по независящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ (услуг). При использовании труда лиц, проходящих срочную военную службу, для выполнения работ в интересах частных лиц (физических или юридических), усматриваются признаки данного состава преступления. Лицо,



проходящее срочную военную службу, находится в полном подчинении командования воинской части, заключающей договор на использование его труда. В этом случае командование воинской части осуществляет полномочия собственника по отношению к имеющимся у него способностям к труду. При этом лицо, находящееся в подчинении в силу прохождения военной службы, по независящим от него причинам не может отказаться от выполнения порученных ему работ (услуг) под угрозой применения наказания за неисполнение приказа командиров. Однако следует отдавать себе отчет в том, что привлечение к данному виду ответственности осуществляют органы военной юстиции, в которых обязанности по уголовному преследованию возложены на военнослужащих. Очевидно, что в подобной ситуации штатные военнослужащие должны принимать меры по привлечению к уголовной ответственности своих коллег за нарушение прав случайно оказавшегося под рукой контингента. В подобной ситуации весьма сложно рассчитывать на объективность со стороны органов военной юстиции. В связи с чем напрашивается вывод о том, что применение законодательства об ответственности военнослужащих требует проведения реформирования военной юстиции. **Как минимум, деятельность по применению законодательства о прохождении военной службы должны контролировать лица, не имеющие никакого отношения к прохождению военной службы.** Без внесения соответствующих изменений в законодательство о военной юстиции обеспечение законности в сфере отношений, возникающих при прохождении военной службы, становится невозможным.

Из п.2.2 представленного на экспертизу трудового договора следует, что на заказчика возлагается обязанность по возмещению ущерба причиненного военнослужащему при выполнении работ на гражданском объекте. В связи с чем сделана попытка освобождения государства от ответственности за вред, причиненный гражданину, проходящему военную службу. Предоставленные документы также свидетельствуют о том, что в ряде случаев государство в лице полномочных органов освобождается от ответственности за вред, причиненный здоровью военнослужащих, выполнявших работы при участии в гражданском строительстве. Однако заключение данного договора с условием освобождения государственных органов от ответственности перед гражданином, проходящим срочную военную службу, противоречит действующему законодательству. **В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, в частности Министерства обороны РФ, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации.** Передача военнослужащих в ведение частных лиц (юридических или физических) противоречит закону, что влечет возникновение у государства обязанности по возмещению вреда, причиненного в связи с незаконной передачей частным лицам военнослужащих.

Следует также иметь в виду, что выполнение военнослужащим работы у частных лиц по распоряжению должностных лиц Министерства обороны РФ является выполнением обязанностей военной службы, поскольку в этом случае они выполняют распоряжения полномочных лиц военного ведомства, то есть осуществляют деятельность, которая непосредственно связана с прохождением ими военной службы. Основанием для признания данной деятельности связанной с прохождением военной службы является выполнение военнослужащим работ с ведома или по поручению должностных лиц Министерства обороны РФ, в подчинении которых находятся военнослужащие. Бремя неблагоприятных последствий на основании ст.1069 ГК РФ несет государство, от имени которого должностные лица военного ведомства допустили привлечение к принудительному труду военнослужащих. Тогда как для военнослужащих любое распоряжение должностных лиц, в подчинении которых они находятся, означает выполнение обязанностей военной службы, поскольку обязанность по выполнению такого распоряжения возникает именно в силу факта прохождения ими военной службы.

В ч.2 ст.19 Конституции РФ, ч.2 ст. 3 ТК РФ гарантируется равенство прав и свобод человека и гражданина, а также недопустимость ограничения в трудовых правах и свободах по признакам социальной принадлежности или должностного положения. Установление лицам, проходящим срочную военную или альтернативную гражданскую службу, заработной платы в меньшем размере, чем другим работникам, означает ограничение в трудовых правах, в частности, в праве на получение равной оплаты за труд равной ценности в зависимости от социальной принадлежности, то есть принадлежности к категории лиц, проходящих службу и выполняющих обязанности перед государством, или к работникам, добровольно предложившим свои услуги для выполнения трудовой функции, включающей в себя выполнение равноценной с лицами, проходящими службу, работы. Установление различий в зависимости от вида возникающих при выполнении работы отношений также вступает в противоречие с перечисленными правовыми нормами. Выполнение работы лицами, проходящими службу, предполагает наличие административных отношений, которые влекут возникновение у них обязанностей перед государством и обществом. Выполнение трудовых обязанностей предполагает наличие трудовых отношений, в содержание которых входят обязанности работника перед работодателем, являющимся стороной в этих отношениях. Наличие различий в положении работников и указанных лиц не позволяет провести законное ограничение их права на получение равной оплаты с работниками за труд равной ценности. Установление подобных ограничений означает лишение лиц, проходящих службу, части заработной платы в связи с наличием дополнительных обязанностей перед государством и обществом. Наличие у граждан дополнительных по сравнению с другими работниками обязанностей без предоставления соответствующих компенсаций на основании ст. 19 Конституции РФ, ст. 3 ТК РФ следует рассматривать как необоснованное ограничение их прав. В связи с чем ограничение трудовых прав работников может быть признано законным только при предоставлении им работодателем соразмерных компенсаций, например, в виде выплаты дополнительных денежных сумм. Тогда как в рассматриваемой ситуации граждане взамен дополнительных обязанностей перед государством и обществом получают лишь дополнительные ограничения принадлежащих им в силу действующего законодательства прав и свобод.

В соответствии с Указом Президента РФ от 9 марта 2004 года № 314 с изменениями от 20 мая 2004 года, внесенными Указом № 649 "Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти", Федеральное агентство специального строительства находится в ведении Министерства обороны РФ. Для выполнения работ на объектах данного Федерального агентства действующее законодательство допускает применение труда лиц, проходящих срочную военную службу, по отношению к которым за ненадлежащее выполнение трудовых обязанностей могут быть применены санкции, предусмотренные Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил РФ. Очевидно, что использование труда лиц, проходящих срочную военную службу, а также альтернативную гражданскую службу на строительных работах в системе Федерального агентства специального строительства означает их привлечение к принудительному труду. Ведь в подобной ситуации они не выполняют обязанности военной службы, а также работу в интересах государства и общества. В период выполнения строительных работ указанные лица строят объекты, имеющие экономическую ценность, то есть их труд используется для нужд экономического развития, что запрещено нормами международно-правовой регламентации труда. Использование лиц, проходящих службу, в качестве более дешевой по сравнению с гражданами, не имеющими обязанностей по ее прохождению, рабочей силы также означает привлечение к принудительному труду. И в этом случае нарушается принцип равной оплаты за труд равной ценности, что влечет невыплату лицам, проходящим службу, части заработанного. Тогда как ст.4 ТК РФ позволяет квалифицировать действия по невыплате части заработной платы, по задержке в выплате части заработной платы в качестве принудительного труда. Данная трактовка также

полностью соответствует международно-правовой регламентации труда. Более того, в п.1 ст.2 Конвенции МОТ № 29 о принудительном или обязательном труде "принудительный или обязательный труд» определен через всякую работу или службу, требуемую от какого-либо лица под угрозой какого-либо наказания, для которой это лицо не предложило добровольно своих услуг. При выполнении строительных работ лица, проходящие срочную военную службу, добровольно не предлагают свои способности к труду, так как выполняют обязанности в силу прохождения военной службы. К ним за отказ от выполнения трудовых обязанностей, для которых они не предложили добровольно своих услуг, могут быть применены санкции, предусмотренные Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил РФ. Таким образом, налицо признаки "принудительного или обязательного труда", которые определены в п.1 ст.2 Конвенции МОТ № 29 о принудительном или обязательном труде. Сказанное в полной мере относится и к лицам, проходящим альтернативную гражданскую службу, которые также не предлагают свои услуги для выполнения строительных работ, но вынуждены приступить к ним в силу обязанности перед государством и обществом пройти альтернативную гражданскую службу. К ним в качестве меры наказания за отказ от данной работы могут быть применены не только дисциплинарные взыскания, но и исключение из срока прохождения альтернативной гражданской службы времени отказа от принудительного труда. Следовательно, они вынуждены выполнять обязанности, которые относятся к «принудительному или обязательному труду», в течение всего срока альтернативной гражданской службы под страхом наказания.

В ст.2 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина провозглашены высшей ценностью, их реализация отнесена к обязанностям государства. В ст.ст.17,18 Конституции РФ они объявлены непосредственно действующими, составляющими смысл деятельности всех без исключения органов государственной власти и местного самоуправления. Сказанное полностью относится к правам и свободам, гарантированным международно-правовыми актами и внутренним законодательством России при привлечении ее граждан к труду. В соответствии с ч.3 ст.55 Конституции РФ указанные права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены лишь федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Названные постановления Совета Министров СССР и Правительства РФ, в которых ограничены права и свободы человека и гражданина, в частности на полное получение заработной платы, являются подзаконными актами. Поэтому по своей форме они не могут выступать в качестве актов, ограничивающих права и свободы человека и гражданина в сфере труда. Имеющиеся в них ограничения не преследуют и перечисленные в ч.3 ст.55 Конституции РФ цели, для достижения которых возможно возложение на граждан дополнительных обязанностей. Более того, рассмотренные ограничения вступают в противоречие с достижением перечисленных в ч.3 ст.55 Конституции РФ целей. К примеру, привлечение лиц, проходящих срочную военную службу, к строительным работам лишает их возможности получить навыки по защите государства. Использование труда лиц, проходящих альтернативную гражданскую службу, на военных объектах не позволяет им выполнять обязанности по обеспечению здоровья других лиц, в частности по уходу за инвалидами. Таким образом, названные подзаконные нормативные правовые акты и по форме, и по содержанию вступают в противоречие с Конституцией РФ, нормами международно-правовой регламентации труда, федерального закона.

На основании ст.ст. 27, 46, ст. 251 ГПК РФ, ст. 27 ФЗ «Об общественных объединениях», определения Конституционного Суда РФ от 11 октября 2002 года № 265-0 общественные организации, имеющие целью уставной деятельности защиту прав и свобод военнослужащих, вправе обратиться с заявлением в Верховный Суд РФ о признании рассмотренных подзаконных нормативных правовых актов противоречащими федеральным законам, в том числе нормам международно-правовой

регламентации труда. При наличии доверенности, в которой оговорены специальные полномочия, в частности для обращения в суд, общественные организации могут выступить в защиту прав конкретного военнослужащего, лица, проходящего альтернативную гражданскую службу, в судебном порядке. При отказе в удовлетворении заявленных требований судом общей юрисдикции гражданином может быть подана жалоба в Конституционный Суд РФ, Европейский Суд по правам человека в соответствии с имеющейся у них компетенцией с целью признания ограничений прав и свобод при привлечении к труду противоречащими соответственно Конституции РФ или Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст.4).

Настоящее экспертное заключение может быть использовано для подтверждения изложенных в нем правовых позиций. В этом случае полномочные органы и должностные лица должны дать правовую оценку имеющимся в его содержании доводам, оно может быть использовано судом в качестве мнения специалиста.

Приложение 5  
Копия договора на работу военнослужащих (Новосибирск)

Продолжение приложения 5

Приложение 6

Ответ в. прокуратуры Новосибирского гарнизона

Председателю Руководящего Совета  
МОНО «Правовое общество»  
Кувшинову А.Г.

Приложение 7  
Ответ военной прокуратуры Самарского гарнизона

Приложение 8  
Письмо Пунченко



Приложение 9  
Страница Hand Band

## Приложение 10

### **Международная организация труда** **Конвенция 105 об упразднении принудительного труда** (извлечения)

(Дата вступления в силу 17 января 1959 года. Дата ратификации Российской Федерацией 23 марта 1998 года)

Генеральная Конференция Международной Организации Труда, созванная в Женеве Административным Советом Международного Бюро Труда и собравшаяся 5 июня 1957 года на свою сороковую сессию,

рассмотрев вопрос о принудительном труде, являющийся четвертым пунктом повестки дня сессии,

учитывая положения Конвенции 1930 года о принудительном труде,

принимая во внимание, что Конвенция 1926 года о рабстве предусматривает, что будут приняты все необходимые меры для того, чтобы обязательный или принудительный труд не привел к условиям, аналогичным рабству, и что Дополнительная конвенция 1956 года об упразднении рабства, работорговли и институтов и обычаев, сходных с рабством, предусматривает полную отмену долговой кабалы и крепостной зависимости,

принимая во внимание, что Конвенция 1949 года о защите заработной платы предусматривает своевременную выплату заработной платы и запрещает применение каких-либо систем оплаты труда, лишаящих трудящихся реальной возможности ухода с работы,

постановив принять дополнительные предложения относительно отмены некоторых видов принудительного или обязательного труда, являющихся нарушением прав человека, упомянутых в Уставе Организации Объединенных Наций и провозглашенных во Всеобщей декларации прав человека,

решив придать этим предложениям форму международной конвенции,

принимает сего двадцать пятого дня июня месяца тысяча девятьсот пятьдесят седьмого года нижеследующую Конвенцию, которая будет именоваться Конвенцией 1957 года об упразднении принудительного труда:

#### **Статья 1**

Каждый Член Международной Организации Труда, ратифицирующий настоящую Конвенцию, обязуется упразднить принудительный или обязательный труд и не прибегать к какой-либо его форме:

а) в качестве средства политического воздействия или воспитания или в качестве меры наказания за наличие или за выражение политических взглядов или идеологических убеждений, противоположных установленной политической, социальной или экономической системе;

б) в качестве метода мобилизации и использования рабочей силы для нужд экономического развития;

с) в качестве средства поддержания трудовой дисциплины;

д) в качестве средства наказания за участие в забастовках;

е) в качестве меры дискриминации по признакам расовой, социальной и национальной принадлежности или вероисповедания.

#### **Статья 2**

Каждый Член Международной Организации Труда, ратифицирующий настоящую Конвенцию, обязуется принять эффективные меры для немедленной и полной отмены тех видов принудительного или обязательного труда, которые перечислены в статье 1 настоящей Конвенции.

Приложение 11

**Совет Министров – Правительство Российской Федерации**

## **Постановление от 19 апреля 1993 г. № 355 об изменении порядка материального обеспечения военных строителей**

В целях повышения социальной защищенности военных строителей, проходящих службу в военно-строительных отрядах (частях) Министерства обороны Российской Федерации и других министерств и ведомств Российской Федерации, Совет Министров - Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что расходы, связанные с обеспечением военных строителей питанием, вещевым имуществом, с оказанием банно-прачечных услуг, ремонтом обмундирования и обуви, осуществляются с 1 января 1993 г. за счет средств республиканского бюджета Российской Федерации по нормам, установленным для солдат, матросов, сержантов и старшин, проходящих военную службу по призыву.

Другие расходы, связанные с содержанием военно-строительных отрядов (частей), осуществляются за счет сметы строек, а также средств предприятий и организаций, в распоряжение которых направляются военные строители.

2. Оплату труда военных строителей производить в соответствии с законодательством о труде на основе тарифных ставок (окладов), районных и других коэффициентов, систем оплаты труда, действующих на предприятиях и в организациях, использующих труд военных строителей, с применением понижающего коэффициента.

При этом выдаваемая военным строителям денежная сумма (независимо от начисленной заработной платы) не должна быть менее месячного должностного оклада первого тарифного разряда военнослужащих, проходящих военную службу по призыву.

Средства, образующиеся от применения понижающего коэффициента к заработной плате военных строителей, перечисляются военно-строительными организациями в республиканский бюджет Российской Федерации.

Министерству обороны Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации, Министерством экономики Российской Федерации и Министерством труда Российской Федерации определить конкретный размер понижающего коэффициента к заработной плате военных строителей.

3. Расходы по производственно-техническому обучению военных строителей военно-строительных отрядов (частей) Министерства обороны Российской Федерации производить за счет ассигнований, выделяемых на подготовку кадров по планам капитального строительства и промышленного производства Министерства обороны Российской Федерации.

За время обучения военных строителей рабочим профессиям и повышения их квалификации с отрывом от производства заработная плата выплачивается им в размере месячного должностного оклада первого тарифного разряда военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, за счет средств на подготовку кадров.

4. Установить, что абзац первый пункта 8 и пункт 9 Постановления Совета Министров СССР от 31 августа 1982 г. N 806-216 на территории Российской Федерации не применяются.

Приложение 12

**Приказ Министра обороны Российской Федерации  
№ 428 от 8 октября 2005 г.  
г. Москва**

**О запрещении привлечения военнослужащих к выполнению  
работ, не обусловленных исполнением  
обязанностей военной службы**

Анализ деятельности органов военного управления Вооруженных Сил Российской Федерации и подчиненных им воинских частей и организаций показывает, что за последнее время участились случаи нарушений требований пункта 8 статьи 10 Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и пункта 3 статьи 37 Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Военнослужащие, помимо выполнения ремонтных, строительных, хозяйственных работ или работ с учебной целью, привлекаются к выполнению работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы, что способствует возникновению происшествий, связанных, в том числе с травматизмом и гибелью личного состава.

В целях недопущения привлечения военнослужащих к выполнению работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы, ПРИКАЗЫВАЮ:

Заместителям Министра обороны Российской Федерации, начальникам служб Министерства обороны Российской Федерации, главнокомандующим видами Вооруженных Сил Российской Федерации, командующим войсками военных округов (флотах), родами войск Вооруженных Сил Российской Федерации, начальникам главных и центральных управлений Министерства обороны Российской Федерации:

организовать в подчиненных органах военного управления, объединениях, соединениях, воинских частях и организациях информирование должностных лиц по вопросу недопущения привлечения военнослужащих к выполнению работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы, доведение до подчиненных органов военного управления требований нормативных правовых актов, запрещающих привлечение военнослужащих к выполнению работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы;

проанализировать все случаи привлечения военнослужащих к выполнению работ. При выявлении фактов привлечения военнослужащих к выполнению работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы, организовать проведение разбирательств с установлением виновных должностных лиц;

привлекать должностных лиц, отдавших приказ (приказание, указание, распоряжение), не имеющий отношения к исполнению обязанностей военной службы или направленный на нарушение законодательства Российской Федерации, к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (вплоть до увольнения (представления к увольнению) с военной службы в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта о прохождении военной службы), а при необходимости в установленном порядке возбуждать уголовное дело либо назначать административное расследование.

МИНИСТР ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
С.Б. ИВАНОВ

**Организации, участвующие в акции «Лишний солдат», члены Всероссийской коалиции "За демократическую альтернативную гражданскую службу"**

(в скобках – сокращенное название организации в докладе)

Общественная организация «Комитет солдатских матерей Астраханской области» (КСМ Астраханской области);

Волгоградская областная правозащитная общественная организация родителей военнослужащих «Материнское право» (Волгоградская ОПОО «Материнское право»);

Саратовская региональная общественная организация «Союз солдатских матерей», г. Балаково (ССМ Саратовской области);

Региональная общественная организация «Дзержинский правозащитный центр Нижегородской области» (Дзержинский правозащитный центр);

Межрегиональная общественная организация Информационно-правозащитный Центр (Екатеринбургский «Мемориал»);

Центр миротворческих и правозащитных действий фонда «Сфера», Казань;

Региональный Орган Общественной Самодеятельности «Комитет солдатских матерей Калининградской области» (КСМ Калининградской области);

Костромская областная общественная организация «Комитет солдатских матерей» (КСМ Костромской области);

Крымская районная общественная организация солдатских матерей «За сыновей», г. Крымск Краснодарского края (КРООСМ «За сыновей», Крымск Краснодарского края);

Общественная организация Комитет солдатских матерей Орловской области, г. Ливны (КСМ Орловской области);

Межрегиональная общественная организация Правозащитный центр «Мемориал», Москва (Правозащитный Центр «Мемориал», Москва);

Межрегиональная общественная независимая организация по правам человека "Правовое общество", Новосибирск (МОНО «Правовое общество», Новосибирск);

Пермское краевое отделение международного общества «Мемориал» (Пермский «Мемориал»);

Псковская региональная общественная организация "Совет солдатских матерей" (ССМ Псковской области);

Самарская городская общественная организация в защиту прав избирателей "Голос" (ОО «Голос», Самара);

Хабаровское краевое общественное движение «Комитет солдатских матерей» (КСМ Хабаровского края);

Общественная организация «Ассоциация солдатских матерей» Челябинской области (АСМ Челябинской области);

Автономная некоммерческая организация «Южно-Сибирский правозащитный центр», Кемеровская обл., Новокузнецк;

Общественная организация «Кировский региональный правозащитный центр», г. Киров;

Региональная общественная организация «Молодежный центр прав человека и правовой культуры», Москва.

**Другие организации, чьи материалы или публикации были использованы при составлении доклада.**

Общественная правозащитная организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга»;

Фонд «Право матери», Москва;

Североосетинский комитет по правам человека, Владикавказ;

Комитет солдатских матерей Республики Башкортостан, Уфа;

Читинский правозащитный центр;

Human Rights Watch, Московское отделение.

## **Сокращения:**

ВВ МВД – внутренние войска Министерства внутренних дел  
ВВК – военно-врачебная комиссия  
ВДВ – Воздушно-десантные войска  
ВРИО – Временно исполняющий обязанности  
ГВП – Главная военная прокуратура  
ГУП – государственное унитарное предприятие  
ЖДВ – железнодорожные войска  
ЗАТО – закрытое административно-территориальное образование  
ИА – информационное агентство  
ИМЭМО – Институт мировой экономики и международных отношений РАН  
КПП – контрольно-пропускной пункт  
КСМ – комитет солдатских матерей  
ЛенВО – Ленинградский военный округ  
МО – Министерство обороны РФ  
МОТ – Международная организация труда  
МЧС – Министерство по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий РФ  
НПО – неправительственная организация  
ПАСЕ – Парламентская Ассамблея Совета Европы  
ПВО – войска противовоздушной обороны  
РВСН – ракетные войска стратегического назначения  
СЕ – Совет Европы  
СибВО – Сибирский военный округ  
Спецстрой – Федеральное агентство специального строительства РФ  
УНР – Управление начальника работ  
ФЗ – Федеральный закон  
ЮФО – Южный федеральный округ