

[Семен Резник](#)



Мифология ненависти

Об антисемитизме - для всех

(продолжение. Начало в № 10(71) и сл.)

Миф третий: «Всемирный еврейский заговор»

От мифов, порожденных религиозной нетерпимостью, перейдем к секулярным,

существование коих меньше зависит от потусторонних сил. Центральное место в этой мифологии безусловно принадлежит так называемым «Протоколам сионских мудрецов».

За сто с лишним лет со времени появления «Протоколов» они не раз с триумфом обошли мир, пожиная кровавую жатву. Один из наиболее авторитетных исследователей назвал эту фальшивку «главной ложью в истории»,^[1] а другой, не менее авторитетный, - «ордером на геноцид».^[2] Однако я должен сказать, что, несмотря на то, что я с молодых лет профессионально связан с исторической и историко-биографической литературой, о самом существовании «Протоколов» я долго не имел ни малейшего понятия: в Советском Союзе неудобная информация хранилась за семью печатями, как кощеево сердце. Это относилось не только к военным, партийным, государственным секретам, но и ко многому другому, в том числе к «Протоколам».

О фальшивке я впервые узнал из какого-то случайного разговора не ранее середины 1970-х годов, но еще долго не представлял, какое колоссальное влияние она оказала на судьбы миллионов людей, на историю XX века вообще. Хотя я уже активно занимался сбором и изучением материалов об антисемитских гонениях, особого стимула разыскивать «Протоколы», а они, конечно, не значились в библиотечных каталогах, у меня не возникло. Все же стали накапливаться отрывочные сведения. Где-то попало мне имя Сергея Нилуса, в чьей книге, как сообщалось, впервые были опубликованы «Протоколы» в качестве приложения. Особо зацепилась в памяти необычная подробность: книга Нилуса впервые была издана в 1903 году, но без приложения; «Протоколы» же появилось только в ее втором издании, 1905 года.^[3] Этот год и назывался датой их первой публикации.

Поскольку я работал над историческим романом «Хаим-да-Марья» - о Велижском деле, то меня больше всего интересовали материалы о кровавым навете, а не о всемирном еврейском заговоре.

Роман был окончен в 1979 году, и пока рукопись безуспешно пробивалась сквозь заслоны в советских редакциях, я – в развитие темы – приступил к работе над романом «Кровавая карусель» - о Кишиневском погроме 1903 года.

Главным героем повествования я решил сделать черносотенного писателя и издателя Павла Александровича Крушевана, который, как уже говорилось, спровоцировал кровавые события в Кишиневе, распространяя ложь о ритуальных убийствах, совершаемых евреями. Стремясь понять внутренний мир этого мракобеса (молдаванина, рядившегося в тогу русского патриота), я перечитал книги Крушевана (в библиотеке имени Ленина было несколько его беллетристических произведений) и составленный им альманах «Бессарабия»; а затем взялся за его газеты, благо в фондах Ленинской библиотеки оказался почти полный комплект всех трех газет, издававшихся Крушеваном, – «Бессарабец» (1896-1905), «Знамя» (1902-1905) и «Друг» (1906-1909).

Перелистывая «Знамя» за 1903 год, я обнаружил серию из десяти больших публикаций (28 августа-7 сентября) под общим названием «Программа завоевания мира евреями».

Хотя мои представления о форме и содержании «Протоколов» были смутными, их оказалось достаточно, чтобы с уверенностью идентифицировать газетный текст. Это были те самые «Протоколы»!

В предисловии к публикации говорилось о секретном заседании где-то во Франции франкмасонов и сионских мудрецов, о сверхсекретном докладе, который был там прочитан, и о том, что часть протоколов этого заседания удалось выкрасть. Ни места и времени тайного собрания, ни имени докладчика, ни обстоятельств похищения

сверхсекретных «Протоколов» обозначено не было, зато сами «Протоколы» публиковались обширными подвалами в десяти номерах.

Я их терпеливо прочитал, не делая выписок, - так сказать, для общего ознакомления. Смысл их сводился к тому, что при помощи подкупа, обмана, лести и всякой вообще игры на слабых струнах «гоев»^[4] евреи должны внушать им идеи равенства, свободы, демократии, внося тем самым разброд в их умы, расшатывая общество изнутри и внедряясь во все его поры – тем же подкупом и обманом. Масоны, разъясьнялось в «Протоколах», - давно уже стали слепым орудием евреев: в силу масонской дисциплины они готовы выполнять любые указания старших братьев, не рассуждая и не задавая вопроса. Их следует использовать для того, чтобы продвигать «своих» на ключевые места, а после того, как все будет схвачено, евреи должны будут произвести верхушечный переворот, захватить власть, разом отменить все свободы, огнем и мечем подавить всякое сопротивление, а масонов, своих недавних союзников, за дальнейшей ненадобностью сгноить в тюрьмах. Так, под деспотической властью «еврейского царя» евреи установят власть над миром, всех «гоев» сделают своими рабами и приберут к рукам все богатства.

Вот чем Крушеван запугивал читателей своей газеты!

Благодаря знакомству с этими материалами мой герой вырос в еще более зловещую фигуру, чем я предполагал. Оказалось, что «ритуальной» агитации и вызванной ею погромной крови кишиневских евреев ему было мало. Он и после погрома продолжал творить образ врага из только что перебитых и растерзанных, на смерть перепуганных обывателей, приписывая им то самое, и еще более грандиозное, зло, которое открыто и цинично, с его собственной подачи творилось против них!

То, что «Протоколы» оказались опубликованными на два года раньше «первой» публикации Нилуса, меня не особенно удивило. Я не склонен был переоценивать свое «открытие», понимая, что, не имея доступа к западной литературе о «Протоколах», скорее всего, «изобрел велосипед».

Так оно и оказалось.

Впоследствии, уже на Западе, я убедился, что специалистам давно известно: публикация Нилуса 1905 года была *второй*, первая же появилась в 1903 году в крушевановской газете «Знамя».^[5] Но кое-что из установленного тогда мною все-таки оказалось новым. В газете «Друг», в июне 1909 года, в связи с внезапной смертью Крушевана, появились материалы о его выдающихся черносотенных заслугах, причем публикация «Протоколов» ему ставилась в особую доблесть. При этом сообщались пикантные подробности. Оказалось, что первоначально «Протоколы» были предложены самой крупной праворадикальной газете, «Новому времени», но редакция побоялась «мести евреев» и от публикации воздержалась; а Крушеван не побоялся. И, более того, он приложил немало усилий, чтобы пробить их через цензуру. Закон запрещал «натравливать одну часть населения на другую» (то есть разжигать национальную вражду), и Цензурный комитет не давал разрешения на публикацию подстрекательного материала. Но Крушеван нашел ход к министру внутренних дел В.К. Плеве. Тот некоторое время колебался, но потом дал добро на публикацию в обход Цензурного комитета. При этом он настолько боялся возможного скандала, что предусмотрительно убрался в отпуск, чтобы, в случае чего, его при скандале не было.^[6]

Эти подробности я использовал в моем романе «Кровавая карусель» (и в пьесе, написанной по его мотивам), но в романе многое домыслено. Поэтому я здесь хочу

подчеркнуть, что сцена встречи Крушевана и Плеве мною придумана, но сам факт прямой причастности Плеве к первой публикации «Протоколов» – подтвержден документально.

Не менее важным мне представляется то, что я смог выявить уже в Америке. Познакомившись с историей распространения протоколов, я обратил внимание на то, что сразу же после издания их Сергеем Нилусом в 1905 году появилось еще одно издание – Григория Бутми. Сопоставив эти два текста, я обнаружил, что при смысловом тождестве, они значительно отличаются стилистически.

Сергей Нилус был человеком религиозным, жил отшельником и проводил время в поездках по монастырям и скитам, в общении с всевозможными старцами, юродивыми, чудотворцами и другими «Божьими людьми». К «Протоколам» он относился мистически, видел в них предвестие скорого прихода Антихриста. Что же касается Бутми, то он был человеком земным и политически активным. Он за короткий срок издал серию брошюр под рубрикой «Обличительные речи», которые посвящал Союзу Русского Народа. В этой серии появилась и книжка «Враги рода человеческого», в которой «Протоколы» обрамлены обширным вступлением и заключением издателя. В течение двух лет Бутми переиздал эту книжку не меньше четырех раз,^[7] что плохо согласуется с распространенным мнением, будто в дореволюционной России «Протоколы» не пользовались популярностью и даже были запрещены властям.

Однако примерно с 1908 года имя Бутми исчезает из всех источников, и «его» «Протоколы» больше не издаются, тогда как Нилус переиздал свою книгу в 1911 году, и затем в 1917-м, в самый канун революции.

После большевистского переворота черносотенная пропаганда ухватилась за «Протоколы» как за «доказательство» того, что в России осуществилось то, что было запланировано «сионскими мудрецами»: сначала-де евреи разложили русское общество либерально-демократическими идеями, а затем захватили власть и установили свой деспотический режим. Под таким соусом «Протоколы» стали широко распространяться идеологами крайне правого толка, получившими большое влияние в пропагандистском аппарате Белого движения. *Двести тысяч* жертв деникинских и петлюровских погромов – таков результат первого раунда «протокольных» оргий.

После краха Белого движения «Протоколы» в версии Нилуса были вывезены на Запад, где стали использоваться для объяснения российской смуты. В короткий срок они были переведены на основные европейские языки и произвели немалую сенсацию. В Соединенных Штатах автомобильный король Генри Форд, не жалеющий денег на антисемитскую пропаганду, издал книгу «Международный еврей», в которой перепеваются «Протоколы».^[8] Под их влияние попадали отнюдь не только крайние антисемиты или недоумки. Уинстон Черчилль, ознакомившись с «Протоколами», сказал, что ему теперь ясно, что произошло в России и кто направляет большевистских главарей. Весьма активный корреспондент ведущей Лондонской газеты «Таймс» Роберт Уилтон, обитавший в стане А.В. Колчака, с подачи черносотенных офицеров, наводнял ее страницы сенсационными разоблачениями «еврейского» террора большевиков, ведущей роли евреев в убийстве царской семьи и других кровавых преступлениях. О том, насколько Уилтон разбирался в событиях, можно судить по заключительной главе его книги об убийстве Романовых.^[9] Глава носит название «Красный кайзер». Автор объявляет главой большевистской власти еврея Янкеля Свердлова, тогда как русский дворянин Ленин, по его версии, подставная фигура. Вполне в духе «Протоколов».

Под воздействием таких сообщений газета «Таймс» серьезно рассуждала о том, что Великобритания, недавно избежавшая покорения Германией, возможно, стоит перед

угрозой еще более коварного порабощения – еврейского.[\[10\]](#)

Но опьянение длилось недолго. В августе 1921 года, в Константинополе, другой корреспондент той же газеты «Таймс» Филип Грейвс встретился с беженцем из России, бывшим помещиком, который в гражданскую войну состоял при властях деникинской армии и всерьез искал доказательства аутентичности «Протоколов». Производя эти поиски, он случайно наткнулся на редкую книжку французского публициста Мориса Жоли 1864 года издания: «Диалоги в аду между Макиавелли и Монтескье». То была едкая сатира на лицемерный режим Наполеона III, который свою деспотическую власть прикрывал либеральной фразеологией. В «Диалогах» тайные мысли Наполеона Малого (как его называли) озвучивает Макиавелли, а взгляды либералов – Монтескье. Макиавелли, своим циничным красноречием, забивает собеседника и заставляет его умолкнуть. Побеждает флорентинец, который в свое время обнажил секрет любого самовластья: для удержания и укрепления деспотической власти Государь должен говорить не то, что думает на самом деле, а что от него ожидается в данный момент; он должен щедро раздавать обещания, но при необходимости так же легко их нарушать, иначе он погиб.

Так как книга Жоли была по Наполеону III и его режиму, то издать ее во Франции было невозможно. Ее отпечатали в Бельгии, откуда пытались тайно везти во Францию, но имперские ищейки все вынюхали заранее; на границе груз был конфискован и затем уничтожен. Жоли получил полтора года тюрьмы, а через несколько лет после отсидки покончил с собой. Сохранилось три или четыре экземпляра книги, так что едкий памфлет оставался практически не известным. Это и делало его удобным для плагиата.

Бывший помещик, которого Филип Грейвс интервьюировал в Константинополе, просил не называть своего имени, и оно осталось неизвестным. Он рассказал британскому журналисту, насколько его поразило текстовое сходство книги Жоли с «Протоколами». Он продемонстрировал совпадающие места, после чего не оставалось сомнений, что значительная часть «Протоколов» - это не более чем перелицовка памфлета Жоли: циничные откровения Макиавелли, озвучивавшего тайные помыслы Наполеона III, превращены в заговор «сионских мудрецов». Об этом Грейвс рассказал в трех номерах газеты «Таймс».[\[11\]](#)

А еще до этого в США вышла небольшая книжка Германа Бернстина «История одной лжи», на которую поначалу обратили мало внимания. О книге Жоли Бернстин тогда ничего не знал, зато был знаком с творчеством второстепенного сочинителя полуфантастических детективов сэра Джона Рэтклифа (псевдоним немца Германа Гедше). В одном из его романов есть глава, описывающая тайную ночную встречу на еврейском кладбище в Праге, в которой вставший из гроба раввин, посвящает своих единоверцев в план завоевания мира евреями, составленный еще в глубокой древности.[\[12\]](#) Бернстин показал, что пригрезившийся романисту тайный заговор как две капли воды похож на тот, что изложен в «Протоколах». Таким образом, «Протоколы сионских мудрецов» оказались двойным плагиатом: в тех случаях, когда перелицовки монологов Макиавелли, нафантазированных Морисом Жоли, было недостаточно, плагиаторы заполняли пустоты монологами раввина, нафантазированными Гедше-Рэтклифом. Это и было выдано за «Протоколы»!

Надо, однако, сказать, что Рэтклиф тоже не был пионером интригующей темы. Миф о том, что у евреев имеется тайный план для захвата власти над миром, муслировался в антисемитской литературе с незапамятных времен. В 60-х годах XIX века была предпринята попытка «подтвердить» такие вожделения от имени «самих евреев». Во Франции был опубликован секретный доклад Адольфа Кремье, председателя Всемирного

еврейского альянса,^[13] в котором тот якобы призывал своих единоверцев захватить главенство над миром.

Ошибка фальсификаторов состояла в том, что для пушей убедительности они указали имя автора мнимого доклада, сообщили, где и когда он якобы был прочитан. Потому и опровергнуть фальшивку не составляло труда. Это было сделано путем публикации подлинного доклада Кремье.^[14] Впрочем, четкое опровержение фальшивки не остановило ее использования для нагнетания ненависти к евреям. В России по поводу доклада Кремье метал громы и молнии лидер славянофилов Иван Аксаков. Когда отрицать подлог стало невозможно, Аксаков заявил, что это не имеет значения, «ввиду неподложности высказанных в оном еврейских воззрений и чаяний». А уже в наше время «осторожное» суждение о том злополучном документе высказал А.И. Солженицын: *«очень вероятно, что это – подделка. Не исключено, что это был один из проектов обращения, не принятый организаторами Альянса» (курсив мой. - С.Р.).*^[15] То есть, возможно, это подделка, а, возможно, и нет. Как видим, не у всякой лжи короткие ноги.

В исследовании Савелия Дудакова «История одного мифа»^[16] показано, как миф о тайном стремлении евреев к покорению мира разрабатывался в русской литературе, журналистике, мемуаристке в течение XIX века. С. Дудаков не поленился прочитать огромное число произведений второстепенных авторов, сегодня забытых, но в свое время широко издававшихся. Их писания становились предметом оживленных дискуссий. В сознание читателей внедрялись вполне определенные мифологемы о тайном заговоре «врагов рода человеческого». С. Дудаков оспаривает мнение, что Россия заимствовала идею всемирного заговора из аналогичных публикаций на Западе. Он считает, что в общественно-политической жизни России имелись особые составляющие, способствовавшие укоренению окопной ментальности, откуда и проистекает особая восприимчивость к теориям заговора. Поначалу в литературе речь шла о заговоре вообще – без конкретных носителей. Затем он стал перерастать в заговор «германства» против «славянства». И только после этого стали говорить и писать о еврейском (жидомасонском) заговоре против России, а затем и против всего мира. Без этих этапов большого пути, считает С. Дудаков, появление «Протоколов сионских мудрецов» было бы невозможно.

Я лишь частично могу согласиться с этой концепцией, так как она не объясняет *всемирного* распространения мифа о еврейском заговоре задолго до появления «Протоколов», а затем и самих «Протоколов». Притом, что в каждой стране предубеждения против евреев рядятся в *свои* одежды, усиливаясь в обстановке кризиса и ослабевая в относительно благополучные времена, преобладающим фактором я считаю то, что антисемиты всех стран активно обмениваются информацией, чутко воспринимают «достижения» друг друга и охотно пересаживают их на свою национальную почву.

Антисемитские фальшивки создавались не только в России (вспомним подложное воззвание Кремье!) Фантазмагорические бредни о тайных сборищах в темных погребках или на заброшенных кладбищах вдохновляли не только российских беллетристов (вспомним сэра Рэтклифа!) Отсюда, кроме всего прочего, вытекает поразительная живучесть антисемитских фальшивок.

Типичное заблуждение рационально мыслящих интеллектуалов состоит в том, что достаточно доказать подложность какого-то документа, и он перестанет кого-либо интересовать. История показала, что это не так.

Как помнит читатель, подложность «Протоколов сионских мудрецов» была изобличена в 1921 году, причем в одной из самых влиятельных газет мира – в лондонской

«Таймс». Но это не помешало Адольфу Гитлеру и его поначалу опереточной партии взять их на вооружение. По мере усиления нацистов в Германии и появления аналогичных партий в других странах распространение и влияние «Протоколов» росло. Они многократно переиздавались не только в Германии, но и во Франции, Италии, Польше, Швейцарии и других странах, широкое хождение имели в русской эмиграции. Издавались бы они и в Советской России, если бы власть не установила тотальный запрет не только на текст «Протоколов», но и на всякое упоминание их в печати.

В 1934 году в Берне, Швейцария, состоялся громкий процесс, на котором происхождение «Протоколов» было подвергнуто судебному разбирательству. Суд официально признал их подлогом. Одним из свидетелей на процессе был известнейший деятель русской политической эмиграции, знаменитый разоблачитель тайных агентов царской охраны, а затем столь же непримиримый враг большевизма, Владимир Бурцев. На процессе и в изданной затем книге он показал подложность «Протоколов» и во многом раскрыл технологию их фабрикации.^[17] Он привел многочисленные данные о том, что фальшивка была изготовлена в недрах российской тайной полиции; что под руководством крупнейшего провокатора и главы зарубежного отдела охраны П.И. Рачковского фабрикации занимались два журналиста-сексота М. Головинский и И. Манасевич-Мануйлов.^[18] Надо сказать, что задолго до Бурцева материалы о фабрикации «Протоколов» добыл и свел воедино другой политэмигрант Юлий Делевский,^[19] чьей книгой – с разрешения автора – Бурцев воспользовался.

Эти работы являются основополагающими. В них есть неточности, устраненные более поздними авторами. Главный пробел этих и других работ о «Протоколах», на мой взгляд, состоит в том, что все авторы исходили из представления о наличии *одного* русского текста «Протоколов» - в издании Нилуса; причастность Бутми хотя и отмечалась, но вниманием исследователей он обойден. Между тем, именно Бутми принес рукопись Крушевану. Это можно установить, сличив текст, опубликованный в газете «Знамя» с последующими книжными изданиями Бутми и Нилуса.^[20]

Как я отмечал, Григорий Бутми был активным деятелем Союза Русского Народа в начальный период существования этой организации, но затем вдруг исчез. Тщетные попытки выяснить что-либо о его дальнейшей судьбе заставили меня думать, что он, вероятно, умер где-то в конце 1907 – начале 1908 года. Предположение было неверным, на что мне указал В. Г. Сироткин – автор послесловия к московскому изданию моей «Кровавой карусели».^[21] Он подарил мне ксерокопию редчайшей книги, в которой опубликован протокол допроса Бутми Следственной комиссией Временного правительства, от 1 июня 1917 года.^[22] В этом издании о Бутми дается такая справка: «Бутми-де-Кацман Г.В. (р. 1856), дворянин, отставной офицер, один из основателей и член главного совета СРН, литератор, один из авторов «Протоколов сионских мудрецов».^[23]

Никаких других указаний на то, что Бутми был в числе *авторов* «Протоколов», я не встречал. Скорее всего, он был автором одного из двух русских переводов. Но и это не мало! Значит, у него имелась рукопись первоначального французского текста.

О том, как выглядела французская рукопись, имевшаяся у Нилуса, описано Делевским и Бурцевым со слов очевидца. Но сама рукопись исчезла. Ну, а та, что была у Бутми, - может быть, она сохранилась!?

Протокол допроса Бутми Комиссией Временного правительства удостоверяет, что в 1917 году он был еще жив. Сверх этого из него почти ничего извлечь нельзя. Поскольку Бутми давно отошел от активной деятельности Союза Русского Народа (вероятно, из-за раскола в нем в 1908 году, когда от СРН отпочковался Союз Михаила Архангела во главе

с В.М. Пуришкевичем), на допросе ему не трудно было максимально дистанцироваться от черносотенного движения. Следователи, видимо, сочли его мелкой фигурой. О «Протоколах» его не спросили. После единственного допроса он был, по-видимому, отпущен, и с того момента его след окончательно исчез. Но, возможно, после гражданской войны он или его родственники оказались за границей и вывезли какие-то бумаги, в которые не заглядывал ни один исследователь «Протоколов». Если архив Бутми когда-нибудь будет найден, то могут открыться самые темные звенья процесса их фабрикации.

Почему это важно? Ведь «Протоколы» - ДОКАЗАННЫЙ ПОДЛОГ, как припечатал Бурцев.

Однако, реальность такова, что «Протоколам» перевалило за сто лет, а их *несомненная подложность* известна уже более восьмидесяти лет. Тем не менее, это оружие массового уничтожения перемалывало человеческие жизни не только до, но и *после* разоблачения. И сегодня оно пользуется повышенным спросом, особенно в арабском мире и в России.

В связи со столетием «Протоколов» появилось немало публикаций, некоторые из них удручают. Еженедельник «Аргументы и факты», самое многотиражное издание в России, более двух с половиной миллионов экземпляров, не нашла ничего лучшего, как пригласить в «эксперты» Александра Проханова, представив его как сопредседателя Национально-патриотического союза России. Для этого «союзника», по его собственным словам, «неважно, являются ли ”Протоколы” фальшивкой, или подлинным конспирологическим документом». (Он хотел сказать «конспиративным», да у нацпатриотов издавна нелады с родным языком).

Подлинны ли «Протоколы» или фальшивы – это *неважно* для тех, кто не хочет расстаться со столь сильным «аргументом» в травле евреев. Проханов лишь повторил то, что до него твердили Станислав Куняев, покойный митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн Снычев, его верный оруженосец Олег Платонов,[\[24\]](#) а раньше их всех - А.И. Солженицын. В «Протоколах» он узрел предначертание «контуров общественной системы, создание которой непосильно рядовой голове... Это действительно могло быть чьим-то гениальным выкраденным планом», по которому осуществлялась «ленинско-еврейская революция в России».[\[25\]](#)

Идеологическая смычка бывших прислужников агитпропа с бывшим диссидентом знаменательна, хотя и не удивляет: о соитии красного и коричневого на почве демонизации «малого народа» я пишу уже не одно десятилетие.[\[26\]](#) Может быть, самым выразительным свидетельством такого соития служит серия видеофильмов под выразительным названием «Россия с ножом в спине», выпущенная к десятилетию смерти митрополита Иоанна Снычева его бывшим пресс-секретарем К. Душеновым.[\[27\]](#) На экране, в порыве ненависти к евреям, объединяются коричневые патриоты в церковных рясах с красными главарями компартии, 70 лет громившей православную церковь и все другие религии. Теперь они дружно поют осанну гениальному Сталину, коему приписывают высокую русскую духовность (не важно, что грузин): он-де в свое время очистил Русь от пагубной власти евреев. А то, что гениальный вождь и учитель сгноил в лагерях миллионы русских и не русских людей, то, что он вступил в дьявольский сговор с Гитлером, помог ему развязать самую страшную в мировой истории бойню и залил полпланеты русской, еврейской и всякой другой кровью – это создателям фильма «не важно».

Обыкновенный фашизм?

По заверениям национал-патриотов, русского фашизма нет: это «жупел» и «еврейский гешефт», как изящно выражается А. Проханов. Но, увы. В отличие от «протокольных» и иных мифов, угроза фашизма в России – реальность. Красно-коричневые не просто злобствуют на евреев; они организованы, у них большие политические амбиции и они активно укрепляют свои позиции в обществе и государстве, расчетливо внедряя в сознание толпы страх и ненависть, возбуждая самые низменные эмоции. Они издают газеты, журналы, толстые псевдонаучные фолианты, имеют доступ к радио, телевидению, причем к тем самым массовым каналам, которые, по их версии, «захвачены» евреями. Они имеют своих людей в аппарате государственной власти, в правоохранительных органах. Их влияние пока не абсолютно, но оно очень велико и продолжает нарастать. Об этом говорит хотя бы оценка читателями на вэб-сайте «Аргументов и фактов» бредней А. Проханова, где они получили 3,6 балла по пятибалльной шкале, то есть выше, чем удовлетворительно с плюсом. Значит, большинство читателей самой массовой газеты проглотило очередную порцию отравы, не поморщившись.

(продолжение следует)

[1] Benjamin W. Segel. Protocols of the Elders of Zion: The Greatest Lie in History, N.Y., 1934 (Translated from Germany by Czacckes-Charles, Saascha).

[2] Norman Kohn. Warrant for Genocide. The myth of Jewish world-conspiracy and *the Protocols of the Elders of Zion*, Harper & Row Publishers, NY and Evanston, 1967.

[3] Сергей Нилус. Великое в малом и Антихрист как близкая политическая возможность. Царское село, Типография Царскосельского комитета Красного Креста, 1905.

[4] Гой – не еврей, иноверец.

[5] Правда, в октябре 2005 года, к большому моему удивлению, я получил программку двухдневного симпозиума в Бостонском университете, посвященного столетию «Протоколов». Оказалось, что американские специалисты до сих пор ведут отчет от второго – нилусовского – издания «Протоколов», а не от первого.

[6] Газета «Друг», июнь 1909 г.

[7] Г. Бутми. Обличительные речи. Враги рода человеческого. Посвящается Союзу русского народа. Четвертое, обработанное и дополненное издание. СПб., 1907.

[8] Позднее Г. Форд от нее отказался и официально запретил ее распространять, что не мешает российским национал-патриотам ее переиздавать и сейчас.

[9] Robert Wilton. The Last Days of the Romanovs. London, Thornton Butterworth Limited, 1920.

[10] «Таймс» от 5 мая 1920 г., цит. по: Norman Kohn. Ук. соч., стр. 71, 152-153.

[11] «Таймс» от 16-18 августа 1921 г., цит. по: Norman Kohn. Ук. соч., стр. 72.

[12] См.: Herman Bernstein. The Truth About “The Protocols of Zion”. A Complete Exposure. Introduction by Norman Cohn. KTAV, N.Y, 1971.

[13] Всемирный еврейский альянс – общественная и благотворительная организация, основанная в 1860 году для содействия эмансипации евреев, противостояния клевете на них, просвещения еврейских масс, оказания помощи гонимым. Адольф Кремье (1796-1880), выдающийся французский адвокат, общественный и государственный деятель, еврей по национальности, был многолетним председателем Всемирного Еврейского Альянса.

[14] По-видимому, при фабрикации «Протоколов» это опыт был учтен. В предисловиях к своим публикациям и Крушеван, и Бутми, и Нилус напускают густой туман при объяснении, откуда к ним попали «Протоколы» и где находится их французский оригинал, хотя и понимали, что этим сильно подрывают доверие к публикуемой фальшивке.

[15] А. И. Солженицын. Двести лет вместе, М.: Русский путь, 2001, т. 1. С. 180. Подробнее о том же см.: Семен Резник. Вместе или врозь? Судьба евреев в России. Заметки на полях диалогии А.И. Солженицына. М.: Захаров, 2005. С. 116-118.

[16] Савелий Дудаков. История одного мифа. Очерки русской литературы XIX-XX вв., М.: Наука, 1993.

[17] В.Л. Бурцев. «Протоколы сионских мудрецов» - доказанный подлог. (Рачковский сфабриковал «Протоколы сионских мудрецов», а Гитлер придал им мировую известность), Paris, 1938.

[18] Это теперь подтверждено филологически в работе В. Скуратовского «Проблема авторства “Протоколов сионских мудрецов”». Киев, «Дух І Літера», 2001.

[19] Ю. Делевский. Протоколы сионских мудрецов (История одного подлога). С предисловием А.В. Карташова. Берлин: «Эпоха», 1923.

[20] Подробнее см. С. Резник. «Протоколы сионских мудрецов» шагают во второе столетие, «Вестник», № 20 (331), 2003.

[21] В. Сироткин. Так кто же раскручивает «Кровавую карусель?» В кн.: Семен Резник. Кровавая карусель. М.: ПИК, 1991. С. 209-233.

[22] Союз русского народа. По материалам чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства 1917 г. Составил А. Черновский. Редакция и вступительная статья В.П. Викторова. М.-Л.: Госизат, 1929. С. 37. Мне хорошо были известны семь томов Материалов этой комиссии, изданные в 1925-27 гг. П.Е. Щеголевым, а о существовании еще одного, дополнительного тома я узнал только благодаря В.Г. Сироткину.

[23] Там же, стр. 427.

[24] См., напр., «Наш современник», 1989, №6, с. 161-162 (статья С. Куняева), О. Платонов. Терновый венец России. Загадка сионских протоколов, М. «Родникъ», 1999 и мн. др.

[25] А.И. Солженицын. Евреи в СССР и будущей России. Работа датирована 1965-68 годами, но впервые опубликована в кн.: А. Сидорченко. Soli Deo Gloria. М.: «Печатный двор», 2000. С. 3-72. А.И. Солженицын поначалу отрицал свое авторство, но после того, как оно было доказано рядом исследователей, признал, что это его черновая работа. Подробнее см.: С. Резник. Лебедь Белая и шесть пудов еврейского жира, «Вестник», 2003, № 11-12 (322-323), а также в кн. С. Резник. Вместе или врозь? Судьба евреев в России.

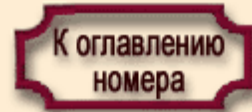
Заметки на полях дилогии А.И. Солженицына, М., «Захаров», 2005, Приложение. С. 641-685. О том же работы В. Каджая, Г. Костырченко, М. Дейча и др.

[26] См.: Семен Резник. Красное и коричневое, Вашингтон: Вызов, 1991.

[27] Распространяется на интернете, (http://www.rusprav.org/load_1.htm)



Написать
отзыв



К оглавлению
номера

___Реклама___
