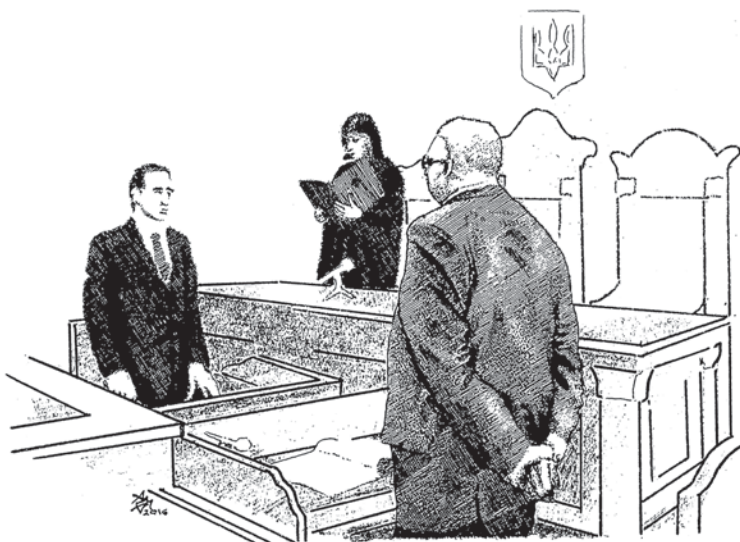

ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОГО ЭКСПЕРТА СЛЕДСТВИЕМ, СУДОМ, АДВОКАТОМ

МОНОГРАФИЯ



Харьков
«ПРАВА ЛЮДИНИ»
2016

УДК 343.148
ББК 67.5
О-93

Художник-оформитель
Б. Е. Захаров

Под общей редакцией
Н. Н. Тагаева и В. Д. Мишалова



Это издание публикуется
при финансовой поддержке Европейского Союза.
За содержание публикации ответственность несет только
Харьковская правозащитная группа, и его ни при каких обстоятельствах
нельзя считать таким, которое отражает позицию Европейского Союза

This document has been produced
with the financial assistance of the European Union.
The contents of this document are the sole responsibility of
Kharkiv Human Rights Protection Group and can under no circumstances
be regarded as reflecting the position of the European Union

**Оценка заключения судебно-медицинского эксперта
О-93 следствием, судом, адвокатом. Монография / Под общей
редакцией Н. Н. Тагаева, В. Д. Мишалова. – Харьков:
ООО «Издательство „Права человека“», 2016. – 80 с.**

ISBN 978-617-7266-79-1

В монографии изложены основные сведения, связанные с инициацией, проведением, оформлением и оценкой судебно-медицинских экспертиз. Последнее является одним из основных принципов, обеспечивающих законность, полноту и обоснованность «Заключения эксперта».

Книга рассчитана, прежде всего, на специалистов в области права – сотрудников органов дознания, полиции, следователей, прокуроров, судей, адвокатов, а также судебно-медицинских экспертов, оценивающих заключения предыдущих экспертиз. Существенную помощь она окажет и организаторам судебно-медицинской службы.

**УДК 343.148
ББК 67.5**

© Н. Н. Тагаев,
В. Д. Мишалов, 2016
© Б. Е. Захаров, художественное
оформление, 2016

ISBN 978-617-7266-79-1

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
Часть 1. Назначение экспертизы	7
Раздел 1.1. Проведение и назначение судебно-медицинской экспертизы	7
Раздел 1.2. Требования к установочной части постановления о назначении экспертизы	8
Раздел 1.3. Лица, участвующие в медицинском исследовании и экспертизе	10
Раздел 1.4. Документы, составляемые врачом судебным медиком или судебно-медицинским экспертом	10
Раздел 1.5. Статьи закона, обязывающие проводить оценку документа экспертизы «Заключение эксперта»	12
Раздел 1.6. Структура документа «Заключение эксперта»	12
Раздел 1.7. Закон, обязывающий оценивать «Заключение эксперта»	16
Часть 2. Оценка документов, составленных с участием врача – судебного медика	18
Раздел 2.1. «Акт судебно-медицинского исследования (обследования)» или «Заключение эксперта»	19
Раздел 2.2. Анализ разделов «Заключения эксперта»	25
Раздел 2.2.1. Вступительная часть	25
Раздел 2.2.2. Перечень вопросов, поставленных на разрешение	26
Раздел 2.2.3. Обстоятельства дела	27
Раздел 2.2.4. Исследовательская часть	28
Раздел 2.2.5. Наружное исследование	30
Раздел 2.2.6. Внутреннее исследование	35
Раздел 2.2.7. Синтезирующая часть	41
Раздел 2.2.8. Судебно-медицинский диагноз	42
Раздел 2.2.9. Выводы	42
Раздел 2.2.10. Схемы построения выводов	50
Раздел 2.2.10.1. Схема построения выводов в случаях смерти лиц, погибших на месте происшествия от различных травм	50
Раздел 2.2.10.2. Экспертиза лиц, умерших в больнице	52

Раздел 2.2.10.3. Схема построения выводов у лиц, выздоровевших после травм	54
Раздел 2.2.10.4. Схема построения выводов в случаях экспертизы по материалам дела	54
Часть 3. Оценка заключения и выводов (доказательств) эксперта следствием и судом	56
Раздел 3.1. Оценка «Заключения эксперта»	58
Раздел 3.2. Проверка и оценка «Заключения эксперта» следователем	59
Раздел 3.3. Проверка и оценка «Заключения эксперта» судьей, судом и адвокатом	60
Раздел 3.4. Проверка и оценка выводов эксперта судьей и судом	62
Раздел 3.5. Проверка и оценка выводов эксперта адвокатом	65
Раздел 3.6. Постановление о назначении экспертизы	66
Раздел 3.7. Заключение эксперта	66
Раздел 3.8. Круг лиц, влияющих на объективность выводов в «Заключении эксперта»	68
Послесловие	70
Список использованной литературы	72
Приложения	74
Сведения об авторах	79

ПРЕДИСЛОВИЕ

Современное состояние правового обеспечения экспертной деятельности, прежде всего, в уголовном процессе характеризуется появлением многочисленных нововведений демократического направления, что, по мнению инициаторов этих изменений, должно обусловить законность и принципиальность в разрешении традиционных вопросов и задач, стоящих перед экспертными службами. Однако продуцирование все новых законов не стало панацеей для обеспечения объективной и полноценной судебно-экспертной деятельности в нашей стране.

Объективное, законное и своевременное расследование преступлений, сопряженных с причинением вреда жизни и здоровью человека, во многом зависит от правильной и полной оценки заключений судебных экспертов. Поэтому следователи, прокуроры, судьи и суды должны своевременно и точно давать оценку экспертным заключениям, что обусловит сокращение сроков проведения расследования, обеспечит достоверность и обоснованность следственных и судебных процессуальных решений, позволит избежать следственных и судебных ошибок.

В настоящее время многие юристы дают произвольную оценку заключению судебного эксперта, в то же время они не всегда знают, как правильно его оценить. В юридической литературе есть много сведений об общей оценке доказательств, одним из которых является «Заключение эксперта». Порядок и критерии оценки «Заключения эксперта» детально не разработаны, недостаточно освещены последствия действий лица, оценивающего данный документ, составленный судебно-медицинским экспертом. Научной и методической литературы по этой весьма важной теме также не существует.

С седой древности правоведа не оспаривали необходимость привлечения специалистов для осуществления правосудия, наоборот, настаивали на этом принципе. К сожалению, оценка заключений судебных экспертов в зависимости от политической целесообразности постоянно менялась. В связи с этим сделана попытка свести в единое целое правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности и подзаконные ведомственные веления различного уровня инстанций, начиная от Верховного Суда Украины до приказов и распоряжений на местном уровне. Синтез этих нормативно-директивных требований, думается, позволит сделать оценку заключений судебных экспертов по-настоящему объективной, полной, научно обоснованной, продуктивной, доказа-

ПРЕДИСЛОВИЕ

тельной. С другой стороны, заключения судебных экспертов неминуемо станут на более высокий уровень и обеспечат высокую законность в правосудии, сойдет на «нет» уродливое и постыдное явление в виде заведомо ложных заключений экспертов или отказов от дачи заключений.

Для реализации поставленных задач коллектив авторов последовательно проводит читателя по алгоритму проведения судебно-медицинских экспертиз, от мотивов назначения их до признания в качестве доказательств по делу и оценки их всеми участниками уголовного процесса на всех его этапах, вплоть до кассационной инстанции. Этими этапами будут: применение требований законов, обязывающих проведение экспертизы и дачу ее оценки; выполнение требований составления постановления о назначении экспертизы; назначение места проведения и участников экспертных действий; отвод экспертам и обстоятельства, исключающие участие того или иного специалиста в качестве эксперта; назначение и проведение судебной экспертизы; составление документов, сопровождающих процесс проведения экспертизы, структура и требования к их составлению; проверка и оценка заключения эксперта следователем, прокурором, судьей, судом и другими участниками процесса вплоть до исключения экспертизы из числа доказательств.

Заключительным этапом может быть вопрос о применении юридической ответственности к лицам, привлеченным в качестве судебных экспертов, за дачу заведомо ложных заключений, отказ от дачи заключений, ошибки в них и неполноту их составления, предъявление претензий к экспертным учреждениям, где проводились экспертизы.

Надеемся, что представленный материал восполнит некоторые пробелы в применении юридической оценки заключения эксперта, объективизирует и введет в законное русло отправление судебно-экспертной деятельности в Украине.

Коллектив авторов выражает искреннюю благодарность Е.Е. Захарову, директору Харьковской правозащитной группы, за помощь в издании монографии, а также Г.В. Токареву, руководителю центра стратегической защиты Харьковской правозащитной группы, адвокату С.И. Медведеву за критические замечания и добрые советы.

ЧАСТЬ 1.

Назначение экспертизы

Судебно-медицинскую экспертизу могут назначить следователь, следственный судья, вынося постановление, и суд, вынося определение суда.

Пленум Верховного Суда Украины (Постановление Пленума Верховного Суда Украины № 8 от 30.05.97 г. «О судебной экспертизе в уголовных и гражданских делах» (с изменениями, внесенными согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Украины № 15 в 0015700-98 г. от 25.05.98 г.) указал (п. 6), что «в уголовном судопроизводстве обязательным условием назначения экспертизы является возбуждение уголовного дела».

Далее в *п. 9* он постановил излагать: «... *мотивы принятого решения о назначении экспертизы с четким изложением вопросов, касающихся предмета последней».*

Сведения, которые должны быть отражены в названных действующих документах, перечислены в *п.п. 3.3 и 3.7 Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований и Научно-методических рекомендациях по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз и экспертных исследований, утвержденных приказом Минюста Украины от 08.10.98 г. № 53/5 9 (с изменениями).*

Кроме того, судебно-медицинскую экспертизу могут **назначить** определенному эксперту, экспертам бюро судебно-медицинской экспертизы, экспертам смежных областей знаний, **привлечь** профессоров и преподавателей кафедр судебной медицины, специалистов органов охраны здоровья и других ведомств (*п. 1.5.3 «Инструкции о проведении судебно-медицинской экспертизы», утвержденной приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6).*

Раздел 1.1. Проведение и назначение судебно-медицинской экспертизы

Судебно-медицинская экспертиза может проводиться первично, дополнительно, повторно, единолично, комиссией экспертов, а также комплексно с привлечением специалистов разных областей знаний

ЧАСТЬ 1. Назначение экспертизы

для решения вопросов, требующих познаний в медицинской и пограничных областях знаний.

Согласно *Постановлению Пленума Верховного Суда Украины № 8 от 30.05.97 г. «О судебной экспертизе в уголовных и гражданских делах» (с изменениями, внесенными согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Украины № 15 в 0015700-98 от 25.05.98 г.) п. 10* гласит – «Судам нужно иметь в виду, что первичной есть экспертиза, при проведении которой объект исследуется впервые».

Дополнительная экспертиза назначается в случаях, когда выясняется, что устранить неполноту или неясность заключения путем допроса эксперта невозможно. *«Заключение признается неполным, когда эксперт исследовал не все представленные объекты или не дал исчерпывающих ответов на поставленные перед ним вопросы. Неясным признается заключение, которое нечетко изложено или имеет неопределенный, неконкретный характер».*

Пункт 11 этого же постановления гласит: *«Повторная экспертиза назначается, когда есть сомнения в правильности заключения эксперта, связанные с их недостаточностью обоснования или с тем, что оно противоречит другим материалам дела, а также при наличии существенного нарушения процессуальных норм, регламентирующих порядок назначения и проведения экспертизы».*

Раздел 1.2. Требования к установочной части постановления о назначении экспертизы

В *п. 2 ч. 5 ст. 110 УПК* Украины приведены требования к мотивировочной части постановления о назначении экспертизы – *«мотивировочная часть должна содержать сведения о:*

- содержанию обстоятельств, являющихся основаниями для принятия постановления;*
- мотивах принятия постановления, их обоснования и ссылку на положение настоящего Кодекса».*

Наряду с этим, они перечислены для *судей в п.п. 9, 10 и 11 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 8 от 30.05.97 г. «О судебной экспертизе в уголовных и гражданских делах» (с изме-*

Раздел 1.2. Требования к установочной части постановления

нениями, внесенными согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Украины № 15 в 0015700-98 от 25.05.98 г.).

В постановлении о назначении экспертизы (п. 9) должны быть приведены «... мотивы принятия решения о назначении экспертизы с четким изложением вопросов, касающихся предмета последней».

Пункт 10 этого же **Постановления Пленума Верховного Суда Украины** обязывает судью при назначении *дополнительной экспертизы* «... указать, какие выводы эксперта суд считает неполными или неясными, либо какие обстоятельства обусловили необходимость расширения экспертного исследования».

Пункт 11 названного документа обязывает судью «в определении (постановлении) о назначении повторной экспертизы указать обстоятельства, которые вызывают сомнения в правильности первоначального заключения эксперта».

Перечисленные указания Постановления Пленума Верховного Суда Украины должны выполняться не только судьей, но и следователем, а также другими процессуальными лицами, которым законом Украины разрешено проводить соответствующие процессуальные действия – выносить постановления и т. п.

Перечень данных, отраженных в постановлении, определяет «**Инструкция о назначении и проведении судебных экспертиз**», утвержденная приказом Министерства юстиции Украины от 08.10.1998 г. № 53/5 (п. 17). Согласно этой Инструкции в постановлении (определении) о назначении экспертизы указываются такие данные:

- место и дата вынесения постановления или определения;
- должность, звание и фамилия лица (название суда), который вынес постановление (определение);
- название дела и его номер;
- обстоятельства дела, которые касаются экспертизы, основания назначения экспертизы;
- фамилия эксперта или название учреждения, экспертам которого поручается проведения экспертизы;
- вопросы, поставленные эксперту;
- перечень объектов, которые подлежат исследованию, сравнительные материалы, а также материалы, направленные эксперту для ознакомления, или ссылка на данные, которые имеются в материалах дела;

ЧАСТЬ 1. Назначение экспертизы

– другие данные, которые имеют значение для проведения экспертизы.

Пункт 18 названной «Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз ...» дополняется **п. 17**, где указывается, что постановление сопровождается предоставлением «... приложений (фотоснимков и т. п.), а также дополнительных материалов, которые касаются предмета экспертизы, собранных после выполнения первоначального заключения».

Раздел 1.3. Лица, участвующие в медицинском исследовании и экспертизе

В судебно-медицинской экспертизе (исследовании) принимают участие не только врачи – судебные медики, но и врачи различных медицинских специальностей, а также специалисты пограничных областей знаний – криминалисты, баллисты, трасологи, одорологи, автотехники, взрывотехники, пожарные и др.

Согласно *постановления Пленума Верховного Суда Украины № 8 от 30.05.97 г. «О судебной экспертизе в уголовных и гражданских делах» (с изменениями, внесенными согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Украины № 15 в 0015700-98 от 25.05.98 г.) п. 8* требует «... эксперт, который проводил экспертизу на предварительном следствии, участвует в исследовании доказательств с начала судебного рассмотрения (ст. 347 УПК Украины), а специалист, который впервые привлекается к проведению экспертизы в данном деле, – только после постановления о назначении его экспертом».

Раздел 1.4. Документы, составляемые врачом судебным медиком или судебно-медицинским экспертом

До начала уголовного производства врач проводит исследование по направлению следователя или судьи. В этом случае он не предуп-

Раздел 1.4. Документы, составляемые врачом или экспертом

реждается указанными лицами об уголовной ответственности и является врачом-экспертом, а не судебно-медицинским экспертом. Такой врач по результатам исследования составляет документ «Акт судебно-медицинского исследования (обследования)».

После начала уголовного производства специалист в области судебной медицины проводит экспертизу по постановлению органов дознания, следователя, судьи, определению суда, которые предупреждают об уголовной ответственности, и врач – судебный медик становится судебно-медицинским экспертом, составляющим документ **«Заключение эксперта»**.

Отличием названных документов друг от друга является проведение судебно-медицинского исследования до начала уголовного производства (внесения сведений в Единый реестр досудебных расследований) либо после этого.

Врачи, оказывающие консультативную помощь, являются специалистами в различных медицинских специальностях. В паспортной части **«Акта судебно-медицинского исследования (обследования)»** или **«Заключения эксперта»** они должны фигурировать как консультанты со статусом врачей – специалистов по соответствующей медицинской специальности.

Врачи, участвующие в экспертизе, должны предупреждаться об уголовной ответственности следователем либо судьей, а не начальником бюро судебно-медицинской экспертизы, так как последний не процессуальное лицо, назначившее экспертизу. Об этом противоречии идет речь в **п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 8 от 30.05.97 г. «О судебной экспертизе в уголовных и гражданских делах» (с изменениями, внесенными согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Украины № 15 в 0015700-98 от 25.05.98 г.)**, который гласит «... специалист, который впервые привлекается к проведению экспертизы в данном деле, участвует в исследовании доказательств только после постановления о назначении его экспертом». Таким образом, врачи – судебные медики становятся экспертами после получения постановления о назначении экспертизы с предупреждением их об уголовной ответственности, а врачи других специальностей приобретают статус врача-эксперта по какой-либо медицинской специальности.

Раздел 1.5. Статьи закона, обязывающие проводить оценку документа экспертизы «Заключение эксперта»

В процессе проведения экспертизы эксперт составляет документ «Заключение эксперта».

Соответственно **ч. 1 ст. 101 УПК Украины** принятого 13.04.2012 г. *«Заключение эксперта – это подробное описание проведенных экспертом исследований и сделанные по их результатам выводы, обоснованные ответы на вопросы, поставленные лицом, привлеченным эксперта, либо следственным судьей или судом, поручившим проведение экспертизы».*

Согласно действующему **Уголовному Процессуальному кодексу Украины** эксперт обязан выполнять требования **ст. 101**, составляя названный документ, а содержание его должно соответствовать пунктам **ст. 102 УПК**.

Раздел 1.6. Структура документа «Заключение эксперта»

Структура документа *«Заключение эксперта»* представлена в **п. 4.14. Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований и Научно-методических рекомендациях по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз и экспертных исследований, утвержденных Приказом Министерства юстиции Украины от 08.10.98 г. под № 53/5.**

«Заключение эксперта» составляется с обязательным указанием его реквизитов: наименование документа, даты составления и номера заключения, категории экспертизы (дополнительная, повторная, комиссионная, комплексная), вида экспертизы и трех частей: вступительной, исследовательской и заключительной (выводов). В каждой из них перечислены общие требования к заключениям экспертов различных специальностей.

Во *вступительной части* «Заключения эксперта» указываются:

– дата поступления документа о назначении экспертизы (привлечения эксперта);

Раздел 1.6. Структура документа «Заключение эксперта»

- название экспертного учреждения и/или имя, отчество и фамилия эксперта;
- документ о назначении экспертизы (привлечении эксперта), его название и дата составления, наименование органа и/или должность и фамилия лица, которое назначило экспертизу и привлекло эксперта;
- дело, по которому назначена экспертиза (уголовное, административное, гражданское), номер дела;
- перечисление объектов и образцов, подлежащих исследованию (в случае поступления);
- сведения о представленных материалах дела, в том числе, вид (название) материала (документов), количество страниц;
- способ доставки и вид упаковки исследуемых объектов с определением в необходимых случаях сведений о влиянии способа упаковки на их сохранность;
- запись о соответствии материалов и объектов, поступивших в экспертное учреждение (эксперту), материалам, указанным в документе о назначении экспертизы (привлечения эксперта);
- перечень вопросов (дословно, в формулировке документа о назначении экспертизы (привлечения эксперта), какие поставлены на разрешение эксперту. Если вопросы сформулированы неясно или их редакция не соответствует рекомендациям, но содержание задания эксперту понятно, то после формулировки вопроса в редакции документа о назначении экспертизы (привлечения эксперта), он может дать соответствующие разъяснения и изложить вопросы в редакции соответствующей рекомендациям. Если поставлено несколько вопросов, эксперт имеет право сгруппировать их и изложить в последовательности, которая обеспечивает целесообразность и порядок исследования;
- если некоторые вопросы не содержатся в документе о назначении экспертизы (привлечения эксперта), а решались при проведении разных видов предыдущих экспертиз, то указать сведения (экспертное учреждение, номер и дата заключения) об этих экспертизах;
- вопросы, поставленные для решения эксперту, которые целесообразно решать в ином порядке, чем указано в документе о назначении экспертизы (привлечения эксперта) и определено порядок их решения;

ЧАСТЬ 1. Назначение экспертизы

– вопросы, решаемые экспертом в порядке экспертной инициативы (если таковая рассматривалась);

– сведения об эксперте (экспертах): фамилия, имя, отчество, должность, класс судебного эксперта, научная степень и ученое звание, образование, образовательно-квалификационный уровень, стаж экспертной работы, дата и номер выдачи свидетельства о присвоении статуса судебного эксперта, кем выдано и срок действия;

– предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по **ст. 384** или за отказ от дачи заключения по **ст. 385 УК Украины**;

– дата направления ходатайства о предоставлении дополнительных материалов, дата предоставления дополнительных материалов или сведений о рассмотрении ходатайства;

– обстоятельства дела, имеющие значение для представления заключения с обязательным указанием источника получения;

– при проведении дополнительных или повторных экспертиз указываются сведения о первичной (предыдущей) экспертизе (фамилия эксперта, название экспертного учреждения, место работы эксперта, номер и дата заключения эксперта, содержание заключительных выводов первичной (предыдущих) экспертизы);

– содержание вопросов, поставленных перед экспертом, для дополнительного или повторного решения, а также мотивы назначения дополнительной или повторной экспертизы, указанные в документе о назначении экспертизы (привлечения эксперта). Если такие мотивы отсутствуют, делается соответствующая запись;

– сведения о процессуальных основаниях и лицах, присутствующих во время проведения исследования (фамилия, инициалы, процессуальный статус);

– нормативные акты, методики, рекомендованная научная и справочная литература, другие информационные источники или Интернет-ресурсы, использованные экспертом при решении поставленных вопросов с соблюдением правил библиографического описания.

Последовательность действий эксперта регламентирует **п. 4.15** названной **Инструкции**.

Раздел 1.6. Структура документа «Заключение эксперта»

В исследовательской части «Заключения эксперта» описывается процесс исследования и его результаты для обоснования ответов на поставленные вопросы в выводах.

Исследовательская часть должна включать:

– сведения о состоянии объекта исследования, примененные методы и методики исследования, условия их применения.

– в случаях проведения судебно-медицинской экспертизы состояния здоровья и экспертизы о привлечении медицинских работников к уголовной ответственности необходимо отобразить в «Заключении эксперта» динамику развития осложнений травмы (заболевания), действия медицинского персонала на каждом этапе лечения, полностью выписав жалобы, симптомы и синдромы болезненных изменений, действия персонала для их устранения, полностью перепечатав их из предоставленной медицинской документации без изменения языка и текста [3];

– ссылку на иллюстрации, приложения и необходимые разъяснения к ним;

– экспертную оценку результатов исследования;

– описание процесса исследования, инструментальных методов исследования и проведения экспертных экспериментов, которые могут ограничивать изложение конечных результатов.

В перечисленных случаях графики, диаграммы, таблицы, материалы экспертных экспериментов должны сохраняться в наглядных экспертных производствах (на цифровых носителях информации) и по требованию органа (лица), назначившего экспертизу, могут выдаваться им для ознакомления.

При наличии вопросов в документе о назначении экспертизы (привлечения эксперта) вопросов, которые не принадлежат к предмету экспертизы или не входят в компетенцию эксперта, указывают причины, по которым эти вопросы не могут быть решены.

Оценка результатов отдельных исследований, которые не являются основой для формулирования выводов, могут излагаться в синтезирующем разделе *исследовательской части* «Заключения эксперта».

В исследовательской части «Заключения эксперта» при проведении повторной экспертизы указывают причины противоречий с выво-

ЧАСТЬ 1. Назначение экспертизы

дами предшествующих экспертиз, если имелись предыдущие выводы не соответствующие или противоречащие другим доказательствам в материалах расследования.

Раздел 1.7. Закон, обязывающий оценивать «Заключение эксперта»

Содержание «Заключения эксперта» представлено в **ст. 102 УПК Украины**.

Согласно **ч. 1** названной статьи в «Заклучении эксперта» должно быть указано:

– *когда, где, кем (имя, образование, специальность, свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта, стаж экспертной работы, научная степень, ученое звание, должность эксперта) и на каком основании была проведена экспертиза;*

– *место и время проведения экспертизы;*

– *кто присутствовал при производстве экспертизы;*

– *перечень вопросов, поставленных эксперту;*

– *описание полученных экспертом материалов и какие материалы были использованы;*

– *подробное описание проведенных исследований, в том числе, методы, примененные в процессе проведения экспертизы, полученные результаты и их экспертная оценка;*

– *обоснованные ответы на каждый поставленный вопрос.*

Ч. 1 ст. 94 Уголовного Процессуального кодекса Украины «Оценка доказательств» гласит: «Следователь, прокурор, следственный судья, суд по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и непредвзятом исследовании всех обстоятельств уголовного производства, руководствуясь законом, оценивают каждое доказательство с точки зрения принадлежности (относимости), допустимости, достоверности, а совокупность собранных доказательств – с точки зрения достаточности и взаимосвязи для принятия соответствующего процессуального решения».

Часть 2 этой же статьи подчеркивает, что любое доказательство не имеет заранее установленной силы.

Раздел 1.7. Закон, обязывающий оценивать «Заключение эксперта»

В Уголовном Процессуальном кодексе Украины не предусмотрены специальные требования к оценке заключения судебно-медицинского эксперта, хотя этот источник доказательств, ввиду его специфичности, нуждается в таковых. В уголовном процессе, как в теории, так и на практике укоренилось стойкое понимание оценки доказательств как логической и умственной деятельности для формулирования выводов и постановлений.

В этой связи назрела необходимость разработки алгоритма действий лица (следователь, прокурор, судья и др.), оценивающего обоснованность выводов, составленных врачом – судебным медиком и врачом-судебно-медицинским экспертом.

ЧАСТЬ 2.

Оценка документов, составленных с участием врача – судебного медика

Главным документом, составляемым врачом – судебным медиком любого из подразделений бюро судебно-медицинской экспертизы, является «Акт судебно-медицинского исследования (обследования)», а врачом - судебно-медицинским экспертом – «Заключение эксперта».

Формы титульных листов для каждого вида экспертиз и исследований определены *приказом Министерства охраны здоровья Украины от 05.08.1999 г. с № 197 «Об утверждении форм учетной статистической документации, которая используется в учреждениях охраны здоровья»* (смотри приложения).

«Заключение эксперта» – основной документ, составленный врачом - судебно-медицинским экспертом. Он является одним из процессуальных источников доказательств по делу (**ч. 2 ст. 84 «Доказательства» УПК Украины**) и подлежит оценке и проверке следствием, прокуратурой, судом, адвокатом.

Фактические данные, отраженные в «Акте судебно-медицинского исследования (обследования)» или «Заключении эксперта», проверяются и оцениваются, как и всякие другие доказательства.

Юридическая оценка источника доказательств с позиции полноты сведений, которые в нем помещены, делается путем сравнения сведений, относящихся к этому же обстоятельству, с соответствующими сведениями, но из другого источника доказательств. Например, сравнивают результаты проведения первичной экспертизы с результатами дополнительной и/или повторных экспертиз.

И оценка и проверка доказательств тесно переплетены между собой. Однако, проверку доказательств нельзя отождествлять с оценкой доказательств. Оценка доказательств формируется как логический (рассудочный) мысленный процесс. В то же время, сочетание этого процесса с практическими оперативно-следственными действиями определяют суть проверки доказательств (допрос эксперта, проведение следственного эксперимента, назначение экспертизы комиссии экспертов и/или комплексной экспертизы, замена экспертов или экспертного учреждения).

Раздел 2.1. «Акт судебно-медицинского исследования (обследования)» или «Заключение эксперта»

«Акт судебно-медицинского исследования (обследования)» и/или *«Заключение эксперта»* – основной документ судебно-медицинского экспертного исследования, составленные врачом – судебным медиком судебно-медицинским экспертом, который принимают во внимание следствие, прокуратура и суд при решении юридических вопросов, связанных с биологическими объектами и представленной медицинской документацией.

В них отражены два основных процесса: исследование объектов экспертизы с применением всех методов и методик, необходимых для решения поставленных вопросов, и составление письменного заключения о результатах этого исследования с мотивированными ответами на поставленные вопросы. Иногда в процессе производства экспертизы проводятся экспертные и следственные эксперименты с участием экспертов.

При проведении экспертизы по материалам дела в *п. 21.2 «Правил проведения комиссионных судебно-медицинских экспертиз в бюро судебно-медицинской экспертизы» (утверждены приказом МОЗ Украины от 17.01.1995г. № 6)* в «Обстоятельства дела» включаются необходимые сведения из материалов дела, из предшествующей медицинской документации, данные предшествующих экспертиз, а также (при наличии) данные вскрытия эксгумированного трупа, лабораторных исследований вещественных доказательств, стационарных (амбулаторных) экспертиз (освидетельствований) потерпевшего. С таким указанием правил согласиться нельзя, так как в нормативно-правовых документах четко указывают, что необходимо отражать в данном разделе экспертизы. По сути, это исследовательская часть, в которой фиксируют выписки из материалов дела, подлежащие изучению, на которых впоследствии будут базироваться мотивированные ответы на поставленные вопросы.

При проведении экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц логично в пункте «Обстоятельства дела» указывать сжатые обстоятельства, вынесенные следователем, прокурором, судьёй или

ЧАСТЬ 2. Оценка документов, составленных с участием врача

судом, в постановлении о назначении экспертизы, а так же обстоятельства, которые излагает свидетельствуемый до проведения судебно-медицинского осмотра.

Строгие требования к содержанию документов *«Акт судебно-медицинского исследования (обследования)»* или *«Заключение эксперта»* (судебно-медицинского эксперта) статьями кодексов не регламентированы.

«Заключение эксперта» должно составляться согласно *разделу 3 «Инструкции о проведении судебно-медицинской экспертизы»*, утвержденной приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. под № 6. Оно слагается из:

- *перечня вопросов, поставленных на разрешение эксперту;*
- *вступительной части;*
- *обстоятельств дела;*
- *исследовательской части, включающей наружное и внутреннее исследование, перечня объектов, оставленных для дополнительных исследований;*
- *раздела «Дополнительные исследования», включающего заключения и выводы специалистов (экспертов) лаборатории, консультации врачей узких специальностей;*
- *выводов.*

В статье 102 «Содержание заключения эксперта», представленной в действующем УПК Украины, отсутствует пункт «Обстоятельства дела», а также имеется нарушение правил логики, т.к. на поставленные вопросы ответить нельзя без сведений о случившемся.

В разделе 3 «Оформление выводов судебно-медицинского эксперта» Инструкции о проведении судебно-медицинской экспертизы, утвержденной приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6 перечислены обязательные действия экспертов всех специальностей при составлении «Заключения эксперта». О структуре *«Акта судебно-медицинского исследования (обследования)»* ни закон, ни названный документ не упоминают, т.к. медицинская часть названных документов идентична.

Судебно-медицинскую экспертизу проводят эксперты отдела судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц, отделов судебно-медицинской экспертизы трупов и комиссионных судебно-медицинских экспертиз, а также районных (городских)

Раздел 2.1. «Акт судебно-медицинского исследования»

отделений и отделений судебно-медицинской лаборатории – судебно-медицинской криминалистики, гистологии, иммунологии, цитологии и токсикологии бюро судебно-медицинской экспертизы.

Наиболее часто ошибки совершают эксперты-танатологи и эксперты отдела судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц, не выполняющие все требования *«Правил проведения судебно-медицинской экспертизы (исследований) трупов в бюро судебно-медицинской экспертизы»*, *«Правил определения степени тяжести телесных повреждений»*, утвержденных приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6. В этой связи наиболее целесообразно разобрать структуру документа, составляемого экспертами названных подразделений экспертного учреждения.

Врач-судебно-медицинский эксперт-танатолог отдела судебно-медицинской экспертизы трупов, составляет документ *«Заключение эксперта»* (или *«Акт судебно-медицинского исследования (обследования)»*), руководствуясь п. 1.25 *«Правил проведения судебно-медицинской экспертизы (исследований) трупов в бюро судебно-медицинской экспертизы»*, а врач-судебно-медицинский эксперт отдела судебно-медицинской экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц составляет документ *«Заключение эксперта (или «Акт судебно-медицинского исследования (обследования)»)*», руководствуясь п. 4.2 *«Правил судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений»* (оба документа утверждены приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6).

Структура документов *«Заключение эксперта»* (или *«Акт судебно-медицинского исследования (обследования)»*) при экспертизе трупов определяется *«Правилами проведения судебно-медицинской экспертизы (исследований) трупов в бюро судебно-медицинской экспертизы»* (утверждены приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6).

«Заключение эксперта» состоит из таких разделов в соответствии с п. 1.26 *«Правил проведения судебно-медицинской экспертизы (исследований) трупов в бюро судебно-медицинской экспертизы»*:

– *Вступительной части*, содержащей титульный лист (содержание пунктов титульных листов, утвержденных МОЗ Украины для различных экспертиз, смотри в приложениях), вопросы, поставленные на разрешение эксперту.

ЧАСТЬ 2. Оценка документов, составленных с участием врача

– *Сжато*го изложения обстоятельств дела.

Указанный пункт **Правил** в случаях смерти в лечебных учреждениях целесообразно дополнить выписками из представленной медицинской документации.

– *Исследовательской части.*

– *Данных лабораторных и дополнительных методов исследования.*

– *Выводов.*

Сведения, которые должны быть отражены во вступительной части «Заключения эксперта», перечислены в **п. 4.14. Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований и Научно-методических рекомендациях по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз и экспертных исследований, утвержденных Приказом Минюста Украины от 08.10.98 г. № 53/5**. В соответствии с **п. 2** названного документа *эта инструкция является обязательной к применению не только в экспертных учреждениях Министерства юстиции Украины, но и в ведомственных экспертных службах, включая и бюро судебно-медицинской экспертизы МОЗ Украины.*

В разделе 3 «Оформление выводов судебно-медицинского эксперта» **Инструкции о проведении судебно-медицинской экспертизы, утвержденной приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6**, должны быть отражены:

1. Во вступительной части (п. 3.2):

– дата и время назначения экспертизы;

– дата получения постановления экспертом;

– время и место проведения экспертизы;

– название документа, на основании которого проводится экспертиза;

– сведения о специалисте-враче – судебном медике (фамилия, имя, отчество, должность, место работы, специальность и стаж работы по специальности, квалификационная категория, научная степень, ученое звание), специалистах-врачах других медицинских специальностей, врачах – экспертах, экспертах смежных областей знаний;

– при экспертизе трупа – фамилия, имя, отчество и возраст умершего;

– при экспертизе потерпевших, обвиняемых и других лиц – фамилия, имя, отчество, возраст, место жительства и документ, удосто-

веряющий личность. Кроме того этот пункт целесообразно дополнить сведениями о месте их работы;

– при экспертизе по материалам дела и экспертизе вещественных доказательств – название и номер уголовного или гражданского дела, количество томов и листов дела, перечень объектов и образцов, представленных на экспертизу;

– подпись эксперта о предупреждении его об уголовной ответственности;

– перечень лиц, присутствующих при проведении экспертизы (об уголовной ответственности они не предупреждаются и не подписываются);

– дата и времени проведения исследований (последнее весьма важно для определения времени и давности смерти по степени развития трупных явлений);

– дата начала и окончания экспертизы для контроля сроков проведения экспертизы, определенных **п.3** и **п. 3.8** *указанной Инструкции*;

– *в перечне вопросов, поставленных на разрешение эксперту*, для исключения тех из них, что не относятся к компетенции эксперта, должна быть логика постановки вопросов и ответов на каждый из них. Логика постановки вопросов ни в одном документе, как для юристов, так и для врачей не отражена. Наряду с этим **пункт 1.27 «Правил проведения судебно-медицинской экспертизы (исследований) трупов в бюро судебно-медицинской экспертизы»** требует писать вопросы, поставленные на разрешение эксперту, в редакции лица, назначившего экспертизу, что является неверным, т.к. ответы на схоластически поставленные вопросы запутывают логику восприятия умозаключения эксперта по отношению к лицам, оценивающим ответ на вопрос.

2. В обстоятельствах дела:

– сведения (следственные данные, содержание медицинских документов, опрос и жалобы свидетельствуемого и т. д.) для оценки экспертом предварительной информации о случившемся и объекте исследования при ответе на поставленные вопросы. При проведении экспертизы пострадавших, обвиняемых и других лиц жалобы пострадавшего и содержание медицинской документации следовало бы перенести в Исследовательскую часть;

ЧАСТЬ 2. Оценка документов, составленных с участием врача

– при проведении дополнительной и повторной экспертизы судебно-медицинский эксперт должен указать основания для назначения такой экспертизы.

3. В *Исследовательской части* эксперт обязан детально описать процесс исследования с указанием методов и методик исследования, позволяющих выявить повреждения и болезненные изменения. Эта часть включает разделы Наружное и Внутреннее исследование трупа в соответствии с положениями *«Инструкции о проведении судебно-медицинской экспертизы»*, утвержденной приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6, для контроля соответствия и полноты описания повреждений, наложений и болезненных изменений, подтвержденных выводами, а последних – материалам расследования;

4. В разделе *«Оставлено для дополнительных и лабораторных исследований»*, обязательно перечисление объектов:

- оставленных для передачи лицу, назначившему экспертизу;
- оставленных для лабораторных исследований судебно-медицинским экспертом для соответствующей лаборатории бюро судебно-медицинской экспертизы и с какой целью это сделано;
- оставленных для дополнительного исследования самим специалистом (экспертом) с указанием цели исследования;

Вступительная часть, Обстоятельства дела и Исследовательская часть составляют *протокольную часть «Заключения эксперта»*, которую подписывают все лица, указанные во вступительной части (п.3.5 *«Инструкции о проведении судебно-медицинской экспертизы»*, утвержденной приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6).

В разделе *«Результаты дополнительных и лабораторных исследований»* должны быть приведены выводы специалистов (экспертов) судебно-медицинской и других лабораторий для оценки результатов лабораторных исследований и выводов экспертом, проводившим экспертизу трупа.

В разделе *«Выводы»* обосновываются мотивированные ответы на поставленные вопросы, базирующиеся на констатации изменений и повреждений, выявленных и зафиксированных в Исследовательской части, подтвержденные экспертным анализом. Если к моменту окончания экспертизы представлены материалы дела для изучения экспер-

том, то он должен ответить на вопрос следствия, какие экспертные данные подтверждают (совпадают) или опровергают (противоречат) показания лиц, фигурирующих в деле.

Раздел 2.2. Анализ разделов «Заклучения эксперта»

Раздел 2.2.1. Вступительная часть

Вступительная часть, прежде всего, предусматривает сведения о дате получения документа для проведения экспертизы и направления объекта на экспертизу лицом, назначившим ее. Первые сведения необходимы для контроля срока проведения исследования, вторые – для проверки доброкачественности объекта исследования.

Например, кровь, длительно транспортирующаяся из районных (городских) отделений областных бюро судебно-медицинской экспертизы в токсикологическое отделение, может дать отрицательные результаты исследования на алкоголь (яды), т. к. в процессе транспортировки алкоголь может образоваться в объекте экспертизы или испариться из флакона при неправильной подготовке объекта к транспортировке.

Во *Вступительную часть*, согласно пунктам титульного листа, включают подробные сведения о специалистах, врачах – судебных медиках и специалистах иных медицинских специальностей, т. к. они в случаях назначения судебно-медицинского исследования не являются экспертами без предупреждения об уголовной ответственности следователем, прокурором или судьей. Предупреждение начальником областного бюро судмедэкспертизы конкретного эксперта об уголовной ответственности не является правомочным, так как первый не процессуальное лицо по конкретному уголовному делу. Иногда высококвалифицированные врачи, привлекаемые для участия в экспертизе, подписываются как судебно-медицинские эксперты, не являясь таковыми. Они должны подписываться как врачи-эксперты после их предупреждения следователем, прокурором или судьей об уголовной ответственности.

ЧАСТЬ 2. Оценка документов, составленных с участием врача

Названный выше раздел имеет статусные сведения об эксперте (экспертах), предупреждение их об уголовной ответственности.

Кроме того, указываются лица, присутствующие при исследовании.

Сведения о времени и дате проведения экспертизы необходимы, прежде всего, для определения времени и давности смерти. По скорости развития посмертных изменений судят о времени смерти, а также о возможности причинения телесных повреждений в конкретный срок.

Сведения о дате начала и окончания экспертизы необходимы для текущего контроля срока проведения экспертизы.

Проверке подлежат:

- наличие подписей судебно-медицинских экспертов;
- наличие подписей врачей-экспертов;
- наличие подписей экспертов-юристов;
- указания о лицах, присутствующих при проведении экспертизы (эти лица являются наблюдателями и в исследовании непосредственного участия не принимают);
- фиксация времени и даты проведения исследования;
- сроки проведения экспертизы.

Раздел 2.2.2. Перечень вопросов, поставленных на разрешение

Логически правильно было бы этот раздел поставить после раздела «Обстоятельства дела».

Из постановления о назначении экспертизы переписывают вопросы согласно *п. 1.27 «Правил проведения судебно-медицинской экспертизы (исследований) трупов в бюро судебно-медицинской экспертизы», утвержденных приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6*, в редакции лица, назначившего экспертизу и который ставит вопросы на разрешение эксперту.

Сведения о перечне вопросов, поставленных на разрешение эксперту, необходимы для определения компетенции эксперта в соответствии с требованиями *п. 1.4 «Инструкции о проведении судебно-медицинской экспертизы», утвержденной приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6*, а логика их постановки – для воссоздания картины произошедшего.

Проверке подлежат:

- компетенция эксперта;
- логика постановки вопросов;
- вопросы, не относящиеся к компетенции эксперта и их исключение из общего перечня вопросов.

Раздел 2.2.3. Обстоятельства дела

В раздел «Обстоятельства дела» из установочной части постановления о назначении экспертизы эксперт переписывает в хронологической последовательности сведения о развитии событий, дополняя их сведениями из материалов дела, не отраженными следователем в установочной части постановления о назначении данной экспертизы, но имеющие значения для дела.

При проведении дополнительной и повторной экспертиз, даче консультативного заключения в этот раздел вносят мотивировочные сведения о необходимости проведения экспертизы, а в случае необходимости обращения к специалисту – основания возникновения необходимости консультативного заключения.

Сведения об обстоятельствах дела должны быть подробно и кратко изложены так, чтобы лицо, проводящее экспертизу, поняло, что произошло, в связи с чем назначена экспертиза и что требуется для ответа на поставленные вопросы.

Согласно *п. 1.27 «Правил проведения судебно-медицинской экспертизы (исследований) трупов в бюро судебно-медицинской экспертизы», утвержденных приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6*, в обстоятельствах дела излагаются необходимые сведения из документа о назначении экспертизы, копии протокола осмотра места происшествия, истории болезни, медицинской карты амбулаторного больного (если они представлены к моменту проведения экспертизы). Изложенные в них сведения нацеливают эксперта на необходимый объем исследований.

Логически правильно в установочной части постановления о назначении экспертизы изложить сведения, касающиеся экспертного исследования в хронологической последовательности развития событий, дополняя их сведениями из материалов дела, не отраженными следователем, но имеющие существенное значения для дела.

ЧАСТЬ 2. Оценка документов, составленных с участием врача

В случаях проведения дополнительной или повторной экспертизы (п. 3.3 «Оформление выводов судебно-медицинского эксперта» Инструкции о проведении судебно-медицинской экспертизы, утвержденной приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6), а также экспертизы по материалам дела или в случае дачи специалистом консультативного заключения по адвокатскому запросу, юрист должен указать повод для назначения такой экспертизы или консультативного заключения.

После сведений, занесенных в раздел «Обстоятельств дела» обязательно должна быть фраза: «Других каких-либо данных в период проведения и к моменту окончания экспертизы не представлено». Такая запись необходима для оценки объема данных, возможных противоречий и неполноты выводов в связи с отсутствием необходимой для этого информации в материалах дела.

Проверке подлежат: полнота сведений о случившемся к моменту проведения экспертизы и изложение их в хронологическом порядке.

Раздел 2.2.4. Исследовательская часть

Исследовательская часть «Заключения эксперта» – основной раздел, генерирующий и контролирующий полноту и обоснованность выводов. От изложенного в ней зависит обоснованность заключения эксперта, дальнейшая судьба деяний, лиц фигурирующих в следственных документах, и материалов уголовного дела. Поэтому эксперт в «Исследовательской части», излагая увиденное, услышанное на слух (потрескивание или крепитацию), установленное осязанием (на ощупь) и обонянием (запах), полученное путем применения апробированных методов, не дает экспертной оценки, а только фиксирует выявленные фактические данные по стандартным схемам исследования. Это относится к исследованию вещественных доказательств (одежда, обувь, предметы, наложения биологического либо небиологического происхождения на них и на предметах, доставленных с трупом, и др.), потерпевшего или обвиняемого и других живых лиц, при исследовании трупа – посмертные процессы, анатомические особенности органов и тканей, болезненные изменения, механические, термические, электрические, токсические повреждения, изменения, вызванные травмой, изменения, обусловленные сроком и давностью травмы или заболевания и т. д.

Перечисленное фиксируется согласно требованиям *Правил проведения судебно-медицинской экспертизы (исследований) трупов в бюро судебно-медицинской экспертизы, утвержденных приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6* и другим соответствующим *Правилам*.

Согласно *п. 1.28 указанных Правил* «Исследовательская часть» должна последовательно и зеркально отражать действия врача при исследовании трупа, методики, инструменты и приборы, используемые при проведении экспертизы, перечисление объектов, оставленных для передачи следователю, исследования, лично проведенных экспертом и в лабораторных отделениях бюро судмедэкспертизы.

Соответственно *п. 1.29 обозначенных выше Правил* «Исследовательская часть» должна быть изложена без использования медицинских и других непонятных для неспециалистов терминов. Если этих терминов избежать нельзя, то их содержание следует пояснить.

При проведении экспертизы трупа и экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц, вещественных доказательств целесообразно указать условия освещения и место проведения исследования. Такая запись, например, при проведении освидетельствования позволяет в дальнейшем оценить состояние повреждений на время проведения экспертизы и сравнить с данными о времени имевшего место события, по факту которого начато уголовное производство, а также понимать в каких условиях проводилась экспертиза.

Правила проведения судебно-медицинских экспертиз (исследований) в отделении судебно-медицинской криминалистики бюро судебно-медицинской экспертизы, утвержденных приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6, (пункт 1.27) обязывают эксперта результаты исследования подтверждать иллюстрациями (фотоснимками, рисунками, контактограммами, рентгенограммами, цифровыми носителями записей и пр.) после каждой использованной методики. В «*Правилах проведения судебно-медицинской экспертизы (исследований) трупов в бюро судебно-медицинской экспертизы*» такая установка отсутствует, что подчас не позволяет целостно воспринять выявленные, а потом записанные экспертом изменения в «*Заключении эксперта*».

В случаях экспертизы (исследования) трупа «Исследовательская часть» включает разделы наружное и внутреннее исследование трупа.

Раздел 2.2.5. Наружное исследование

Наружное исследование фиксирует последовательность действий эксперта и является самым важным в проверке качества экспертизы и обоснованности выводов.

Наружное исследование согласно *п. 2.1.2 Правил проведения судебно-медицинской экспертизы (исследований) трупов в бюро судебно-медицинской экспертизы, утвержденных приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6*, при всех видах экспертизы трупа включает исследование одежды, обуви и других предметов, доставленных с трупом и собственно исследование трупа.

Одежда и обувь исследуются согласно *п.п. 2.1.3 - 2.1.5* этих же **Правил**.

После исследования головных уборов, одежды и обуви согласно *п. 2.1.10 Правил* приступают к изучению общих данных о трупе – пола, возраста, длины тела, телосложения, питания.

Трупные явления фиксируются согласно *п.п. 2.1.6 – 2.1.9* указанных **Правил**.

Наружное исследование включает изучение основных характеристик тела (*п.п. 2.1.10 а – 2.1.10.е Правил*) и повреждений на нем по областям (*п. 2.1.13 Правил*).

Наружное исследование начинается с перечисления предметов – головных уборов, одежды, обуви, содержимого карманов. Описывая их, фиксируют цвет, материал изготовления, особенности (узоры, надписи, размер и др.), в случаях дорожно-транспортной травмы указывают высоту подошвы. Далее следует обратить внимание на:

- порядок или беспорядок положения одежды на трупе;
- фиксацию следов наложений, пропитываний, крови и повреждений от неподвижных ориентиров на одежде – чаще всего, швов;
- соответствие повреждений на одежде повреждениям на теле при застегнутой и расстегнутой одежде;
- размеры наложений, изменений и повреждений в целых цифрах, а при наличии десятых долей – в сантиметрах;
- измерительные инструменты (линейки, транспортиры, динамометры и др.), приборы (микроскоп и др.), их сертификацию и метрологическую поверку в соответствующих учреждениях.

Проверке подлежат паспортные данные о примененных инструментах и приборах.

После исследования предметов – головных уборов, одежды, дают общую анатомическую характеристику трупа – пол, возраст, длину тела, телосложение, питание, цвет и состояние кожных покровов, ее врожденные и приобретенные индивидуальные и анатомические особенности (рубцы, татуировки и т. п.), состояние и формулу зубов, а при необходимости составляется одонтокарта установленного образца. Отмечают степень выраженности трупных изменений, приводят сведения о термометрах, применяемых при определении трупного охлаждения и об инструментах (динамометрах), применяемых для исследования трупных пятен.

Описав трупные явления, приступают к исследованию тела по областям. Исследование проводят на слух, на ощупь, выявлением запаха, обнаружением следов наложений и повреждений, измерениями их в областях тела, подвергшихся травме, приводят сведения о примененных инструментах (линейках, транспортирах и др.) и приборах (лупе, микроскопе и др.), последовательности действий, проведенных экспертом.

На этом этапе наружного исследования дают:

- анатомическую характеристику изменениям и следам при нормальном анатомическом положении тела по отношению к объекту исследования;
- фиксируют изменения и следы от неподвижных анатомических ориентиров;
- по правилам описывают следы и изменения;
- измеряют высоту расположения повреждений от нижнего края ягодиц и подошвенной поверхности стоп;
- перечень изъятых объектов для собственных дополнительных лабораторных исследований;
- перечень вещественных доказательств, направленных следователю для проведения экспертиз в других экспертных учреждениях.

Экспертизу трупа при отдельных видах смерти проводят согласно п. 2 «Специальная часть», п. 2.2 «Особенности исследования трупов и забор материала для лабораторных исследований при некоторых видах смерти» тех же Правил.

Эти сведения необходимы для обоснования выводов экспертом, проверки их лицом, назначившим исследование (экспертизу), судеб-

ЧАСТЬ 2. Оценка документов, составленных с участием врача

ным следствием местного, апелляционного и кассационного судов, комиссии экспертов.

Нарушение последовательности описания по установленным схемам исследования, особенно молодыми экспертами, влечет наибольшее количество ошибок в составлении выводов и необходимости назначения повторных экспертиз, либо эксгумации трупа.

Анализируя эту часть «Заключения эксперта» лицо, назначавшее экспертизу, а также адвокат должны обратить внимание на *пункты приказа МОЗ Украины «О развитии и совершенствовании судебно-медицинской службы Украины» № 6 от 17.01.1995 г., определяющего последовательность действий эксперта, описание наложений, пропитываний, следов крови и повреждений одежды и обуви, анатомического строения тканей и органов, их особенностей, болезненных изменений, повреждений.*

Проверке подлежат:

– наличие предметов одежды и обуви, обнаруженных при осмотре места происшествия и наличие их при экспертизе трупа;

– обычный порядок в одежде;

– описание одежды по схемам, включающих исследование наложений, следов крови, повреждений, фиксацию их от неподвижных ориентиров на одежде – швов;

– соответствие повреждений одежды повреждениям на теле при застегнутой и расстегнутой одежде;

– фиксация длины тела, индивидуальных и анатомических особенностей тела, цвета и длины волос, цвета глаз, зубная формула, наличие рубцов (с описанием формы, цвета, размера, расположения относительно окружающей кожи), татуировок, и т.д.

– дата, время и кратность изучения трупных изменений;

– последовательность и промежуток изучения ранних и поздних трупных изменений;

– правильность применения линеек, термометров, динамометров и другого оборудования;

– время и дата осмотра трупных изменений, их состояние, методы и инструменты исследования, сертификация инструментов метрологической службой, применявшихся при исследовании;

– описание трупного аутолиза и высыхания белочных оболочек глаз;

– наличие орудий травмы на теле (петли на шее и др.), особенностей петли, следы, оставленных ею на шее, в теле трупа (клинка ножа и т. п.), топора и др.;

– наличие на теле бинтовых, гипсовых и других медицинских повязок, наличие установленных катетеров либо дренажей (сравнить с данными медицинской документации);

– фиксация повреждений тела от неподвижных анатомических ориентиров – поверхностей, областей, уровней, выступающих костей, анатомических линий тела;

– измерение расстояний от подошвенной поверхности обуви (до обнажения) и стоп (после такового) до нижнего конца (края) повреждений в случаях повреждений тупыми и острыми орудиями, огнестрельной и дорожно-транспортной травм;

– исследование следов-наложений, крови и повреждений по общепринятым схемам;

– величины фиксации следов – целые или с указанием десятых долей сантиметра (указание на измерении большинства повреждений в целых цифрах без указания десятых долей сантиметра позволяет усомниться в доброкачественности исследования);

– описание особенностей повреждений:

- - *ссадин* – формы, мест прикрепления лоскутов эпидермиса, большую их глубину у одного из краев и концов, наличие исчерченности на поверхности ссадины, стадии заживления – подсохшей поверхности или корочки, свидетельствующих о сроке травмы, следствия ранее перенесенных травм – пятен депигментации, пигментации и гиперпигментации, указывающих на глубину и наличие ранее бывшей ссадины. Обычно эксперты констатируют наличие ссадины и очень редко описывают ее особенности, что влечет массу ошибок, подчас являющихся причиной назначения повторных экспертиз;

- - *кровоподтеков* – четкость контуров, цвет, расположение над уровнем кожи головы. Как правило, эксперты пишут разлитой либо неопределенной формы кровоподтек, не детализируют форму, особенности цвета в центре и по краям, что не позволяет судить о времени и давности травмы;

- - *ран:*

- - - нанесенных тупыми орудиями травмы – форма ран, ровность или неровность краев, форма концов, наличие осаднения, уплощение

ЧАСТЬ 2. Оценка документов, составленных с участием врача

стенок ран, направления скошенности их стенок, расположения тканевых перемычек, соединяющих стенки раны на всем протяжении или только у концов;

- - - ран, причиненных острыми орудиями травмы – формы, ровность или неровность краев, формы концов раны, наличие осаднения по краям и концам раны, направления скошенности стенок у краев и концов раны, стенок и ребер раневого канала, формы дна. Описание формы дна, хода раневых каналов (часто не описывается и не измеряется послойно), длины и глубины раневых каналов (путают глубину раневого канала с длиной);

- - - огнестрельных:

- - - - пулевых ран – форма, сведение краев, размеры, характер края (всегда неровные за счет ушибающего действия пули), кольцо осаднения и кольцо обтирания, равномерность или неравномерность их расположения по краям раны, описание их и формы раны согласно циферблату стрелочных часов, цвет наложений копоти, наличие сгоревших, полусгоревших и несгоревших частиц заряда, ружейных масел, площадь их расположения;

- - - - дробовых и картечных ран – форма (путают форму огнестрельной пулевой раны с огнестрельной дробовой, края которой всегда фестончатые), размеры, сведение краев, края (всегда неровные за счет ушибающего действия снаряда), кольцо осаднения и кольцо обтирания, равномерность или неравномерность их расположения по краям раны, описание их и формы раны согласно циферблату стрелочных часов, площадь рассеивания и скученность, описание их согласно циферблату стрелочных часов, наложения копоти (цвет), наличие сгоревших, полусгоревших и несгоревших частиц заряда, ружейных масел, ссадин или кровоподтеков – отпечатков пыжей (пороховых, дробовых, концентраторов или рассеивателей), площадь их расположения;

- - - - ран, являющихся послеоперационными, – их локализация, форма, характер швов, число и состоятельность хирургических швов, сопоставление краев, что необходимо для установления имевшего места хирургического вмешательства, важно после наступления смерти в стационаре, (особенно важно при расследовании так называемых «врачебных дел»);

- - - - инъекционных ран – их локализация, проекция на крупные кровеносные сосуды, поверхность, состояние кожных покровов вок-

руг них, что важно при экспертизе наркозависимых, подозрений на инъекционные отравления, при экспертизе трупов, поступивших из стационаров, а так же для установления проводимых реанимационных мероприятий (важно для установления факта оказания медицинской помощи, совпадение их с данными листа выезда бригады скорой медицинской помощи или данными медицинской карты).

Наружное исследование оканчивается фразой: «Других каких-либо повреждений при наружном исследовании трупа не обнаружено». Если при последующих экспертных исследованиях и эксгумации будут выявлены не описанные повреждения, то такое исследование следует считать дефектным и усомниться в правильности и обоснованности выводов эксперта.

Проверке подлежат:

- перечень следов на одежде и теле;
- соответствие следов, выявленных во время осмотра места происшествия, таковым, обнаруженным при наружном исследовании трупа;
- соответствие следов на одежде таковым на теле;
- степень развития трупных изменений для сравнения с таковой на месте происшествия, обнаружения, а также нахождения трупа;
- описание следов пропитываний, наложений и повреждений по схемам;
- перечень проведенных медицинских манипуляций (операций) в сравнении с послеоперационными ранами, инъекциями, дренированиями, катетеризацией и т.д.

Раздел 2.2.6. Внутреннее исследование

Внутреннее исследование проводят согласно *п.п. 2.1.14 - 2.1.74 «Правил проведения судебно-медицинской экспертизы (исследований) трупов в бюро судебно-медицинской экспертизы», утвержденных приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6*, в которых представлены особенности анатомического описания каждого органа и ткани.

В этом разделе «Исследовательской части» фиксируют особенности анатомического строения, уродства, болезненные, травматические, ранние и поздние (гнилостные) трупные изменения в тканях

ЧАСТЬ 2. Оценка документов, составленных с участием врача

и органах, степень кровенаполнения органов, распространенность и взаимосвязь травматических и патологических процессов для решения вопросов о:

- длительности наступления смерти, ее причине;
- наличию травм тканей и органов;
- причинении самоповреждений или нанесения травм другим лицом;
- передвижении смертельно раненых;
- возможности оказания сопротивления;
- повреждений, образовавшихся при оперативных вмешательствах и др.

Порядок проведения внутреннего исследования определяется экспертом, но чаще начинают с разреза мягких тканей туловища. В случаях подозрительных на насилие такое исследование лучше начинать с разреза мягких тканей задней поверхности тела по методу А.А. Солохина, а затем переходить к таковому передней поверхности тела, фиксируя соответствие расположений повреждений этих тканей повреждениям на коже. Не проведенное скелетирование ребер, отсутствие описания краев переломов согласно пунктам указанных **«Правил»** свидетельствуют о некачественно проведенном исследовании.

После разреза по методу А.А. Солохина приступают к исследованию мягких тканей головы, костей черепа, оболочек и ткани мозга.

При исследовании головного мозга, селезенки и почек, чаще всего, встречаются изменения, которые не соответствуют картине быстрой и/или медленной кровопотери.

При анализе раздела «Внутреннее исследование» необходимо свериться с последовательностью описания тканей и органов, согласно названных выше **«Правил»**. С таким указанием их пунктов можно согласиться частично, т.к. описание внутренних половых органов у стариков в некоторых случаях смерти значения не имеет.

В случаях травмы необходимо обратить внимание на фиксацию:

- повреждений от общепринятых анатомических ориентиров – *швов костей черепа, поверхностей органов, связочного аппарата;*
- методики исследования трупа (*исследовались ли головной мозг по методике Фишера, мягкие ткани спины и позвоночного канала по методике А.А. Солохина, был ли разрез мягких тканей задней поверхности тела;*)

– направление хода раневых каналов согласно анатомическим осям через анатомические плоскости тела;

– наличие инородных тел в тканях трупа.

Проверке подлежат:

– наличие исследования мягких тканей задней поверхности тела;

– особенности описания формы и контуров, а также измерение размеров, площади и глубины кровоподтеков в мягких тканях различных областей тела, в мягких покровах головы,

– измерение высоты расположения повреждений от подошвенной поверхности стоп и нижнего края ягодиц (в случаях травмы тупыми орудиями травмы с целью решения соответственно вопросов об очередности нанесения повреждений, о месте нахождения участников в салоне автомобиля, а также травмы ускорения или самопроизвольного падения с целью дифференциации вида травмы);

– указание соответствия повреждений кожи повреждениям глуболежащих тканей;

– фиксация переломов от общепринятых анатомических ориентиров – швов и бугров черепа:

– описание переломов черепа (края перелома, форма осколков, вертикальность или скошенность стенок фрагментов и осколков, форма дна вдавления, направление трещин, линий сжатия и растяжения);

– описание излияний крови под и над мозговыми оболочками с указанием локализации, размера, толщины, цвета, консистенции, объема жидкой крови над и под твердыми, а также мягкими мозговыми оболочками, в ткани и желудочки мозга, разрывов мягких мозговых оболочек, состояние свертков крови, ткани головного мозга в проекции повреждений кожи и глубже лежащим тканям для определения повреждений тупыми орудиями травмы, пыток, профессионализма лица нанесшего повреждения, травмы ускорения, возможности самопроизвольного падения на поверхности, передвижения, длительности жизни после травмы;

– описание послеоперационных дефектов костей черепа с указанием локализации, размеров и формы для подтверждения проведенного оперативного вмешательства (краниотомии, трепанации) в случаях операции в месте ранее бывшего перелома с целью сопоставления записей в медицинской документации о диагностике и течении травмы, повреждений и изменений описанных в протоколе операции,

ЧАСТЬ 2. Оценка документов, составленных с участием врача

данных рентгенографии до оперативного вмешательства с данными компьютерных томографий;

– протоколы проведенных посттравматических операций с описанием повреждения твердой мозговой оболочки в проекции костного послеоперационного дефекта, объем удаленной гематомы в случаях так называемой «старой травмы», состояние кровеносных сосудов головного мозга, что позволяет дифференцировать травму от заболевания – нетравматического излияния крови (инсульта);

– описание кровоподтеков, с указанием локализации, площади, толщины, цвета в мягких тканях, межреберных мышцах (особенно в области переломов ребер), мышцах передней брюшной стенки (особенно при травмах живота с разрывами печени, селезенки, кишечника и его брыжейки и т.д.), спины, в мышцах плечевого пояса при переломах ключицы, лопатки; в мягких тканях при переломах костей таза; в забрюшинное пространство для определения характера насилия и давности травмы;

– описание установленных дренажей, катетеров, калостом, нахождение их внутренних концов в полостях тела (органах) с повреждением мягких тканей по их ходу или без таковых, для выявления неполного описания повреждений, либо дефектного оказания медицинской помощи;

– описание переломов грудины, ребер, позвоночника, таза, плечевого и тазового поясов, костей конечностей, (края перелома, форма осколков, вертикальность или скошенность стенок фрагментов и осколков, форма дна вдавления, направление трещин, линий сжатия и растяжения), изъятие их для медико-криминалистического исследования или для передачи следователю;

– описание повреждений связочного аппарата, наличия и объема излившейся крови в суставные сумки;

– описание повреждений, как с повреждением капсул внутренних органов, так и без их повреждения. Внутриорганные разрывы без переломов скелета и наружных повреждений свидетельствуют о сотрясении тела в случаях некоторых колесных и рельсовых травм, падений с высоты;

– послойное измерение глубины и направления раневых каналов согласно анатомическим осям тела, в случаях огнестрельной травмы – наложения на стенках раневого канала и внедрения в них инородных частиц, расположение снаряда;

- описание извлеченных инородных тел и снарядов (форма, размеры, края, концы, ребра, стенки, поверхность излома, доньшко пули, наличие трасс, наличие следов деформации и др.);

- изъятие инородных тел из раневых каналов, кому и для каких исследований они переданы;

- описание переломов конечностей, позвоночника, таза без разреза мягких тканей в области перелома, скелетирования концов фрагментов кости, измерения высоты расположения верхнего конца нижнего фрагмента от подошвенной поверхности стоп, формы и расположение осколков;

- в случаях смерти в стационаре, после травм:

- при наличии инородных тел в тканях и органах их описание и измерение, направление раневых каналов, особенности формы костных осколков и отломков, состояние окружающих мягких тканей;

- после оперативных вмешательств места фиксации фрагментов кости, расположение дренажей, состоятельность швов, проходимость кишечных трубок после операции на кишечнике;

- особенности искривления позвоночника.

Внутреннее исследование завершается перечнем объектов, оставленных для проведения лабораторных исследований и передачи их лицу, назначившему экспертизу, а также последующих других видов экспертиз.

В «Заключении эксперта» согласно *п.п. 2.2.1-2.2.24 «Правил ...»* перечисляются объекты, оставленные для дополнительного исследования, куда они направлены, для какого исследования, кому они переданы.

В случаях смерти от травм и в криминальных случаях обязательно изъятие для:

- передачи следователю образцов волос с пяти областей головы (волосы должны быть вырваны с корнями, а не срезаны), ногтей отдельно с каждой руки, инородных тел, извлеченных из одежды и тела;

- судебно-токсикологического исследования объектов с целью определения количества алкоголя в крови, содержимом желудка и моче;

- судебно-иммунологического исследования крови с целью установления групповой принадлежности и желчь для определения выделительства;

ЧАСТЬ 2. Оценка документов, составленных с участием врача

– судебно-гистологического исследования кусочки внутренних органов с целью определения характера травматических и болезненных изменений;

– медико-криминалистического исследования головные уборы, одежда, обувь для определения механизма образования следов крови, характеристик орудия травмы по повреждениям одежды, кожи и костей, направления движения орудия травмы и др.

В указанных пунктах обязательно изъятие и направление крови и мочи (если таковая имеется) для судебно-токсикологического исследования, а в случаях механических травм с признаками наружного кровотечения – кровь для судебно-иммунологического исследования, а также по показаниям другие объекты.

При подозрении на отравление в зависимости от агрегатного состояния и путей введения яда перечень объектов для токсикологического исследования определен **пунктом 2.2.15 «Правил проведения судебно-медицинской экспертизы (исследований) трупов в бюро судебно-медицинской экспертизы», утвержденных приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. под № 6.**

Порядок изъятия и пересылки объектов для лабораторного исследования регламентирован **приложением № 1 «Правил проведения судебно-медицинской экспертизы (исследований) трупов в бюро судебно-медицинской экспертизы», утвержденных приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. под № 6.**

Иногда эксперты высокой квалификации после перечня объектов, оставленных для дополнительного исследования, самостоятельно проводят их осмотр и описание, применяя дополнительные методы исследования и крайне редко экспертные эксперименты. Их результаты фиксируются заголовком **Выводы.**

В структурной части «Заключение эксперта» под названием «Данные лабораторных и дополнительных методов исследований» фиксируют результаты исследования и выводы экспертов судебно-медицинской лаборатории и других учреждений, где проводились дополнительные исследования, необходимые для обоснования выводов резюмирующей части, подтверждения или опровержения увиденного судебным экспертом-танатологом, а также даты проведения и номера лабораторных и дополнительных экспертиз, даты получения этих результатов судебным экспертом.

Проверке подлежат:

- все ли объекты переданы и исследованы экспертами лаборатории;
- соответствуют ли их выводы вопросам, поставленным судебным экспертом-танатологом, объективным данным, полученным при экспертизе трупа, а также результатам расследования.

В настоящее время судебного эксперта обязывают писать синтезирующую часть и судебно-медицинский диагноз, не предусмотренные ***Правилами***.

Раздел 2.2.7. Синтезирующая часть

С нашей точки зрения, писать «Синтезирующую часть» Заключение эксперта без анализа нельзя, так как анализ предшествует синтезу. По сути это резюмирующая часть, следующая за констатирующей частью «Заключения эксперта». Итак:

Анализ (от греч. ἀνάλυσις – разложение, расчленение) – процедура мысленного, а также часто и реального расчленения предмета (явления, процесса), свойства предмета (предметов) или отношения между предметами на части (признаки, свойства, отношения). Процедурой, обратной анализу, является синтез. Процедуры анализа входят органической составной частью во всякое научное исследование и обычно образуют его первую стадию, когда исследователь переходит от нерасчлененного описания объекта к выявлению его строения, состава, а также его свойств, признаков [7, с. 23]. В «Исследовательской части» судебный эксперт не анализирует, а лишь фиксирует выявленное.

Синтез (от греч. σύνθεσις – соединение, сочетание, составление) – соединение различных элементов, сторон предмета в единое целое (систему), которое осуществляется как в практической деятельности, так и в процессе познания. В этом значении синтез противоположен анализу, с которым он неразрывно связан [7, с. 609].

Судебно-медицинский эксперт проводит синтез в резюмирующей части «Выводов», отвечая на поставленные вопросы следователя.

Раздел 2.2.8. Судебно-медицинский диагноз

Диагноз (от греч. διάγνωση) – определение болезни на основании исследования больного [3, с. 133].

Врач – судебно-медицинский эксперт является, в первую очередь, врачом, и соответственно, как врач любой другой специальности, устанавливает диагноз. Врачи-клиницисты устанавливают и формируют свой диагноз на основании своих клинических осмотров, дополнительных лабораторных и инструментальных исследований, а также после проведенных оперативных вмешательств.

Врач – судебно-медицинский эксперт, устанавливает судебно-медицинский диагноз только на основании наружного и внутренне-го исследования трупа, а также результатов лабораторных исследований.

Часто в судебно-медицинском диагнозе *эксперты перечисляют симптомы и синдромы травмы или заболевания, не понимая, что простое перечисление симптомов и синдромов это не диагноз, а эпикриз. Такой подход противоречит смыслу понятия «диагноз».*

Для судебно-следственных органов судебно-медицинский диагноз особого значения не имеет, однако, расхождение его с выводами эксперта позволяет утверждать, что исследование проводилось не полным образом, либо неадекватно, поскольку судебно-медицинский диагноз имеет большое значение для медицинского учреждения в случаях смерти в стационаре.

Раздел 2.2.9. Выводы

Согласно определению толкового словаря «вывод» – это умозаключение [3, с. 91].

Итог работы эксперта отражается в заключении (выводах), которыми фиксируют установленные экспертным исследованием изменения и повреждения, данные дополнительных и лабораторных исследований, сведения из материалов дела, позволяющие сопоставить объективные медицинские данные с субъективными показаниями лиц, фигурирующих в материалах дела, а также дать ответы на

поставленные вопросы, обоснованные результатами исследования (экспертизы), которые эксперт обязан сгруппировать по правилам логики.

Требования к составлению «Выводов» представлены в *п.п. 4.15 и 4.16. Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований и Научно-методических рекомендациях по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз и экспертных исследований, утвержденных приказом Минюста Украины от 08.10.98 г. № 53/5 и п. 3.6.*, а также *Инструкции о проведении судебно-медицинской экспертизы, утвержденной приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6.*

Согласно *п. 4.15 Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований и Научно-методических рекомендациях по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз и экспертных исследований, утвержденных приказом Минюста Украины от 08.10.98 г. № 53/5* выводы на поставленные следователем вопросы должны быть обоснованы. Выводы (*п. 4.16 этой же Инструкции*) излагаются по результатам исследования в виде ответов на поставленные вопросы в последовательности, которая определена во *Вступительной части* «Заключения эксперта».

На каждый вопрос эксперт обязан дать ответ по сути или указать причины невозможности решения.

Вывод должен быть обоснован ссылкой на результаты исследования, изложенные в «Исследовательской части».

Для подтверждения выводов, особенно в случаях травм, как в «Исследовательской части», так и в выводах эксперту надлежит ссылаться на авторов тех или иных методик, приведенных (примененных) им для подтверждения его умозаключений, а также на иллюстрации, изготовленные экспертом при исследовании и зафиксированные в «Исследовательской части» и иллюстрации, имеющиеся в материалах дела.

Выводы эксперта согласно *п. 3.6. «Инструкции о проведении судебно-медицинской экспертизы», утвержденной приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6*, должны быть научно обоснованными, сформулированными на основании оценки результатов исследования и составленными на основании фактических данных, полученных

в процессе проведения экспертизы и экспертного анализа обстоятельств дела. Они должны быть детально обоснованными согласно **п. 4.10 «Правил судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений», утвержденных тем же приказом.**

В разделе «Выводы» (**п. 1.24.4 тех же Правил**) проводится комплексная оценка результатов исследования трупа на основании полученных лабораторных данных, представленных материалов дела.

Обоснование выводов проводят применением правил формальной и диалектической логики, диалектического и исторического материализма. Например, при определении давности кровоподтека по изменению цвета применяют постулаты исторического материализма.

Порядок обоснования выводов для различных видов экспертиз в **приказе МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6 «О развитии и усовершенствовании судебно-медицинской службы Украины»** отсутствует.

Если эксперт во время судебной экспертизы установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу вопросов, не поставленных следствием, он вправе изложить свои умозаключения в выводах, что регламентировано **ч. 3 ст. 102 УПК Украины**, которая гласит: *«если при проведении экспертизы будут выявлены сведения, имеющие значение для уголовного производства, и по поводу которых не ставились вопросы, эксперт имеет право указать о них в своем заключении. Заключение подписывается экспертом».*

В **п. 2.9 «Инструкции о проведении судебно-медицинской экспертизы», утвержденной приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6** указано: *«В случае выявления при проведении экспертизы данных, имеющих значение для дела, по которым не были поставлены вопросы, судебно-медицинский эксперт должен поставить в известность лицо, назначившее экспертизу или указать о них в своих выводах».*

Выводы эксперта являются доказательствами по уголовному или гражданскому производству, которые могут быть приняты лицом, назначившим экспертизу, для подтверждения материалов расследования либо отвергнуты им. Причины не согласия с выводами эксперта должны быть обоснованы с указанием причины и зафиксированы в материалах дела.

Умозаключения судебно-медицинского эксперта слагаются из констатирующей и резюмирующей частей.

**Констатирующая часть
«Выводов» судебно-медицинского эксперта**

В констатирующей части «Выводы», как составной части «Заключения эксперта», перечисляются:

В случаях травм и заболеваний:

- следы наложений, крови, повреждений на одежде и теле (логически правильно надо перечислять следы на одежде, отмечая их соответствие повреждениям на теле при застегнутой и расстегнутой одежде. В настоящее время в «Выводах» эксперты редко перечисляют их);
- расположение следов, наложений и повреждений по областям, соответствие следов изменениям глубжележащих тканей;
- болезненные изменения;
- результаты лабораторных исследований;
- выписки из сопроводительных листов бригад скорой помощи, историй болезни, медицинских карт амбулаторного больного, констатирующие наличие и особенности заболеваний и травм;
- названия операций, что обнаружено и сделано во время них;
- следы на головных уборах, одежде, обуви;
- особенности орудий травмы, следы наложений и повреждений на них;
- сведения из протоколов осмотра места происшествия, транспорта, следственного эксперимента, а из ранее проведенных исследований и экспертиз – появившиеся новые данные о следах, выявленных при проведении эксгумации, дополнительных и иных следственных действиях;
- показания лиц, причастных к происшедшему.

В случаях лечения в медицинских учреждениях:

Перед выписками из медицинской документации целесообразно до изложения результатов исследования в констатирующей части привести и расшифровать медицинскую терминологию в русской транскрипции, понятную для всех участников судебного процесса, т. к. выписки из медицинских документов пестрят и переполнены медицинскими терминами непонятных для экспертов, а тем более следователю, судье, адвокату, потерпевшему, обвиняемому. В этой связи необходимо привести данные о течении травматической болезни, а потом перечислить симптомы и синдромы заболевания, результаты лабораторных и

ЧАСТЬ 2. Оценка документов, составленных с участием врача

инструментальных исследований по данным доступных литературных источников с указанием автора, года, места издания, страниц.

Затем перечислить повреждения, болезненные изменения, симптоматику течения травматического процесса, болезненных изменений бывших равнее и развившихся в период лечения, зафиксированные в медицинских документах.

Резюмирующая часть

«Выводов» судебно-медицинского эксперта

В резюмирующей части или собственно в «Выводах» каждый вывод должен быть подтвержден результатами исследования.

Выводы должны излагаться без нарушения правил формальной и диалектической логики, диалектического и исторического материализма.

Практика последних лет показала целесообразность постановки вопроса в редакции лица, назначившего экспертизу, перед ответом на него в резюмирующей части. Наряду с этим, ответы на схоластически поставленные вопросы лицом, назначившим экспертизу, запутывает следствие и суд, не позволяют сделать объективные выводы.

Во всех случаях экспертизы трупов эксперт должен обосновать причинно-следственную связь между травмой (заболеванием), в качестве первопричины и причиной наступившей смерти, как ее следствие.

Первым вопросом перед экспертом ставят вопрос о причине смерти. Ответ на него во многих случаях дают без установления причинно-следственной связи, что является неверным. В случаях травм эксперт должен указать пусковой момент (травму либо заболевание), приведший через цепочку осложнений, иногда на фоне предшествующих заболеваний к смертельному исходу.

Например, причиной смерти явилась травма – колото-резаное повреждение груди, (а не грудной клетки, как пишут врачи, не знающие нормальной анатомии человека, т. к. грудная клетка это грудина, ребра и позвоночник, которые обильного кровотечения не дают), сопровождавшееся ранением пристеночной плевры, околосердечной сумки, левого желудочка сердца, осложнившееся острой кровопотерей, что подтверждается наличием раны и большой массой излившейся крови в левую плевральную полость, а также пятен Минакова – полосчатых кровоизлияний под внутренней оболочкой сердца (эндокардом).

Следующим, связанным с причиной смерти, является *вопрос об установлении времени и давности смерти*.

Выводы о времени и давности смерти должны быть обоснованы ссылкой на степень развития и особенность расположения трупных изменений, применявшиеся методы инструментальных исследований, расчетами по формулам с учетом факторов, влияющих на скорость развития трупных изменений.

Ответ на данный вопрос дают без указания на использование приборов, прошедших поверку в институте метрологии, формулы и таблицы для расчета времени или давности смерти, ссылок на данные метеослужбы, перечисления областей тела, в которые вводились температурные датчики, со ссылкой на первоисточники литературы.

Например: учитывая степень развития ранних трупных изменений – трупного охлаждения лица и кистей, определенных наощупь, температуры тела в подмышечных областях и прямой кишке, измеренной ртутным термометром, трупного окоченения жевательных мышц и мышц рук, трупных пятен, исчезающих при надавливании динамометром и восстанавливающихся через 15-20 сек (оценка проводилась по таблицам В.И. Кононенко, 1976), а также пятен Лярше на соединительных оболочках глаз во время осмотра одетого трупа на месте происшествия при температуре воздуха +18° С, следует считать, что смерть наступила в промежутке между 4 и 6 часами до осмотра трупа на месте происшествия и исследования его в морге.

При решении названного вопроса оценке подлежат сведения протокола осмотра места происшествия и данные о времени и месте пребывания трупа до проведения экспертизы (при нахождении в холодильной камере указать температуру в ней). Затем надо оценить повреждения и решить *ряд вопросов таких, как:*

- характеристики орудия травмы;
- срок или давность повреждения;
- по локализации повреждений и направлению расположения большего осаднения у краев, глубине его, по локализации осаднения по краям ран решить вопрос о направлении воздействия контактировавших орудий травмы.

Обоснованно ответить на другие вопросы, поставленные лицом, назначившим экспертизу, такие, как об орудии и механизме травмы, положении и взаиморасположении нападавшего и пострадавшего,

ЧАСТЬ 2. Оценка документов, составленных с участием врача

соответствии объективным судебно-медицинским данным показаний причастных к происшедшему лиц в случаях:

Повреждений тупыми орудиями травмы по:

– размерным характеристикам и форме контактирующего орудия, размерам, характеристикам поверхности, формы ссадин, наличию включений, редко по форме и размерам кровоподтеков, а также ран, особенностям расположению тканевых перемычек, соединяющих стенки раны, с учетом конфигурации травмируемой области тела, часто по переломам плоских костей;

– направлению движения орудия травмы, местам прикрепления лоскутов эпидермиса и глубине ссадин, кровоподтекам, кровоподтечности по краям ссадин и ран, расположению тканевых перемычек, скошенности стенок ран, переломам костей, повреждению связочного аппарата внутренних органов;

– виду травматического воздействия (удар, сотрясение, сдавление, растяжение, трение), особенностям ссадин, кровоподтеков, ран, переломов, по виду деформации костей (изгиб, сдавление, кручение, растяжение);

– давности нанесения ссадин, кровоподтеков, ран, образованию внутримозговых гематом, переломов, вывихов и др.;

– степени тяжести телесных повреждений со ссылкой на действующие Правила *(приказ МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6 «О развитии и усовершенствовании судебно-медицинской службы Украины» или Инструкции о порядке организации и проведения врачебно-страховой экспертизы [2])*;

– положению и взаиморасположению нападавшего и пострадавшего по локализации, уровню и глубине повреждения;

– механизму травмы по оценке локализации и уровня расположения повреждений с учетом расположения центра тяжести, вращения в суставах, соответствия их анатомическим осям и массы тела человека;

– очередности нанесения повреждений по форме с учетом анатомического направления линий Лангера, глубине расположения, степени сократимости тканей;

– возможности передвижения, основываясь на оценке следов крови и повреждениям на теле, переломам скелета, расположению поврежденных внутренних органов в иннервируемой области с учетом калибра и расположения сосудов, степени кровопотери и обескровливания;

– возможности перемещения по позе и положению трупа, следам крови, волочения по смещению одежды, потертостям и протертостям материала одежды, обуви, ссадинам, травматическому облысению;

Повреждений острыми орудиями травмы по:

– форме, размерам ран, особенностям краев, форме концов, направлению длинников ран, стенок, ребер раневого канала, форме дна, длине, глубине и направлению раневого канала, травматическому срыванию волос, для решения вопросов об орудии травмы, положении и взаиморасположении потерпевшего и нападавшего, возможности самопроизвольного падения на клинок, причинения самоповреждений и др.;

Повреждений огнестрельным оружием по:

– оружию – по отпечатку дульного среза, снаряду;
– дистанции выстрела, по наличию или отсутствию наложений вокруг входного отверстия, глубине раневого канала;
– заряду – по форме и цвету несгоревших частиц;
– снаряду – по наличию целого, деформированного или частиц его в тканях;

– возможности причинения повреждений собственной рукой по количеству, локализации и высоте расположения повреждений, направлению раневого канала;

Повреждений при транспортной травме по:

– отпечаткам деталей транспорта на одежде и теле;
– деформации обуви;
– следам трения, качения и покоя на одежде, обуви, теле;
– высоте расположения повреждений от удара деталями транспорта и механизму травмы, с учетом высоты подошвы и следов на ней;
– определению типа транспорта – по высоте и особенностям расположения повреждений, механизму травмы;

Повреждений при травме ускорения по:

– высоте и локализации повреждений верхней трети передней поверхности тела, головы, позвоночника, длине шеи;

Повреждений при падении на поверхности по:

– поверхностности повреждений;
– расположению повреждений головы, рук;
– длине шеи;
– позе пострадавшего в момент контакта (контактов) с поверхностью;

ЧАСТЬ 2. Оценка документов, составленных с участием врача

Повреждений при падении с высоты (кататравме):

– характеру и локализации наложений и повреждений на теле и одежде;

– особенностям повреждений;

– механизму травмы, исходя из расположения повреждений в проекции и вблизи анатомических осей, центра тяжести и массы тела.

Завершить ответы на вопросы целесообразно ответом на вопрос соответствия или не соответствия показаний каждого участника событий объективным судебно-медицинским данным – соответствию повреждений выявленным при экспертизе трупа повреждениям, указанным лицами, фигурирующими в материалах расследования.

В настоящее время практика выработала наиболее оптимальную схему построения выводов для различных видов экспертиз трупов и живых лиц.

Раздел 2.2.10. Схемы построения выводов

Раздел 2.2.10.1. Схема построения выводов в случаях смерти лиц, погибших на месте происшествия от различных травм

Выводы

Судебно-медицинской экспертизой трупа гр-на Петренко Петра Петровича, 33 лет, установлено:

Повреждения (с указанием формы, размеров, особенностей) на:

1. Теле:

1.1. На голове:

Ссадины, кровоподтеки, раны (перечислить какие из них соответствуют переломам), очаги кровоподтечности мягких покровов головы, трещины, переломы костей свода, основания и лицевого черепа, кровоизлияния над и под оболочки головного мозга, в ткань и в желудочки мозга. Указать точную локализацию кровоизлияний по поверхностям долей мозга и послышное соответствие их наружным повреждениям кожи, мягких покровов головы, переломам костей.

Перечислить послойно повреждения по поверхностям, областям, уровням, сторонам, указать какие из них соответствуют переломам костей и глубже лежащих тканей и органов. Отметить массивность и очаговость кровоподтечности мягких тканей головы, объем и массу излившейся крови под оболочки, в ткань и желудочки мозга в плевральные полости, в полость околосердечной сумки, в брюшную полость:

1.2. На шею:

1.3. На туловище на:

1.3.1. Грудь;

1.3.4. Спине;

1.3.5. Животе;

1.4. В области таза;

1.5. На конечностях (с детализацией поверхностей, уровней, сторон, областей) на:

1.5.1. Верхних;

1.5.2. Нижних.

Привести результаты лабораторных исследований.

2. Результаты лабораторных исследований:

2.1. В крови трупа ...% этилового спирта;

2.2. Группа крови ...

3. На одежде (послойно, с указанием соответствия повреждений на теле):

3.1. Плечевой;

3.2. Поясной.

4. Обувь.

Если к моменту исследования трупа имеется одежда и обувь, то пункты 3 и 4 целесообразно поставить ранее повреждений тела.

Данные протокола осмотра места происшествия.

Данные протокола осмотра транспорта на месте происшествия, а также при проведении следственного эксперимента, автотехнической и трасологической экспертиз.

Данные протокола следственного эксперимента (допроса, показа действий с комментариями эксперта, оценкой видео- и аудиоматериалов).

Объяснения:

Подозреваемого.

Свидетелей.

Протоколы допросов:

Подозреваемого.

Обвиняемого.

Свидетелей.

На основании перечисленного выше прихожу к выводам (каждый вывод обосновать результатами исследования):

Какова причина смерти гр-на Петренко П.П.?

Причиной смерти гр-на Петренко П.П. явилась закрытая травма головы, образовавшая от удара тупым орудием травмы, сопровождавшаяся переломом правой теменной кости и соответствующему ему излиянию крови под оболочки и в ткань мозга. Истечение крови вызвало сдавление ею головного мозга, смещение его в большое затылочное отверстие, сдавление миндалин мозжечка, образование на его нижней поверхности кольцевидного вдавления и наступление смерти.

Раздел 2.2.10.2. Экспертиза лиц, умерших в больнице

Перед написанием выводов целесообразно перевести медицинские термины на русский или украинский язык (в зависимости от региона случившегося) и объяснить их значение.

Например, субдуральная гематома – излияние крови под твердую мозговую оболочку.

В случаях смерти в больнице через несколько дней или недель после травмы, а также после выздоровления рационально привести кроме объяснения медицинских терминов клиническую симптоматику или синдроматику, клинику течения травмы с нарушением функции травмированной области тела.

Выводы

Судебно-медицинской экспертизой трупа гр-на Сидоренко Петра Петровича, 35 лет, установлено:

1. Изложение сведений из сопроводительного листка врача станции скорой помощи (это особенно важно, когда эксперт перепутывает расположение повреждений либо не замечает их во время исследования, либо нарушает правила исследования повреждений, в том числе и костей).

2. Предоставление информации из истории болезни № __ (необходимо изложить полностью всю предоставленную медицинскую документацию, указать даты):

– доставлен кем (врачом скорой помощи, водителем попутного транспорта, родственниками);

– время и дата поступления;

– откуда (с места происшествия, из дома, отделения милиции) и с кем поступил;

– диагноз при поступлении врача скорой помощи;

– диагноз при поступлении врача приемного отделения.

Осмотр при поступлении:

– жалобы;

– общее состояние (частота пульса, артериальное давление);

– осмотр очага травмы (с перечислением повреждений тела);

– инструментальные, лабораторные и диагностические исследования (рентгенологические, компьютерно-томографические, клинические анализы мочи и крови, биохимический анализ крови, исследование крови на содержание алкоголя, результаты биопсии и др.);

– диагноз лечащего врача;

– диагнозы консультантов.

Показания к операции и протокол операции.

Течение травматической болезни.

Осложнения.

Исход лечения.

Далее в констатирующую часть заключения выносятся данные патологоанатомического и секционного исследования, а также результаты лабораторных исследований, выполненных в судебно-медицинской лаборатории.

В случаях экспертизы живых лиц указать исход травмы (выздоровление, ухудшение, инвалидность).

Оценка результатов проводится по общим правилам.

Если доставляется одежда пострадавшего к моменту исследования трупа, то повреждения и наложения на ней изучаются согласно требованиям, перечисленных в *приказе МОЗ Украины № 6 от 17.01.95 г. «О развитии и усовершенствовании судебно-медицинской службы Украины»*, в частности, в *«Правилах проведения судебно-медицинской экспертизы (исследований) трупов в бюро судебно-медицинской экспертизы»*.

Раздел 2.2.10.3. Схема построения выводов у лиц, выздоровевших после травм

Выводы формируются по приведенной выше схеме. Отличием этих выводов от универсальных является мотивировка ответов на вопросы лица, назначившего экспертизу. Мотивировка ответов включает в себя, в меньшей степени, данные осмотра (обследования) травмированного лица на период проведения экспертизы, а в большей степени, использует сведения из медицинской документации.

К этой информации относятся выписки из медицинских документов при экспертизе лиц, выздоровевших после лечения травмы. Дополнительно к ней делаются выписки из медицинских документов о ранее имевшихся заболеваниях и травмах, а также о лечении после травмы, результатов консультаций у специалистов. Большое внимание нужно уделять выявлению критерия «исход травмы» и наличию причинно-следственной связи последствий травмы с первопричиной ее при производстве данного вида экспертиз для правильной экспертной оценки.

Раздел 2.2.10.4. Схема построения выводов в случаях экспертизы по материалам дела

Выводы в случаях экспертизы по материалам дела формируются по тем же принципам, которые изложены в разделе 2.2.10.3, с той лишь разницей, что кроме медицинской документации, в основном, задействованы материалы уголовного дела для исследования всех обстоятельств и обоснования ответов на поставленные вопросы.

Выписки из представленных материалов при проведении «экспертизы по материалам дела» проводятся в хронологической последовательности развития события, изложенных в этих материалах. В констатирующую часть выносятся сведения о ранее перенесенных травмах и заболеваниях, а также о травмах и заболеваниях, являющихся предметом экспертизы, времени установки диагноза, его правильности, дата экспертизы после травмы, вопросы, поставленные на разрешение экспертам, ранее проводившим экспертизы и ответы на них. В резюмирующей части отвечают на поставленные вопросы.

Раздел 2.2.10.4. Схема построения выводов в случаях экспертизы

Логика и обоснование ответов экспертом, подтверждение их объективными судебно-медицинскими данными (иногда противоречащими материалам дела) позволяют до направления дела в суд усомниться в результатах расследования и продолжить его.

После написания выводов, имеющих криминалистический уклон, в приложениях указывают количество таблиц, фотоснимков, рисунков, контактограмм, рентгенограмм и пр. согласно *п. 1.30 Правил проведения судебно-медицинских экспертиз (исследований) в отделении судебно-медицинской криминалистики бюро судебно-медицинской экспертизы, утвержденных приказом МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6.*

Ответив на вопросы и составив перечень приложений, судебно-медицинский эксперт подписывает документ *«Заключение эксперта»*. Подписи эксперта удостоверяются печатью согласно *п. 1.32 тех же Правил.*

Завершает работу эксперта по составлению «Выводов» список литературы после подписи эксперта под выводами. Этот раздел «Выводов» под названием «Литература» составляется согласно правилам библиографии.

ЧАСТЬ 3. Оценка заключения и выводов (доказательств) эксперта следствием и судом

«Заключение эксперта» – это документ, являющийся одним из доказательств по делу, подлежащий оценке и последующей проверке следствием и судом.

Оценку «Заключения эксперта» проводят следователь, прокурор, следственный судья, суд, сторона потерпевшего и защиты путем сопоставления данных осмотра места происшествия, следственного эксперимента, объяснений лиц, причастных к случившемуся, а также свидетелей, протоколов допросов подозреваемых, обвиняемых, эксперта, (экспертов), судебных заседаний с документами судебно-медицинской экспертизы и экспертных заключений лиц, участвующих в проведении экспертизы составом комиссии.

Оценку доказательств в виде «Заключения эксперта» проводят согласно статьям процессуальных кодексов.

Получив основной документ судебно-медицинской экспертизы «Заключение эксперта», состоящий из медицинской (исследовательской) части и собственно выводов, лицо, назначившее экспертизу, приступает к оценке заключения и выводов эксперта в криминальных случаях, руководствуясь *ст.ст. 84-87, 94, 95, 99, 101, 102, УПК Украины, а в гражданских делах – ст.ст. 57-60 ГПК Украины.*

Статья 84. Доказательства.

1. Доказательствами в уголовном производстве являются фактические данные, полученные в предусмотренном настоящим Кодексом порядке, на основании которых следователь, прокурор, следственный судья и суд устанавливают наличие или отсутствие фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства, и подлежат доказыванию.

2. Процессуальными источниками доказательств являются показания, вещественные доказательства, документы, заключения экспертов.

ЧАСТЬ 3. Оценка заключения и выводов эксперта следствием и судом

Оценку доказательств проводят согласно *ст. 94 УПК Украины «Оценка доказательств»*.

Оценивая выводы заключений экспертов, процессуальное лицо должно установить их:

– относимость (*ст. 85 УПК Украины «Надлежащие доказательства»*), т. е., с одной стороны, является ли экспертиза прямым или косвенным доказательством, подтверждающим существование или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном производстве, а с другой стороны, – достоверность или недостоверность, возможность или невозможность использования других доказательств;

– допустимость (*ст. 86 УПК Украины «Допустимость доказательств»*), имея в виду недопустимость доказательств, полученных вследствие существенного нарушения прав и свобод человека (*частей 1 и 2 ст. 87 УПК Украины «Недопустимость доказательств, полученных вследствие существенного нарушения прав и свобод человека»*).

Выводы должны быть обоснованы экспертом правилами формальной и диалектической логики с оценкой причины, обусловившей следствие.

Следователь для получения достоверных выводов обязан сопоставить ответы экспертов со всеми источниками доказательств (вещественными доказательствами, протоколами допросов и т. д.), сравнить их с объективными данными Исследовательской части «Акта судебно-медицинского исследования (обследования)», «Заключения специалиста по вопросам судебно-медицинской экспертизы» или «Заключения эксперта», оценить аргументацию и полноту ответов.

Так как доказательствами в уголовном производстве являются фактические данные, полученные в предусмотренном УПК Украины порядке, на основании которых следователь, прокурор, следственный судья и суд устанавливают наличие или отсутствие фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства, и подлежат доказыванию, то нами предлагается эти данные устанавливать:

– показаниями свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого;

– актом судебно-медицинского исследования (обследования), заключением и выводами экспертов, вещественными доказательствами;

ЧАСТЬ 3. Оценка заключения и выводов эксперта следствием и судом

- протоколами следственных и судебных действий;
- протоколами с соответствующими приложениями, составленными уполномоченными органами по результатам оперативно-розыскных мероприятий и иных документов;
- объяснениями сторон, третьих лиц, их представителей, допрошенных в качестве свидетелей;
- показаниями свидетелей;
- письменными доказательствами, соответствующими документами, в частности, звуко- и видеозаписями, цифровыми носителями информации;
- заключениями экспертов (дополнить **ч. 2 ст. 84 УПК Украины**).

Раздел 3.1. Оценка «Заключения эксперта»

Оценка «Заключения эксперта» проводится процессуальным лицом, назначившим экспертизу.

На этапе досудебного расследования оценку проводит следователь, назначивший первичную, дополнительную или повторную экспертизу, либо таковые по материалам дела. Как правило, следователи при подготовке обвинительного акта в основу его кладут не мотивированные выводы эксперта, не соответствующие результаты «Исследовательской части», но соответствующие «версии обвинения», т. к. и другие материалы могут тоже не подтверждать ее. Анализ результатов судебно-медицинской экспертизы проводится:

- следователем для решения вопросов соответствия «Заключения эксперта» материалам уголовного производства;
- составом суда во время судебного производства для решения вопроса о необходимости вызова соответствующего эксперта или специалиста в суд с целью допроса, а также для назначения дополнительной или повторной экспертиз.

Адвокат оценивает «Заключение эксперта» при вступлении в дело на этапах досудебного расследования и судебного производства.

Потерпевший или обвиняемый оценивают заключение после окончания досудебного расследования (при открытии материалов

Раздел 3.2. Проверка и оценка «Заключения эксперта» следователем

уголовного производства) и при ознакомлении с уголовным делом в суде.

Оценку проводят для выяснения соответствия выводов «Заключения эксперта» материалам уголовного дела на наличие относимости (прямое или косвенное доказательство), допустимости, достоверности, а совокупность собранных доказательств – с точки зрения достаточности и взаимосвязи для принятия процессуального решения по делу. При убийствах в условиях неочевидности, когда нет свидетелей, нет подозреваемого, а имеется только убиенный выводы судебно-медицинских экспертиз становятся важнейшими и чуть ли не единственными доказательствами по делу.

Анализ результатов судебно-медицинской экспертизы проводится в два этапа.

На первом этапе «Заключение эксперта» проверяет лицо, назначившее экспертное исследование, как правило, следователь, а на втором – судья при подготовке к судебному рассмотрению и далее состав суда во время судебного заседания.

Раздел 3.2. Проверка и оценка «Заключения эксперта» следователем

Порядок проверки и оценки заключения эксперта следователем в доступной литературе отсутствует, в связи с чем, выводам эксперта верят, не проверяя их. Наряду с этим, из-за отсутствия проверки обоснования таких выводов наиболее часты ошибки, совершаемые следователем в оценке действий лица, взятого под стражу. Отсутствие в доступных литературных источниках действий следователя по проверке и оценке «Заключения эксперта» заставило разработать таковой.

Проверке подлежат:

– «Исследовательская часть» (наружное и внутреннее) исследование, соответствие и полнота описания повреждений, наложений и болезненных изменений, подтверждение выводов, а их – материалам досудебного расследования;

ЧАСТЬ 3. Оценка заключения и выводов эксперта следствием и судом

– перечень объектов, оставленных для дополнительных и лабораторных исследований, результаты исследований и их оценка в выводах;

– перечень исследованных объектов для передачи лицу, назначавшему экспертизу, и объектов, не исследованных судебно-медицинским экспертом, а также вещественных доказательств, выявленных при исследовании головных уборов, одежды, обуви и трупа;

– ответы на поставленные вопросы и их подтверждение результатами исследования.

В данном случае не ставится вопрос – что первично? Проверка или оценка? Эти два процесса идут параллельно, но взаимосвязано.

Раздел 3.3. Проверка и оценка «Заключения эксперта» судьей, судом и адвокатом

Проверка и оценка «Заключения эксперта» проводится лицом, назначившим экспертизу, а также судьей при подготовке к судебному рассмотрению и составом суда во время судебного заседания для решения вопросов:

– о соответствии показаний объективным судебно-медицинским данным;

– необходимости вызова соответствующего специалиста или эксперта в суд с целью разъяснения выводов эксперта;

– допроса эксперта для назначения дополнительной или повторной экспертиз в случаях несоответствия выводов результатам исследования на этапе досудебного следствия, а также первичной, дополнительной или повторной экспертиз по материалам дела на этапе судебного следствия.

Адвокат проверяет «Заключение эксперта» на всех этапах уголовного производства.

Проверке и оценке подлежат:

– соблюдение требований законодательства при назначении и производстве экспертизы;

Раздел 3.3. Проверка и оценка «Заключения эксперта» судьей, судом

- обстоятельства, исключающие участие эксперта в деле;
- достаточность представленных эксперту объектов исследования;
- паспортная часть (дата и время назначения экспертизы, дата получения постановления экспертом, дата и время проведения исследований);
- перечень вопросов;
- компетентность эксперта и не вышел ли он за пределы своих полномочий;
- перечень вопросов с исключением тех, которые не относятся к компетенции эксперта;
- обстоятельства дела (выписки из протоколов осмотра места происшествия, следственного эксперимента, при проведении нескольких экспертиз – исследовательские части «Акта...» или «Заключения эксперта», или «Акта судебно-медицинского исследования (освидетельствования)» подозреваемого, потерпевшего и других лиц, лабораторных исследований, выписки из медицинской документации и материалов дела);
- «Исследовательская часть» (наружное и внутреннее исследование), соответствие и полнота описания повреждений, наложений, пропитываний и болезненных изменений, применение всех методов и методик исследования, необходимых для решения поставленных вопросов;
- сравнение времени освидетельствования со временем нанесения травмы, отраженных в других материалах дела;
- сравнение времени осмотра трупа на месте происшествия, исследовании трупа в морге со временем нанесения травмы, отраженным в других материалах дела;
- соответствие или не соответствие в расположении, характере и локализации повреждений, описанных в «Заключении эксперта», соответствию таковым, описанным в материалах дела, по показаниям подозреваемого, потерпевшего, медицинских работников;
- перечень объектов, оставленных для дополнительных и лабораторных исследований в отделениях бюро судебно-медицинской экспертизы и переданных следователю, не исследованных судебно-медицинским экспертом, для проведения экспертизы в других отде-

ЧАСТЬ 3. Оценка заключения и выводов эксперта следствием и судом

лениях бюро судебно-медицинской экспертизы, а также вещественных доказательств, исследуемых в других экспертных учреждениях, одежда, обувь, петля, орудия травмы, для хранения или назначения последующих экспертиз;

- результаты исследований в отделениях бюро судебно-медицинской экспертизы и их оценки в выводах;
- направленные, но не исследованные, объекты экспертами лаборатории.

Раздел 3.4. Проверка и оценка выводов эксперта судьей и судом

Фактические данные, установленные в «Заключении эксперта», оцениваются, как и всякое другое доказательство по делу согласно *ст.ст. 84, 85, 86, 87, 89, 94 УПК Украины.*

Порядок оценки «Заключения эксперта» определен также *Постановлением Пленума Верховного Суда Украины № 8 от 30.05.97 г. «О судебной экспертизе в уголовных и гражданских делах» (с изменениями, внесенными согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Украины № 15 в 0015700-98 от 25.05.98 г.),* где согласно *п. 17* провозглашено – «при проверке и оценке экспертного вывода суд должен установить:

- были ли соблюдены требования законодательства при назначении и проведении экспертизы;
- не было ли обстоятельств, исключающих участие эксперта в деле;
- компетентность эксперта и не вышел ли он за пределы своих полномочий;
- достаточность представленных эксперту объектов для исследования;
- полноту ответов на поставленные вопросы и их соответствие другим фактическим данным;
- согласованность между «Исследовательской частью» и «Выводами» экспертизы;
- обоснованность экспертного вывода и его согласованность с другими материалами дела».

Раздел 3.4. Проверка и оценка выводов эксперта судьей и судом

Выводы эксперта должны быть обоснованы правилами формальной и диалектической логики на основании анализа информации, полученной во время исследования трупа, результатов лабораторных и дополнительных исследований, материалов дела представленных эксперту.

Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, оценивают доказательства непосредственным исследованием имеющихся в деле доказательств, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств уголовного правонарушения в их совокупности, руководствуясь законом.

Оценивая каждый вывод «Заключения эксперта», они устанавливают: относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства отдельно, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Для выяснения обоснованности фактов, установленных в «Заключении эксперта», суд должен проанализировать весь ход экспертного исследования, исходя из указаний *Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 8 от 30.05.97 г. «О судебной экспертизе в уголовных и гражданских делах»*, где *п. 13* обязывает суд «в случаях, когда по делу относительно одного и того же предмета проведено несколько экспертиз, в том числе, комплексную, комиссионную, дополнительную или повторную, суд обязан дать оценку каждому заключению с точки зрения всесторонности, полноты и объективности экспертного исследования. Такой оценке подлежат также отдельные выводы экспертов-членов комиссионной или комплексной экспертизы, которые не подписали общий вывод».

После проверки обоснованности вывода эксперта суд должен проверить достоверность факта, установленного экспертом, путем его сопоставления с другими доказательствами в их совокупности.

При проведении нескольких экспертиз, в том числе, в разных экспертных учреждениях (первичная, дополнительная или повторная, комплексная, одним экспертом или составом комиссии экспертов), сторона обвинения, суд обязаны дать оценку каждому заключению с точки зрения всесторонности, полноты и объективности экспертного

ЧАСТЬ 3. Оценка заключения и выводов эксперта следствием и судом

исследования. Такой оценке подлежат также отдельные заключения экспертов-членов комиссии экспертов, не подписавших общего заключения.

Результаты оценки доказательств отображают в решении, в котором приводятся мотивы их принятия или отказа в принятии.

Выводы эксперта, основанные на анализе повреждений и болезненных изменений, а также течения травматического процесса, не всегда соответствуют материалам расследования, а подчас и противоречат им. Эти противоречия могут быть устранены допросом эксперта, проведением дополнительной или повторной экспертиз, а также эксгумации.

В УПК Украины отдельной статьи, регламентирующей допрос эксперта во время досудебного следствия, нет. Лишь в **п. 2 ч. 5 ст. 69 «Эксперт» действующего УПК Украины** в обязанность эксперту вменено прибыть к следователю, прокурору, в суд и дать ответы на вопросы во время допроса.

Наряду с этим имеется **ст. 356 УПК Украины** «Допрос эксперта в суде». Практика показала целесообразность этого следственно-го действия в случаях уточнения деталей совершенного правонарушения и не соответствия выводов эксперта данным расследования. В таких случаях необходимо допросить эксперта, членов экспертной комиссии, назначить дополнительную экспертизу, повторную или комплексную для уточнения ответов.

Если суду представлены несколько экспертных заключений, противоречащих друг другу, а допрос экспертов не дал возможности устранить выявленные противоречия, то суд имеет право своим определением поручить проведение экспертизы экспертному учреждению, эксперту или экспертам независимо от наличия ходатайства (**п. 1. ч. 2 ст. 332 УПК Украины «Проведение экспертизы по определению суда»**).

Сомнение в выводах экспертов для суда не имеет заранее установленной силы (**ч. 2. ст. 94 УПК Украины «Оценка доказательств»**), и подлежит разрешению путем проведения дополнительных или повторных экспертиз в других бюро судебно-медицинской экспертизы или независимыми экспертами. Для того, чтобы не нарушать сроки расследования, нужно провести перекрестный допрос экспертов или состязательную экспертизу в суде не предус-

Раздел 3.5. Проверка и оценка выводов эксперта адвокатом

мотренную УПК Украины, но дающую хороший эффект. В процессе такой экспертизы многие вопросы, возникшие у суда, и их разрешение становятся понятными, что исключает необходимость назначения повторных экспертиз.

Одновременно с проверкой «Заключения эксперта» судья, состав суда и адвокат могут оценить объективность и обоснованность аргументов, положенных следователем в основу обвинительного заключения со ссылкой на результаты судебно-медицинской экспертизы.

«Заключение эксперта» проверяет не только сторона обвинения и суд, но и сторона защиты, и потерпевший. Порядок проверки ими «Заключения эксперта» в нормативных документах не отражен, что заставило его разработать. Он начинается с анализа документов, представленных для проведения экспертизы.

Раздел 3.5. Проверка и оценка выводов эксперта адвокатом

Адвокат проверяет «Заключение эксперта», начиная с протокола осмотра места происшествия, оценки положения трупа на месте происшествия, следов биологического происхождения, направления на исследование или постановления о назначении экспертизы, протокола задержания подозреваемого лица и т.д. Далее проверке и оценке подлежат документы, составленные экспертом – «Акт ... исследования» или «Заключение эксперта», их исследовательская часть, перечень объектов, переданных следователю, оставленных для проведения исследований в подразделениях лаборатории, выводы экспертов названных подразделений и собственно выводы эксперта, содержащиеся в разделе «Выводы». Адвокат анализирует выписки эксперта, из материалов уголовного производства – объяснения и протоколы допросов лиц, проходящих по делу в качестве подозреваемых, обвиняемых, свидетелей.

В выписках из документов эксперт должен указать название документа и дату его составления, т. к. иногда встречается подтасовка фактов, как экспертами, ранее проводившими экспертизу, так и лицами, расследовавшими это дело.

Раздел 3.6. Постановление о назначении экспертизы

Проверке подлежат:

1. Сведения, изложенные в постановлении (их соответствие требованиям **ст. 110 УПК Украины**):

– вступительная (место и время вынесения постановления, ФИО и должность лица, вынесшего постановление), мотивировочная (обстоятельства, что стали основанием вынесения постановления, мотивы вынесения постановления со ссылкой на КПК Украины) и резолютивная (суть принятого решения, место и сроки его выполнения, исполнитель, возможность и порядок обжалования) части постановления о назначении экспертизы мотивировка назначения экспертизы с указанием обстоятельств, обусловивших ее назначение;

– те же вступительная, мотивировочная и резолютивная части постановления о назначении дополнительной экспертизы, если такая назначалась, но только в случаях необоснованности ответов на вопросы постановочной части постановления о назначении экспертизы, неясности, нечеткости изложения, неопределенности, неконкретности ответов;

– те же вступительная, мотивировочная и резолютивная части постановления о назначении повторной экспертизы, но только в случаях, когда возникают сомнения в правильности выводов эксперта и соответствия их материалам дела.

2. Перечень вопросов, поставленных на разрешение эксперту, и компетентность его при ответе на них.

Проверив документы, представленные для проведения экспертизы, приступают к оценке обстоятельств дела, констатирующей части заключения, а затем выводов.

Раздел 3.7. Заключение эксперта

Проверке подлежат:

Введение (паспортная часть):

– даты назначения, получения постановления и начала проведения экспертизы;

- сведения о лицах, назначенных экспертами;
- дата и время исследования трупа, освидетельствования пострадавшего, обвиняемого, вещественного доказательства;
- наличие подписей эксперта;
- четкость, перечень и формулировка вопросов, имеющихся в постановлении, сравнение их с вопросами, зафиксированными во введении.

Обстоятельства дела:

- дата, время и суть происшедшего, действия участников;
- обстоятельства, обусловившие проведение последующих (дополнительной и повторной) экспертиз или обращения за консультативной помощью к специалисту.

Исследовательская часть:

- описание увиденного, услышанного согласно правилам проведения экспертизы;
- перечень объектов для дополнительных и лабораторных исследований, кому они переданы под роспись, в какие отделения лаборатории бюро судебно-медицинской экспертизы или другое экспертное учреждение доставлены, от кого получены вещественные доказательства для исследования лично экспертом;
- наличие подписей эксперта и лиц присутствующих при исследовании.

Выводы:

- изложение медицинских терминов на понятном всем языке;
- обоснованность, мотивировка и полнота ответов на поставленные вопросы, а также их соответствие иным фактическим данным;
- согласованность между «Исследовательской частью» – описанием повреждений, болезненных изменений, течением травматического процесса, посмертных изменений – с итоговыми выводами экспертизы;
- соответствие объективных судебно-медицинских данных материалам дела;
- обоснованность экспертного заключения и его согласованность с другими материалами дела;
- не было ли подмены понятий при проведении исследований и написании выводов;

ЧАСТЬ 3. Оценка заключения и выводов эксперта следствием и судом

- подтверждение вопросов и ответов на каждый из них выводами, а их – материалам расследования;
- не были ли следователем отданы предпочтения «Заключению эксперта» комиссии экспертов в противовес экспертам авторитетного экспертного учреждения или имеющим больший опыт экспертной работы, высокую категорию, научную степень и звание;
- проверены ли надлежащим образом заключения первичной и последующих экспертиз, не были ли недооценены или переоценены они следствием и судом.

Раздел 3.8. Круг лиц, влияющих на объективность выводов в «Заключении эксперта»

Содержание и выводы «Заключения эксперта» не всегда соответствуют объективной реальности в полной мере или частично в тех случаях, когда имеет место недоброкачественная работа помощников судебно-медицинского эксперта. Это санитары, медицинские регистраторы, лаборанты тех структурных подразделений областного бюро судебно-медицинской экспертизы (в основном, отдела судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств) и других медицинских учреждений, где идет обработка и подготовка объектов судебной медицины для проведения экспертизы.

На объективность и полноту «Заключения эксперта» опосредованно влияют коллеги эксперта – судмедэксперты с большим стажем работы, с которыми он в сложных или сомнительных случаях вынужден советоваться, администрация бюро судебно-медицинской экспертизы – заведующие отделами, заместители начальника и начальник областного бюро судебно-медицинской экспертизы, руководители (должностные лица) департаментов (управлений) охраны здоровья районного, городского и областного уровней, успевшие провести ведомственные проверки, отстаивающие результаты и выводы своих исследований.

Нередко на эксперта оказывают давление сотрудники уголовного розыска, следователи, прокурор, судья, особенно когда результаты расследования противоречат объективным данным установленным

Раздел 3.8. Круг лиц, влияющих на объективность выводов

экспертом, а также адвокат, нарушающий адвокатскую этику, должностные лица районной, городской и областной администрации, депутаты и их помощники.

Кроме того, на объективность выводов эксперта влияют потерпевшие, обвиняемые и другие лица, контактирующие с ним.

Выявить весь круг лиц, влияющих на судебного эксперта и выводы в его «Заключении эксперта», степень этого влияния и давления на каждом из этапов проведения экспертизы весьма сложно. Для объективного расследования и решения этих проблем, с нашей точки зрения, существенную помощь может оказать тесное взаимодействие эксперта, адвоката и следователя, участвующих в производстве по делу.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Изложенный материал является взглядом судебно-медицинских экспертов и юристов на правовой статус, а также ответственность государственных судебно-экспертных служб, которые в современных условиях имеют ряд особенностей. Эти особенности возникли как результат действия внешних факторов (изменения в законодательстве, политике, социальных отношениях), так и внутренних (развитие науки, расширение практических возможностей, кооперация с экспертными службами других стран, стандартизация и унификация, использование высокотехнологичного оборудования и глобальных коммуникационных систем и др.).

Работа показала необходимость ее продолжения, т.к. вскрыла застарелые и нерешенные проблемы, а кроме того, поставила суперсовременные направления совершенствования экспертных служб. Однако, работая над усовершенствованием и стремясь к вершинам мастерства, следует возвращаться к пожеланиям и принципам, которые заложили в судебную медицину авторитеты, непререкаемая правота которых проверена веками. Вспомним высказывание одного из них – Ефрема Осиповича Мухина. Он в своем рукописном руководстве по судебной медицине, относящегося к 1825 г., высказывался о требованиях, предъявляемых к врачу-судебно-медицинскому эксперту: «... судебный врач должен быть философ, медик, хирург, акушер и даже юрист, по крайней мере, столько, сколько потребно для его целей; сверх того, требуется, чтобы и душевные его качества соответствовали важности звания, – образ жизни его должен быть беспорочен, справедливость непоколебима, присутствие духа и неустрашимость, твердость в суждениях, стремление к истине, беспристрастие, человеколюбие, сострадание без поборности, строгость без жестокости – составлять должны прочие черты его характера» [8].

Очевидным явился вывод об относительно низком уровне правовых знаний в экспертной среде, сохранении там давних традиций ухода в узкоспециальную закорюзность. Анализом «Заключений экспертов» выявлено стремление экспертов к упрощенству, незнание и нежелание следовать обязательным ведомственным стандартам.

Консерватизм и круговая порука в экспертной среде сдает позиции под натиском наступательной позиции и возможностям процес-

суальных лиц, имеющих право (и пользующихся им законно) давать оценку экспертным заключениям. Решение части рассмотренных вопросов и проблем лежит на стыке и синтезе профессиональных знаний: философии, права, медицины, криминалистики и многих других отраслей науки. Существенную помощь могла бы оказать законодательная инициатива об объединении всех экспертных служб в одной структуре, которая не входила бы ни в МВД, ни в прокуратуру, ни в другие ведомства, а была бы независимой, с подчинением, например, Кабинету Министров Украины. С другой стороны, высокая требовательность государства должна сочетаться с уважительным и адекватным отношением к экспертам и давать им базис неподкупности и высокого профессионализма путем высокой зарплаты, современного диагностического оборудования, исключения из нагрузки балласта, предоставление достойных условий труда, быта и отдыха. Только такие отношения обеспечат максимальную отдачу в отправлении судебно-экспертной деятельности.

Наработанные авторским коллективом научно-практические рекомендации имеют прямой выход в судебно-следственную и экспертную практику. Они станут одной из важных опор всех действующих подходов и принципов судебно-экспертной деятельности и процессуального обеспечения следствия на этапах досудебного рассмотрения, привлечения к суду и судебного сопровождения уголовного дела вплоть до вступления приговора в законную силу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Инструкция о назначении и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований и Научно-методические рекомендации по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз и экспертных исследований / Приказ Минюста Украины от 08.10.98 г. № 53/5. Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z0705-98>

2. Инструкция о порядке организации и проведения врачебно-страховой экспертизы / Утверждена Министерством финансов СССР 12.05.1974 г. № 110, с изм. и доп., внесенными письмом Минфина СССР от 30.03.1981 г. № 56. Режим доступа : <http://pravo.levonevsky.org/baza/soviet/sssr4529.htm>

3. Моргун А.О. Розширене ксерокопіювання медичної документації як джерело необ'єктивності комісійних судово-медичних експертиз / А.О. Моргун, В.В. Хижняк, О.О. Моргун // Сучасні досягнення в галузі судової медицини та проблемні питання при проведенні судово-медичних експертиз у відділі комісійних експертиз та у відділі експертизи трупів : збірник матеріалів міжнародної конференції 2-3 червня 2016 р., м. Львів. – Львів, 2016. – С. 242-247.

4. Ожегов С.И. Словарь русского языка : ок. 57000 слов / Под ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 20-е изд. Стереотип. – М. : Рус. яз., 1988. – 750 с.

5. О развитии и усовершенствовании судебно-медицинской службы Украины / Приказ МОЗ Украины от 17.01.1995 г. № 6. Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0248-95>

6. О судебной экспертизе в уголовных и гражданских делах (с изменениями, внесенными согласно постановлению Пленума Верховного Суда Украины № 15 (v 0015700-98) от 25.05.98 г.) / Постановление Пленума Верховного Суда Украины № 8 от 30.05.97 г. Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0008700-97>

7. Об утверждении форм учетной статистической документации, которая используется в учреждениях охраны здоровья / Приказ МОЗ Украины от 05.08.1999 г. № 197. Режим доступа: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/vd990805_vn197

8. Уголовный Процессуальный кодекс Украины (по состоянию на 18.02.2016 г.) – Харьков: Право, 2016. – 368 с.

Список использованной литературы

9. Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – М. : Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.

10. Черваков В.Ф. 150 лет кафедры судебной медицины 1 Московского ордена Ленина медицинского института (1804-1954) / В.Ф. Черваков, Е.Е. Матова, С.В. Шершавкин // Сб. науч. тр. – М. : Медгиз, 1955. – С. 23.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

	Код форми за ЗКУД Код закладу за ЗКПО
Міністерство охорони здоров'я України	МЕДИЧНА ДОКУМЕНТАЦІЯ ФОРМА № 170/о Затверджена наказом МОЗ України 050899р. №197
Найменування закладу, адреса, телефон	

ВИСНОВОК ЕКСПЕРТА

№ _____

На підставі _____
(назва документа, на підставі якого виконується експертиза)

від « ____ » _____ р., № _____, в приміщенні _____

судово-медичний(і) експерт(и) _____
(місце роботи, посада, прізвище, ініціали,

фах, стаж роботи за фахом, кваліфікаційний клас, ранг, вчений ступінь та звання)

провів(вели) судово-медичну експертизу _____

З правами та обов'язками експерта, що передбачені ст. _____ КПК України ознайомлений(і).

За відмову або ухилення від дачі висновку експерта або за дачу свідомо неправдивого висновку експерта несуч(емо) відповідальність за ст. _____ КК України.

Експерт(и) _____
(підпис)

При проведенні експертизи були присутні: _____

Експертиза почата _____
(дата)

Експертиза закінчена _____
(дата)

Висновок експерта викладений на _____ аркушах.

Приложение Б

	Код форми за ЗКУД Код закладу за ЗКПО
Міністерство охорони здоров'я України	МЕДИЧНА ДОКУМЕНТАЦІЯ ФОРМА № 1 7 2 / о Затверджена наказом МОЗ України 0 5 0 8 9 9 р. № 1 9 7
Найменування закладу, адреса, телефон	
<p>ВИСНОВОК ЕКСПЕРТА (експертиза в судовому засіданні) № _____</p>	
<p>На підставі _____ (назва документа, на підставі якого виконується експертиза) від « ____ » _____ р., № _____, в приміщенні _____ _____</p> <p>судово-медичний(і) експерт(и) _____ (місце роботи, посада, прізвище, ініціали, _____</p> <p>фах, стаж роботи за фахом, кваліфікаційний клас, ранг, вчений ступінь та звання) _____</p> <p>провів(вели) експертизу за матеріалами судового розгляду по справі _____</p> <p>З правами та обов'язками експерта, що передбачені ст. _____ КПК України ознайомлений(і).</p> <p>За відмову або ухилення від дачі висновку експерта або за дачу свідомо неправдивого висновку експерта нес(емо) відповідальність за ст. _____ КК України.</p> <p>Експерт(и) _____ (підпис)</p> <p>Експертиза почата _____ (дата)</p> <p>Експертиза закінчена _____ (дата)</p> <p>Висновок експерта викладений на _____ аркушах.</p>	

Приложение В

	Код форми за ЗКУД Код закладу за ЗКПО
Міністерство охорони здоров'я України	МЕДИЧНА ДОКУМЕНТАЦІЯ ФОРМА № 1 8 8 / о Затверджена наказом МОЗ України 0 5 0 8 9 9 р. № 1 9 7
Найменування закладу, адреса, телефон	

**ВИСНОВОК ЕКСПЕРТА
(експертиза за матеріалами справи)
№ _____**

На підставі _____
(назва документа, на підставі якого виконується експертиза)

від « ____ » _____ р., № _____, в приміщенні _____

судово-медична експертна комісія у складі: голови _____
(місце роботи, посада, прізвище, ініціали,

фах, стаж роботи за фахом, кваліфікаційний клас, ранг, вчений ступінь та звання)
членів _____
(місце роботи, посада, прізвище, ініціали,

фах, стаж роботи за фахом, кваліфікаційний клас, ранг, вчений ступінь та звання)
і доповідача по справі _____
(місце роботи, посада, прізвище, ініціали,

фах, стаж роботи за фахом, кваліфікаційний клас, ранг, вчений ступінь та звання)
провела експертизу за матеріалами справи № _____
(найменування справи)

З правами та обов'язками експерта, що передбачені ст. _____ КПК України ознайомлений(і).

За відмову або ухилення від дачі висновку експерта або за дачу свідомо неправдивого висновку експерта нес(емо) відповідальність за ст. _____ КК України.

Експерт(и) _____
(підпис)

Експертиза почата _____
(дата)

Експертиза закінчена _____
(дата)

Висновок експерта викладений на _____ аркушах.

Приложение Г

	Код форми за ЗКУД Код закладу за ЗКПО
Міністерство охорони здоров'я України	МЕДИЧНА ДОКУМЕНТАЦІЯ ФОРМА № 1 7 1 / о Затверджена наказом МОЗ України 0 5 0 8 9 9 р. № 1 9 7
Найменування закладу, адреса, телефон	

**АКТ
СУДОВО-МЕДИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ
(ОБСТЕЖЕННЯ)**

№ _____

На підставі _____
(назва документа, на підставі якого виконується експертиза)

від « ____ » _____ р., № _____, в приміщенні _____

судово-медичний(і) експерт(и) _____
(місце роботи, посада, прізвище, ініціали,

фах, стаж роботи за фахом, кваліфікаційний клас, ранг, вчений ступінь та звання)

провів(вели) судово-медичне дослідження (обстеження) _____

При дослідженні (обстеженні) були присутні: _____

Дослідження (обстеження) Почато _____
(дата)

Закінчено _____
(дата)

Акт судово-медичного дослідження _____
(вписати)

викладений на _____ аркушах.

Приложение Д

	Код форми за ЗКУД Код закладу за ЗКПО
Міністерство охорони здоров'я України	МЕДИЧНА ДОКУМЕНТАЦІЯ ФОРМА № 1 8 9 / о Затверджена наказом МОЗ України 0 5 0 8 9 9 р. № 1 9 7
Найменування закладу, адреса, телефон	

НАПРАВЛЕННЯ
на консультацію, рентгенологічне обстеження
до «Висновку експерта (Акту)» № _____

У _____
(назва закладу)

до лікаря _____
(якого фаху)

направляється гр-н(ка) _____
(прізвище, ім'я та по-батькові)

з приводу _____

Місце роботи судово-медичного експерта _____

Судово-медичний експерт _____
(прізвище, ініціали)

« ____ » _____ р.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Мишалов Владимир Демьянович – доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой судебной медицины Национальной медицинской академии последипломного образования имени П.Л. Шупика, судебно-медицинский эксперт высшей квалификационной категории по специальности «судебно-медицинская экспертиза», главный редактор научно-практического рецензируемого журнала «Судово-медична експертиза», сопредседатель Ассоциации судебных медиков Украины, председатель проблемной комиссии «Патологическая анатомия. Судебная медицина» МОЗ Украины и НАМН Украины (г. Киев, Украина).

Моргун Андрей Александрович – судебно-медицинский эксперт высшей квалификационной категории по специальности «судебно-медицинская экспертиза» отдела судебно-медицинской экспертизы трупов Харьковского областного бюро судебно-медицинской экспертизы (г. Харьков, Украина).

Тагаев Николай Николаевич – доцент, кандидат медицинских наук, заслуженный доцент Харьковского национального университета внутренних дел, сотрудник ОО «Харьковская правозащитная группа», судебно-медицинский эксперт высшей квалификационной категории по специальности «судебно-медицинская экспертиза» (г. Харьков, Украина).

Хижняк Владимир Владимирович – доцент, кандидат медицинских наук, доцент кафедры судебной медицины, медицинского правоведения Харьковского национального медицинского университета, судебно-медицинский эксперт высшей квалификационной категории по специальности «судебно-медицинская экспертиза» (г. Харьков, Украина).

В монографії викладено основні відомості, що обумовлюють ініціацію, проведення, оформлення та оцінку судово-медичних експертиз. Останній чинник є одним з основних принципів, що забезпечують законність, повноту і обґрунтованість «Висновку експерта».

Книга адресована, насамперед, фахівцям в галузі права – співробітникам органів дізнання, поліції, слідчим, прокурорам, суддям, адвокатам, а також судово-медичним експертам, що оцінюють висновки попередніх експертиз. Суттєву допомогу вона надасть і організаторам судово-медичної служби.

Наукове видання

ОЦІНКА ВИСНОВКУ СУДОВО-МЕДИЧНОГО ЕКСПЕРТА СЛІДСТВОМ, СУДОМ, АДВОКАТОМ

Монографія

ISBN 617-7266-79-1



Відповідальний за випуск *Є. Ю. Захаров*
Редакція авторська
Коректор *І. Б. Захарова*
Комп'ютерна верстка *Ю. А. Жданов*

Підписано до друку 26.09.2016
Формат 60×84 ¹/₁₆. Папір офсетний. Гарнітура Times
Умов. друк. арк. 4,65. Облік.-вид. арк. 3,95
Наклад 500 прим. Зам. № КС-08/16

ГО «ХАРКІВСЬКА ПРАВОЗАХИСНА ГРУПА»
61002, Харків, а/с 10430
<http://khpg.org>
<http://library.khpg.org>

ТОВ «ВИДАВНИЦТВО ПРАВА ЛЮДИНИ»
61002, Харків, вул. Дарвіна, 7, кв. 35
Свідоцтво Державного комітету телебачення і радіомовлення України
серія ДК № 4783 від 23.10.2014 р.
ел. пошта: distribution.hr.publisher@gmail.com